

УДК 331

Т.А. Световцева, канд. экон. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск, Россия) (e-mail:svetovtseva2018@yandex.ru)

С.А. Мамий, канд. экон. наук, доцент, Кубанский государственный аграрный университет (Краснодар, Россия) (e-mail:aslambechevna-sima@mail.ru)

Т. А. Бочкова, канд. экон. наук, доцент, Кубанский государственный аграрный университет (Краснодар, Россия) (e-mail: bochkova-tatiana@mail.ru)

ПЕНСИОННЫЙ ВОЗРАСТ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПОЛАГАЕМОГО ПОВЫШЕНИЯ

Время выхода на пенсию является рычагом, регулирующим соотношение численности трудоспособных россиян и пенсионеров - чем оно выше, тем большее число граждан становятся плательщиками, а не получателями пенсионных выплат.

В данной работе изучена проблематика увеличения пенсионного возраста как фактор макроэкономического развития Российской Федерации, а также проанализированы возможные последствия данного увеличения для возрастной категории граждан и молодежи. Цель настоящей работы – произвести оценку эффективности предполагаемого повышения пенсионного возраста в нашей стране и спрогнозировать влияние данного экономического рычага на занятость населения. Выявлено, что показатель пенсионного возраста, являясь своеобразным рычагом, может и должен применяться не как инструмент экономии бюджетных средств, а прежде всего, как механизм социального регулирования. Рассмотрено влияние данной меры на государство, экономику и благосостояние различных групп населения. В конце работы сделаны выводы о выгодах и издержках от предполагаемого повышения.

Ключевые слова: пенсионный возраст, безработица, пенсионная реформа, дефицит бюджета.

DOI: 10.21869/2223-1560-2018-22-2-111-118

Ссылка для цитирования: Световцева Т.А., Мамий С.А., Бочкова Т. А. Пенсионный возраст в Российской Федерации: оценка эффективности предполагаемого повышения // Известия Юго-Западного государственного университета. 2018. Т. 22, № 2(77). С. 111-118.

Пенсионный возраст – установленный государством возраст гражданина, по достижении которого он имеет право претендовать на получение пенсии по старости. Достигнув пенсионного возраста, гражданин превращается из плательщика пенсионных взносов в получателя пенсионных выплат из пенсионного фонда.

На сегодняшний день пенсионный возраст в большинстве стран мира составляет порядка 60 - 65 лет. В Российской Федерации возрастная планка выхода на пенсию значительно ниже. Действующее в нашей стране пенсионное обеспечение по старости ввели в СССР в 1932 году. Был утвержден следующий пенсионный возраст: мужчины – 60 лет, женщины – 55 лет. Для рабочих и слу-

жащих с тяжёлыми условиями труда возраст выхода на пенсию еще ниже.

Однако в правительстве России в последние годы активно обсуждается возможность повышения пенсионного возраста граждан как залог устойчивости пенсионной системы в долгосрочной перспективе, а также один из инструментов преодоления кризиса в экономике. Экспертное сообщество не приняло окончательного решения по данному вопросу, но сходится в понимании того, что увеличение пенсионного возраста неизбежно. Расхождения во мнениях встречаются лишь относительно сроков и механизмов реализации данной реформы.

Проблематика усугубляется тем, что в работоспособный возраст начинают вступать представители поколения, ро-

дившиеся в 90-е годы прошлого столетия, когда отмечался рекордно низкий уровень рождаемости. Это означает, что численность пенсионеров будет неуклонно расти, а число работающих граждан снижаться. Все это потребует решительных мер со стороны государства, так как сбалансировать бюджет пенсионного фонда в данных условиях без дополнительных вливаний не получится.

На тринадцатой по счету пресс-конференции президента России, организованной 14 декабря 2017 года, журналисты выяснили точку зрения Владимира Путина касаясь данной непопулярной меры: «Возможное повышение пенсионного возраста не должно быть шоковым, оно не будет приниматься кулуарно». Глава государства заявил, что резолюция об увеличении не утверждена, но развернутый ответ президента сигнализировал, что это вопрос времени. Владимир Путин апеллировал к опыту стран ближнего зарубежья – Белоруссии, Казахстана и Украины, где уже принято решение о повышении пенсионного возраста.

В данной работе спрогнозированы вероятные последствия увеличения пенсионного возраста как фактора макроэкономического развития Российской Федерации, что крайне актуально в настоящее время.

Цель настоящей работы – произвести оценку эффективности предполагаемого повышения пенсионного возраста в нашей стране и спрогнозировать влияние данного экономического рычага на занятость населения.

Исходя из вышеуказанной цели, формируем следующие задачи:

1. Рассчитать влияние предполагаемого увеличения пенсионного возраста на пенсионную систему РФ, занятость населения, а также бюджет и экономику РФ.

2. Оценить обновленную расстановку сил различных возрастных групп на рынке труда, определить возможные последствия изменений для каждой возрастной группы.

На стыке XIX–XX веков в мировом сообществе начали формироваться пенсионные системы, основной целью которых являлось оказание помощи людям, достигшим возраста нетрудоспособности и утратившим возможность обеспечивать собственное существование. Германия стала первым государством, внедрившим данную систему. Системы каждой страны формировались в соответствии с их финансовыми возможностями, что в большинстве случаев прямым образом повлияло на установление высокого возрастного предела выхода на пенсию (табл. 1).

Таблица 1

Нормативный возраст выхода на пенсию по странам

Страна	Пенсионный возраст (лет)		Год
	Мужчины	Женщины	
Россия	60	55	2017
Белоруссия	60,5	55,5	2017
Казахстан	63	58	2017
Украина	60	58	2017
Германия	67	65	2017
Великобритания	65	65	2017
США	67	65	2017
Япония	65	65	2017

Источники: Всемирный банк, Евростат, Росстат.

В СССР низкий пенсионный возраст преподносился как завоевание трудящихся [1].

Время выхода на пенсию является рычагом, регулирующим соотношение численности трудоспособных россиян и пенсионеров - чем оно выше, тем большее число граждан становятся плательщиками, а не получателями пенсионных выплат. Пенсионный возраст – один из основных инструментов макроэкономической системы страны. Сокращение численности пенсионеров оказывает положительное влияние на страну в целом: система становится финансово устойчивой [2].

В начале 2017 года Минтруд Российской Федерации осуществил публикацию проектов нормативных актов на Федеральном портале, где, в том числе, представил проект бюджета Пенсионного фонда России на 2017-2019 годы. Согласно документу, к концу текущего года ожидается дефицит бюджета в размере 181,7 миллиарда рублей, в 2018 году - 177,3 миллиарда рублей, в 2019 году - 167,6 миллиарда рублей.

На покрытие дефицита бюджета Правительством РФ выделяются колоссальные средства, и повышение пенсионного возраста, наряду с повышением налогов, представляется эффективным

инструментом решения назревшей проблемы. Однако в условиях экономического спада повышение налогообложения окажет дестимулирующий эффект на средний и малый бизнесы, а также прочих экономических агентов, что может стать дополнительным препятствием для выхода из кризиса. Повышение же пенсионного возраста, по мнению бывшего министра финансов Алексея Кудрина, позволит проводить более высокую индексацию пенсий, что станет дополнительным социальным плюсом. Выгоды для государства достаточно очевидны [3].

С экономической точки зрения можно обозначить следующие плюсы: повышение пенсионного возраста будет способствовать росту ВВП, так как увеличившаяся численность трудовых ресурсов спровоцирует рост занятости в период экономического подъема [13, 14]. Но сможет ли отечественный рынок полностью принять предложение труда работников в возрасте? Существует вероятность того, то эти работники могут остаться без работы и без пенсии, что, безусловно, спровоцирует социальную напряженность, так как размер пособия по безработице в России практически вдвое меньше средней пенсии (табл. 2 и 3) [4].

Таблица 2

Средний размер пенсионных выплат

Год	2013	2014	2015	2016	2017
Средний размер пенсии, руб.	9153,6	10029,7	10888,7	12406,0	13700,0

Источники: Росстат, Пенсионный фонд.

В любом случае государство будет вынуждено нести определенные издержки, так как необходимо повышать квалификацию и обучать лиц старшего возраста с целью повышения их конкурентоспособности на рынке труда, в чем не заинтересованы работодатели. Помимо прочего, нужно разработать медицинские

программы для лиц старшего возраста, чтобы увеличить продолжительность их активной жизни, а также быть готовыми к выплатам пособий по безработице. Соответственно, повышение пенсионного возраста для экономики нашей страны может иметь двоякие последствия [5].

Таблица 3

Величина пособия по безработице

Год	Величина пособия		Основание (постановление)
	Минимум	Максимум	
2017	850 рублей	4900 рублей	Постановление Правительства РФ от 8.12.2016 г. № 1326
2016	850 рублей	4900 рублей	Постановление Правительства РФ от 12.11.2015 № 1223
2015	850 рублей	4900 рублей	Постановление Правительства РФ от 17.12.2014 № 1382

Источники: КонсультантПлюс, Гарант.ру

С социальной точки зрения ситуация такова: с 2015 года и по настоящее время в нашей стране действует добровольная система, разработанная для того, чтобы не принимать болезненных для каждого будущего пенсионера решений. По данной системе пособие формируется из стажа работы и официальной заработной платы. Величина упомянутых элементов прямо пропорционально влияет на величину пособия. В формуле имеются прибавочные коэффициенты: если гражданин отложил выход на пенсию на пять лет и не получал в это время пособие по старости, размер его пенсии будет в полтора раза выше и т.д. [6].

Каждый третий россиянин, по предварительным прогнозам, должен был воспользоваться предложенной схемой,

чтобы иметь возможность больше получать в недалеком будущем. По факту выяснилось, что граждане имеют недоверие к государственной системе и предпочитают безотлагательно воспользоваться даже небольшой прибавкой. Другими словами, добровольная схема в России не сработала. Откладывать прибыль на будущее россияне не готовы и сопротивляются перспективе повышения пенсионного возраста.

На вопрос исследовательского центра портала Superjob.ru: «Согласны ли Вы с тем, что возраст выхода на пенсию нужно повысить (сегодня он составляет 55 лет для женщин и 60 лет — для мужчин)?» в 2015 году жители России ответили следующим образом (табл. 4).

Таблица 4

Результаты опроса населения РФ

Ответ	Все	Пол		Возраст, лет			
		Мужчины	Женщины	До 24	25-34	35-44	45
Да, мужчинам, и женщинам	8%	7%	8%	9%	7%	8%	7%
Да, мужчинам	2%	2%	2%	2%	2%	1%	2%
Да, женщинам	2%	4%	1%	2%	2%	2%	4%
Нет	81%	79%	82%	76%	4%	2%	79%
Затрудняюсь	7%	8%	7%	11%	5%	7%	8%

Источник: Superjob.ru. 2015. – 24 сентября.

Опрошенные считают:

– Средняя продолжительность жизни в России ниже, чем в развитых странах мира (66 лет), повышение пенсионного возраста приведет к тому, что многие не смогут дожить до собственной пенсии.

– Выплата пенсий – социальное обязательство государства, от которых оно, таким образом, косвенно уклоняется.

– Отсутствие пенсионных выплат снизит уровень жизни населения.

– Возможностей трудоустройства для возрастной категории граждан крайне мало.

Таким образом, население нашей страны не одобряет повышение пенсионного возраста, в связи с чем, правительство РФ пока не решается применить данный экономический рычаг [7].

В настоящий момент предлагаются различные схемы повышения пенсионного возраста, какое-либо единое мнение по этому счету отсутствует. Опираясь на опыт соседних стран, некоторые эксперты считают, что наиболее рационально – повышать пенсионный возраст ежегодно по три-шесть месяцев до 63-х лет.

Это позволит гражданам России лучше адаптироваться к новым условиям.

Граждане в этом возрасте будут вынуждены обеспечивать себя, поэтому, как следствие, можно ожидать рост предложения труда на рынке. В 2008 году российским экономистом Е. Т. Гурвичем были озвучены следующие прогнозы: если повысить пенсионный возраст до 62,5 лет и мужчинам, и женщинам, то общая численность работников увеличилась бы на 9,9 %, численность пенсионеров сократилась бы на 35,9 %, что привело бы к росту ставки замещения до 71 % [8].

Возрастная категория граждан начнет конкурировать с более молодыми работниками, что также может повлечь рост безработицы среди молодежи. Работодателю выгодно продолжить сотрудничество с опытным работником, обладающим профессиональным багажом знаний, нежели нести издержки на адаптацию и обучение нового сотрудника.

По данным Росстата, в июне 2017 года среди безработных доля молодежи до 25 лет составила 18,7%, данный процент, при увеличении пенсионного возраста, будет неуклонно расти [9].

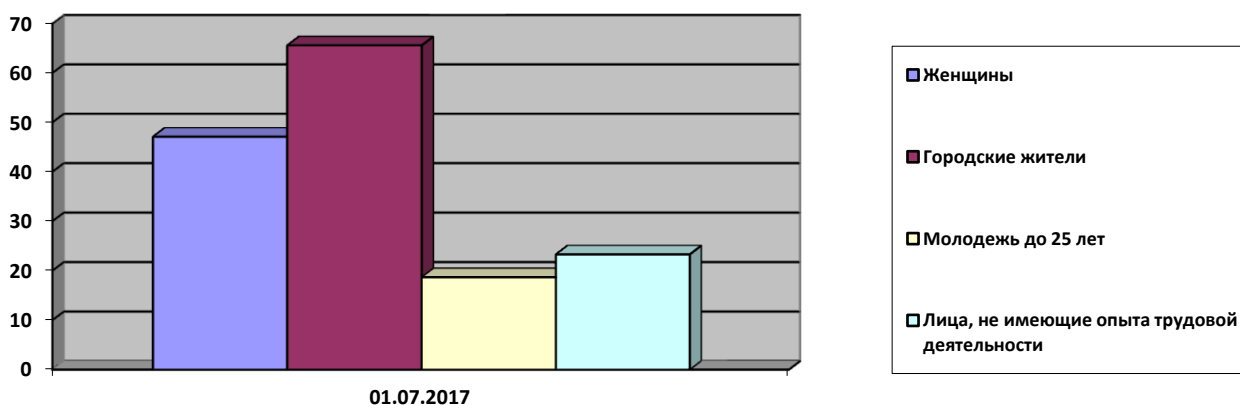


Рис. 1. Безработица по социальным группам в июне 2017 г.

источник: Росстат

Безработица ожидает и лиц от 55 лет, которым особенно тяжело будет трудоустроиться, оказавшись среди безработных в немолодом возрасте. Проблемы со здоровьем также будут отрицательно влиять на конкурентоспособность. Не исключена возможность массовой безработицы, как социальной катастрофы.

Некоторые эксперты имеют и прямо противоположное мнение: молодежь и люди в возрасте крайне редко пересекаются на рынке труда. Молодежь, как правило, устраивается в частные организации, тогда как возрастная категория граждан работает в государственных учреждениях и бюджетных организациях. Среди людей в возрасте многие являются инженерными специалистами, а молодые работники наполняют ИТ и финансовый сектор [10].

Так как увеличение предложения рабочей силы обратно пропорционально увеличению цены труда, повышение пенсионного возраста также спровоцирует снижение темпов роста заработной платы.

Подводя итоги, можно заметить следующее: повышение пенсионного возраста в стране эффективно для пенсионной системы: пенсионеров в стране меньше – объем пенсионных выплат уменьшается. Соответственно, увеличивается финансовая устойчивость пенсионной системы. Высвободившиеся средства позволяют индексировать пенсии, что повышает размер ежемесячных пенсионных выплат, а, как следствие, и качество жизни самих пенсионеров.

С экономической точки зрения подобное средство способно привести к различным исходам. Плюсы в том, что число граждан, пригодных к труду, увеличится, соответственно, ВВП возрастет. Благодаря возрастной категории граждан исчезнет проблема нехватки квалифицированной рабочей силы. Население Рос-

сии неуклонно стареет, поэтому вышеуказанное повышение будет являться действенным рычагом в регулировании экономического баланса потребителей национального дохода и трудоспособного населения. Обратная сторона медали: усугубляющее проблемы бедности снижение ставки заработной платы в связи с повышением предложения рабочей силы. В периоды кризиса имеется вероятность массовой безработицы. Помимо прочего, государство понесет расходы на образовательные и медицинские программы для возрастных работников, стабилизирующую поддержку россиян, утративших трудоспособность до наступления пенсионного возраста. Если плюсы от увеличения пенсионного возраста превысят минусы, меру можно считать экономически эффективной.

Появление на рынке труда опытных работников негативно отразится на занятости и карьере молодежи, так как пожилые работники будут продолжать занимать выгодные рабочие места.

Оптимальный вариант: поэтапное повышение возраста выхода на пенсию для определенных категорий граждан России.

Список литературы

1. Киященко Е. А., Бочкова Т. А. Управленческие решения в органах социальной защиты населения // Современные технологии в мировом научном пространстве: сб. статей конф. Уфа, 2016. С. 26-29.
2. Бурковский П. В., Петрова К. В. Проблемы управления инвестиционной деятельностью на региональном уровне // Инновационная экономика: перспективы и совершенствования. 2015. №2 (7). С. 56-59.
3. Вишневецкий А., Васин С., Рамонов А. Возраст выхода на пенсию и продол-

жительность жизни // Вопросы экономики. 2012. № 9. С. 88–109.

4. Гурвич Е.Т. Приоритеты нового этапа пенсионной реформы // SPERO – Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. 2008. № 8.

5. Коровкин А.Г., Долгова И.Н., Королев И.Б. Последствия инерционного развития трудового потенциала РФ // Проблемы прогнозирования. 2011. №6.

6. Коровкин А.Г. Последствия повышения пенсионного возраста для рынка труда [Электронный ресурс] // Ведомости. 2015. 27 мая. URL: <http://www.vedomosti.ru/management/blogs/2015/05/27/593847-ugrozi-povysheniya>

7. Малева Т.М., Синявская О.В. Повышение пенсионного возраста: pro et contra // Журнал новой экономической ассоциации. 2010. № 8. С. 117-137.

8. Колосницына М.Г. Экономика труда: учебное пособие. М.: ГУ ВШЭ, 2013.

9. Ниворожкина Л.И., Арженовский С.В. Эффективность программ сокращения бедности: декомпозиция динамики и структуры российской бедности. М.: Консорциум экономических исследований и образования, 2008.

10. Нужно ли повышение пенсионного возраста в России? [Электронный ре-

сурс] // Versia.ru. URL: <https://versia.ru/nuzhno-li-povyshenie-pensionnogo-vozrasta-v-rossii>

11. Мамий С.А., Петров А.А. Экономический потенциал возобновляемых источников энергии // Политематический электронный журнал КубГАУ. 2017. №127., С.164-175.

12. Мамий С.А., Бондаренко Л.Л. Развитие малого бизнеса в России как перспектива экономико-политической самостоятельности // Политематический сетевой электронный журнал КубГАУ. 2015. №113. С.1243-1257.

13. Вертакова Ю.В., Харченко Е.В., Железняков С.С. Интеграция подходов к управлению современной организацией / монография / под ред. Ю. В. Вертаковой; Юго-Западный государственный университет. Курск, 2010.

14. Ершова И.Г., Вертакова Ю.В. Выбор приоритетов эффективного управления интеллектуальными ресурсами в экономике знаний // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2012. № 2. С. 260-270.

Поступила в редакцию 19.01.18

UDC 331

T.A. Svetovtseva, Candidate of Economic Sciences, Professor, Southwest State University (Kursk, Russia) (e-mail:svetovtseva2018@yandex.ru)

S. A. Mamiy, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Kuban State Agrarian University (Krasnodar, Russia) (e-mail:aslambechevna-sima@mail.ru)

T. A. Bochkova, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Kuban State Agrarian University (Krasnodar, Russia) (e-mail: bochkova-tatiana@mail.ru)

PENSION AGE IN THE RUSSIAN FEDERATION: ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF THE PREVENTIVE INCREASE

Time of retirement is the lever regulating a ratio of number of able-bodied Russians and pensioners - the it is higher, the bigger number of citizens become payers, but not recipients of pension payments.

In this work the perspective of increase in a retirement age as a factor of macroeconomic development of the Russian Federation is studied and also possible consequences of this increase for age category of citizens and youth

are analysed. The purpose of the real work – to make assessment of efficiency of alleged raising the retirement age in our country and to predict influence of this economic lever on employment of the population. It is revealed that the indicator of a retirement age, being a peculiar lever, can and has to be applied not as the instrument of economy of budgetary funds, and first of all as the mechanism of social regulation. Influence of this measure on the state, economy and welfare of various groups of the population is considered. At the end of work conclusions are drawn on benefits and costs of alleged increase.

Key words: pension age, unemployment, pension reform, budget deficit.

DOI: 10.21869/2223-1560-2018-22-2-111-118

For citation: Svetovtseva T.A., Mamiy S. A., Bochkova T. A. Pension Age in the Russian Federation: Assessment of the Effectiveness of the Preventive Increase. Proceedings of the Southwest State University, 2018, vol. 22, no. 2(77), pp. 111-118 (in Russ.).

Reference

1. Kiyaschenko E. A., Bochkova T. A. Upravlencheskie resheniya v organah sotsialnoy zaschityi naseleniya. Sovremennyye tehnologii v mirovom nauchnom prostranstve. Sb. statey konf. Ufa, 2016, pp. 26-29.
2. Burkovskiy P. V., Petrova K. V. Problemy upravleniya investitsionnoy deyatel'nostyu na regionalnom urovne. Innovatsionnaya ekonomika: perspektiv i sovershenstvovaniya, 2015, no.2 (7), pp. 56-59.
3. Vishnevskiy A., Vasin S., Ramonov A. Vozrast vyihoda na pensiyu i prodolzhitel'nost zhizni. Voprosy ekonomiki, 2012, no. 9, pp. 88–109.
4. Gurvich E.T. Prioritetyi novogo etapa pensionnoy reformy. SPERO – Sotsialnaya politika: ekspertiza, rekomendatsii, obzoryi, 2008, no. 8.
5. Korovkin A.G., Dolgova I.N., Korolev I.B. Posledstviya inertsionnogo razvitiya trudovogo potentsiala RF. Problemy prognozirovaniya, 2011, no.6.
6. Korovkin A.G. Posledstviya povysheniya pensionnogo vozrasta dlya ryinka truda [Elektronnyy resurs]. Vedomosti. 2015, 27 maya. URL: <http://www.vedomosti.ru/management/blogs/2015/05/27/593847-ugrozi-povisheniya>
7. Maleva T.M., Sinyavskaya O.V. Povyshenie pensionnogo vozrasta: pro et sontra. Zhurnal novoy ekonomicheskoy asotsiatsii, 2010, no. 8, pp. 117-137.
8. Kolosnitsyina M.G. Ekonomika truda. Moscow, 2013.
9. Nivorozhkina L.I., Arzhenovskiy S.V. Effektivnost programm sokrascheniya bednosti: dekompozitsiya dinamiki i strukturyi rossiyskoy bednosti. Moscow, 2008.
10. Nuzhno li povyshenie pensionnogo vozrasta v Rossii? [Elektronnyy resurs]. Versia.ru. URL: <https://versia.ru/nuzhno-li-povyshenie-pensionnogo-vozrasta-v-rossii>
11. Mamiy S.A., Petrov A.A. Ekonomicheskyy potentsial vozobnovlyаемых istochnikov energii. Politematicheskyy elektronnyy zhurnal KubGAU, 2017, no. 127, pp.164-175.
12. Mamiy S.A., Bondarenko L.L. Razvitiye malogo biznesa v Rossii, kak perspektiva ekonomiko-politicheskoy samostoyatel'nosti. Politematicheskyy setevoy elektronnyy zhurnal KubGAU, 2015, no.113, pp.1243-1257.
13. Vertakova Yu.V. Harchenko E.V., Zheleznyakov S.S. Integratsiya podhodov k upravleniyu sovremennoy organizatsiyey. Kursk, 2010.
14. Ershova I.G., Vertakova Yu.V. Vyibor prioritetov effektivnogo upravleniya intellektualnyimi resursami v ekonomike znaniy. Izvestiya Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment, 2012, no. 2, pp. 260-270.