

УДК 351

Д. Е. Морковкин, канд. экон. наук, доцент, Финансовый университет при правительстве Российской Федерации (Москва, Россия) (e-mail: morkovkinde@mail.ru)

С. В. Шманев, д-р экон. наук, профессор, Финансовый университет при правительстве Российской Федерации (Москва, Россия) (e-mail: shmanev_s_v@mail.ru)

М. А. Тимощенко, магистрант, Финансовый университет при правительстве Российской Федерации (Москва, Россия) (e-mail: tma93@mail.ru)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗЕРНОВОГО РЫНКА КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В современных макроэкономических условиях механизм проведения государственных закупочных и товарных интервенций не является достаточно эффективным инструментом для регулирования рынка зерна. Предметом исследования является государственная политика в области развития агропромышленного комплекса Российской Федерации с целью выработки предложений по совершенствованию механизмов регулирования зернового рынка. Объектом исследования являются направления и механизмы аграрной политики современной России.

В работе особое внимание уделяется анализу основных недостатков действующего механизма регулирования отечественного зернового рынка, а также предлагаются совершенно новые альтернативные модели поддержания доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Показано, что задействованные в интервенциях коммерческие организации вынуждены принимать ценовые риски, обусловленные государственным регулированием рынка, но не совместимые с их уставными целями.

В исследовании использованы теоретические и эмпирические методы, в частности: обзор литературы, логический, статистический и экспертных оценок, методы сбора эмпирических данных, системного анализа, описания и обработки результатов исследования.

Основными результатами проведенного исследования являются следующие положения. Учитывая современные условия функционирования агропромышленного комплекса, в рамках которого может быть создан эффективный институт (зерновая товарно-кредитная корпорация), регулирующий зерновой рынок на принципах государственно-частного партнерства, авторами предлагается модель поддержания уровня доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Реализуя функции по принятию на хранение и закупке зерна, товарно-кредитная корпорация будет получать льготы от государства. Одновременно, снятие излишков зерна в субъектах Российской Федерации, не экспортирующих его, путем повышения конкурентоспособности указанной продукции через субсидии транспортных тарифов поможет стабилизировать цены на зерно на внутреннем рынке и станет базисом для расширения экспорта.

Ключевые слова: государственное регулирование, государственные интервенции, рынок зерна, сельское хозяйство, агропромышленный комплекс, реальный сектор экономики, товарно-кредитная корпорация.

DOI: 10.21869/2223-1560-2018-22-1-152-159

Ссылка для цитирования: Морковкин Д. Е., Шманев С. В., Тимощенко М. А. Совершенствование механизма регулирования зернового рынка как фактор устойчивого развития агропромышленного комплекса Российской Федерации // Известия Юго-Западного государственного университета. 2018. Т. 22, № 1(76). С. 152-159.

Для сельского хозяйства 2017 год стал рекордным по урожаю зерна. По предварительным данным он составил порядка 130 млн. тонн [1]. Сложившаяся ситуация привела к значительному снижению цен на данную сельскохозяйственную продукцию в регионах Центрального, Приволжского, Сибирского и

Уральского федеральных округов, не привлекательных для его экспортеров в связи со значительными издержками на транспортировку до основных экспортных портов.

Так, падение цен на продовольственную пшеницу 4 класса в вышеназванных регионах произошло в среднем на 1300

рублей за тонну (по данным Минсельхоза России). На сегодняшний день регулирование рынка зерна в Российской Федерации, в том числе в случае значительного падения закупочных цен на него, осуществляется путем проведения государственных закупочных интервенций [2].

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (далее – Закон № 264-ФЗ) в целях регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также поддержания уровня доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей предусмотрено проведение государственных закупочных и товарных интервенций на соответствующих рынках.

Механизм проведения государственных интервенций регламентирован Правилами приобретения сельскохозяйственной продукции у сельскохозяйственных товаропроизводителей в процессе проведения государственных закупочных интервенций и ее реализации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 5 октября 2017 г. № 1003 (далее – Правила 1003).

Государственные закупочные и товарные интервенции осуществляются путём проведения торгов на биржах, имеющих лицензию на организацию биржевой торговли и отобранных на конкурсной основе Минсельхозом России.

Организация государственных закупочных и товарных интервенций осуществляется Минсельхозом России, который несёт ответственность за их своевременное проведение [3, с. 7-17].

По решению Правительства Российской Федерации возможна реализация запасов интервенционного фонда без проведения торгов на биржах в случаях, установленных Правилами 1003.

Запасы интервенционного фонда являются собственностью АО «ОЗК» и находятся в залоге у АО «Россельхозбанк», так как расходы по формированию интервенционного фонда осуществляются за счёт кредитов банков (в настоящее время только АО «Россельхозбанк»).

Проведение государственных закупочных и товарных интервенций, размещение запасов интервенционного фонда и организация их количественной и качественной сохранности осуществляются АО «ОЗК», в настоящий момент являющееся государственным агентом, отобранным на конкурсной основе Минсельхозом России.

За счёт средств федерального бюджета компенсируются расходы агенту, которые в условиях 2017 года по данным Минсельхоза России составят 9,4 млрд. рублей, в том числе:

- на хранение – 3,4 млрд. рублей;
- на страхование – 0,36 млрд. рублей;
- проценты за кредит – 5,2 млрд. рублей;
- вознаграждения агенту – 0,44 млрд. рублей.

Задействованные в интервенциях коммерческие организации (АО «ОЗК» и АО «Россельхозбанк») вынуждены принимать ценовые риски, обусловленные государственным регулированием рынка, но не совместимые с их уставными целями.

Следует отметить, что при выводе зерна из залога даже при наличии решения Правительства Российской Федерации необходимо согласование с АО «Россельхозбанком».

При том, что указанный механизм требует значительных расходов федерального бюджета, так ли он эффективно способствует достижению целей, поставленных Законом № 264-ФЗ?

На протяжении длительного времени механизм государственных закупочных и

товарных интервенций функционировал на российском рынке. В прошлом веке схожие с указанным механизмом попытки регулирования зернового рынка предпринимались многими странами, но со временем страны – крупнейшие производители зерна – от этой практики отказались. На сегодняшний день в Российской Федерации производство зерна и переходящий запас стабильно возрастают, в связи с чем, необходимость хранить в интервенционном фонде значительные (4 млн. тонн по состоянию на 1 октября 2017 года) запасы зерна отсутствует, тем более, что хранение зерна на случай чрезвычайных ситуаций не относится к целям создания интервенционного фонда (это функция государственного резерва) [4, с. 102].

Спорным остается вопрос о том, могут ли объемы зерна, закупаемые в интервенционный фонд (порядка 1,5 млн. тонн ежегодно), оказать существенное влияние на цену зерна в условиях роста его производства и объема переходящих запасов, а также насколько соизмеримы эффект от государственных интервенций в части поддержания доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей, и расходы на содержание интервенционного фонда.

Среди существенных недостатков действующего механизма можно выделить непрогнозируемые бюджетные риски в связи с тем, что закупка и реализация зерна из интервенционного фонда осуществляется по решениям Минсельхоза России в объеме, который также определяется Минсельхозом России. Таким образом, в момент, когда происходит планирование бюджетных ассигнований на очередной финансовый год, очень трудно спрогнозировать предстоящий урожай зерна и, следовательно, какой объем зерна потребуется закупить в интервенционный фонд.

Основные регионы, где происходит закупка зерна в интервенционный фонд, это субъекты Российской Федерации, отдаленные от основных экспортных портов и имеющих высокие издержки на транспортировку продукции и при этом низкие показатели урожайности [8]. Когда государство закупает зерно в интервенционный фонд у сельскохозяйственных товаропроизводителей указанных субъектов, оно, тем самым, стимулирует наращивание объемов производства зерна в данном регионе. Сельскохозяйственные товаропроизводители уверены, что найдут покупателей своей продукции в виде государства и не стремятся искать покупателей своей продукции самостоятельно, в том числе искать выходы на внешние рынки.

Кроме того, в настоящее время в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (далее – Госпрограмма) отсутствует какой-либо индикатор или показатель, позволяющий оценить степень достижения целей, определенных Законом № 264-ФЗ. Оценка эффективности данной меры в настоящее время не проводится. Анализ паспорта подпрограммы «Обеспечение общих условий функционирования агропромышленного комплекса» Госпрограммы показал наличие в указанной подпрограмме лишь одного индикатора, связанного с зерном: «удельный вес зерна российского производства в общих ресурсах внутреннего рынка этой продукции (с учетом структуры переходящих запасов)». При этом корреляция указанного индикатора с целями по стабилизации ценовых показателей отсутствует [5].

Таким образом, представляется целесообразным рассмотреть альтернативные модели поддержания уровня доходов

сельскохозяйственных товаропроизводителей с целью снижения расходов федерального бюджета и повышения эффективности данного механизма, учитывая современные условия функционирования агропромышленного комплекса.

Первая рассматриваемая модель представляет собой компенсацию сельскохозяйственным товаропроизводителям недополученных ими доходов. Помимо прямой компенсации потерь в доходах в связи со снижением рыночных цен указанная модель позволяет также влиять на внутреннюю закупочную цену зерна в сторону увеличения. Суть ее заключается в следующем:

В начале года Минсельхозом России устанавливаются гарантированные цены на зерно. Минимальная гарантированная цена обеспечивает сельскохозяйственному товаропроизводителю покрытие расходов на производство сельхоз продукции и получение минимального дохода.

Перед началом нового сельскохозяйственного года производитель зерна представляет в Минсельхоз России (или же региональный орган агропромышленного комплекса субъекта Российской Федерации) документы, подтверждающие объем и цену реализации зерна. Если зерно реализовано по ценам ниже гарантированных, то государство возмещает сельскохозяйственному товаропроизводителю недополученный доход.

Гарантированные цены дифференцируются в течение года. Минимальные цены устанавливаются на период сбора урожая, когда рыночные цены на зерно минимальны. Тем самым государство стимулирует сельскохозяйственного товаропроизводителя не продавать зерно в указанный период внутри страны, а хранить до повышения цен или реализовывать на экспорт.

Далее (предположительно с ноября) гарантированная цена повышается с ро-

стом расходов сельскохозяйственного товаропроизводителя на хранение зерна. Так, колебание цены в течение года может составлять до 10%. Таким образом, сельскохозяйственный товаропроизводитель гарантированно компенсирует свои расходы по хранению зерна в период низких цен.

Гарантированные цены могут устанавливаться в разрезе субъектов Российской Федерации.

Данный механизм имеет ряд существенных преимуществ перед действующим. В частности, отсутствие обязательств у государства по оплате хранения зерна и выплате процентов банку. В разрезе субъектов Российской Федерации могут устанавливаться ограничения по объему компенсаций, тем самым государство может влиять на объем производства зерна по регионам [11, 12]. Создаются стимулы для сельскохозяйственных товаропроизводителей хранить зерно до повышения цены, а не реализовывать на рынке в период низких цен после сбора урожая.

Но также следует рассмотреть и недостатки предложенного механизма:

1. У сельскохозяйственных товаропроизводителей отсутствует стимул самостоятельно реализовывать зерно дороже, так как им гарантирована компенсация недополученного дохода государством.

2. Возможен заговор производителя зерна с его покупателем с целью занижения цены реализации.

3. Отсутствие точного расчета объема бюджетных ассигнований (точно неизвестно, сколько сельскохозяйственных товаропроизводителей обратятся за компенсацией).

4. Сложность механизма для понимания сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Вторая рассматриваемая модель заключается в создании торгово-кредитной корпорации (далее – ТТК). Суть ее заключается в следующем. В начале года определяется цена, по которой сельскохозяйственный товаропроизводитель сможет заложить зерно на хранение в торгово-кредитную корпорацию. Залоговая цена обеспечивает сельскохозяйственному товаропроизводителю покрытие расходов на производство сельхозпродукции, а также минимальную рентабельность. По залоговой цене сельскохозяйственный товаропроизводитель может заложить зерно на хранение в ТТК. Далее в течение 9 месяцев сельскохозяйственный товаропроизводитель может выкупить зерно по цене закладки, уплатив ТТК стоимость хранения и страхования зерна. Если зерно не будет выкуплено в течение 9 месяцев, право собственности переходит ТТК. ТТК может реализовать зерно как на внутреннем рынке так и на экспорт, а также самостоятельно осуществлять его переработку или заключить долгосрочные контракты с перерабатывающими предприятиями. ТТК может являться получателем льгот и преференций со стороны государства (например, пониженные тарифы на транспортировку до портов для отправки на экспорт, налоговые льготы и т.д.) для того, чтобы повысить ее заинтересованность в указанном механизме. Интерес ТТК как коммерческой организации при этом заключается в получении зерна по низкой цене в случае, если оно не будет выкуплено сельскохозяйственным товаропроизводителем, а также льготы от государства. Сельскохозяйственный товаропроизводитель при этом получает возможность гарантированной реализации зерна с минимальной рентабельностью. Цены на рынке стабилизируются в течение 9 месяцев в связи с изъятием с рынка части зерна (достигается эффект, аналогичный интервенциям).

Может быть предусмотрена компенсация ТТК расходов по хранению и страхованию зерна в течение 9 месяцев, если оно не было выкуплено, так как она не может распоряжаться им в течение этого времени и при этом несет расходы по его обслуживанию [6, с. 148-155].

Учитывая, что основной причиной падения цен в период сбора урожая зерна является невозможность его реализации из отдаленных регионов, возможной эффективной мерой поддержания доходности производителей зерна в указанных субъектах Российской Федерации может являться компенсация части транспортного тарифа на перевозку зерна для зернопроизводящих субъектов Центрального, Приволжского, Уральского и Сибирского федеральных округов. Данный механизм рассматривается как одна из дополнительных стимулирующих мер (может быть реализована в рамках приоритетного проекта «Экспорт продукции АПК»), направленная на частичную или полную компенсацию транспортного тарифа по перевозке зерна до портов в целях отправки на экспорт. В то же время реализация указанной меры сопряжена с рядом рисков, в частности, может произойти снижение цены на зерно в экспортных портах в связи с ростом предложения. Кроме того, создается стимул для производства зерна в субъектах с высокими логистическими издержками и как следствие – рост потребности в бюджетных ассигнованиях на реализацию данной меры поддержки. С целью недопущения избыточного роста производства зерна в вышеназванных субъектах может быть предусмотрен механизм компенсации транспортного тарифа в рамках квот, определенных для каждого субъекта, являющегося получателем данной меры поддержки [9, 10]. В случае принятия решения о реализации данной меры под-

держки возникнет необходимость поиска новых экспортных рынков сбыта Российской сельскохозяйственной продукции в связи с ростом предложения.

Предлагаемые модели могут рассматриваться как альтернативные существующему механизму. Учитывая, что он не отвечает современным условиям, а его функционирование не позволяет оценить эффективность влияния меры государственной поддержки на доходность сельскохозяйственных товаропроизводителей, описанные варианты прямой компенсации недополученных доходов (или части доходов) сельскохозяйственным товаропроизводителям, могут стать результативными. При этом, степень влияния такой поддержки будет легко оценить, а государство не будет нести расходы на хранение и страхование зерна. Кроме того, может быть создан эффективный институт, регулирующий зерновой рынок на рыночных началах – товарно-кредитная корпорация. Реализуя функции по принятию на хранение и закупке зерна, ККТ будет получать льготы от государства. Одновременно, снятие излишков зерна в субъектах Российской Федерации, не экспортирующих его, путем повышения конкурентоспособности указанной продукции через субсидии транспортных тарифов, также может стабилизировать цены на зерно в нашей стране.

Список литературы

1. Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]: URL: <https://www.kremlin.ru/events/president/news/55792> (дата обращения 12.10.2017).

2. Официальный сайт Минсельхоза России [Электронный ресурс]: URL: <https://www.mcsx.ru> (дата обращения 12.10.2017).

3. Узун В. Я. Оценка эффективности закупочных и товарных интервенций на рынке зерна в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. №10. С. 7-17.

4. Волков Л. Н. Государственные интервенции как форма маркетингового регулирования рынка зерна // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 6. С. 12-18.

5. Официальный сайт СМИ Газета. RU [Электронный ресурс]: URL: <https://www.gazeta.ru/business/2016/08/19/10142255.shtml> (дата обращения 12.10.2017).

6. Ковбасюк А.А. Зарубежный опыт государственной поддержки производства зерновых культур // Вопросы управления. 2016. №1(19). С. 148-155.

7. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Барышников Н.Г., Самыгин Д.Ю., Дивненко З.А. Поиск новой модели стратегического развития агропродовольственного сектора // Сельское хозяйство. 2016. № 1. С. 19-26. URL: http://enotabene.ru/sh/article_19537.html

9. Вертакова Ю.В., Плотников В.А. Импортзамещение: теоретические основы и перспективы реализации в России // Экономика и управление. 2014. № 11 (109). С. 38-47.

10. Морковкин Д.Е. Стратегические факторы инновационного преобразования реального сектора экономики России в условиях импортзамещения // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и Право». 2015. № 9-10. С. 19-23.

11. Шманёв С.В., Егорова Т.Н. Новый институциональный подход к проблемам управления на базе концепции расслоенности экономического пространства // Транспортное дело России. 2012. № 6-2. С. 25-27.

12. Kobtseva O.N., Novoselova N.N., Novoselov S.N., Shichiyakh R.A., Morkovkin D.E., Sidorchukova E.V. Organizational and economic features of import substitution formation and realization in the conditions of spatial restrictions. International Journal

of Applied Business and Economic Research, 2017, vol. 15, no. 24, pp. 23-32.

Поступила в редакцию 10.01.18

UDC 351

D. E. Morkovkin, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Economic Theory, Financial University under the Government of the Russia Federation (Moscow, Russia) (e-mail: morkovkinde@mail.ru)

S. V. Shmanev, Doctor of Economic Sciences, Professor, Department of Economic Theory, Financial University under the Government of the Russia Federation (Moscow, Russia) (e-mail: shmanev_s_v@mail.ru)

M. A. Timoshchenko, Student, Financial University under the Government of the Russia Federation (Moscow, Russia) (e-mail: tma93@mail.ru)

ENHANCEMENT OF THE GRAIN MARKET REGULATION MECHANISM AS A FACTOR OF THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION AGRICULTURAL COMPLEX

In modern macroeconomic conditions, the mechanism of public procurement and commodity interventions is not an effective enough tool to regulate the grain market. The subject of the research is the state policy in the field of development of agroindustrial complex of the Russian Federation in order to develop proposals to improve the mechanisms of regulation of the grain market. The object of the research is the directions and mechanisms of agrarian policy of modern Russia.

The work pays special attention to the analysis of the main shortcomings of the current regulatory mechanism of the domestic grain market, as well as offers a completely new alternative models to maintain the profitability of agricultural producers. It is shown that the commercial organizations involved in interventions are forced to accept price risks caused by state regulation of the market, but incompatible with their statutory goals.

The study uses theoretical and empirical methods, in particular: literature review, logical, statistical and expert assessments, methods of collecting empirical data, system analysis, description and processing of the research results.

The main results of the study are the following provisions. The authors propose the use of alternative models to maintain the level of income of agricultural producers in order to reduce the cost of the Federal budget and improve the efficiency of this mechanism, given the current conditions of the agro-industrial complex, in the framework of which an effective Institute can be created that regulates the grain market on the principles of public – private partnership-grain commodity and credit Corporation. Realizing functions on acceptance on storage and purchase of grain, commodity and credit Corporation will receive privileges from the state. At the same time, the removal of surplus grain in the subjects of the Russian Federation, not exporting it, by improving the competitiveness of these products through subsidies transportation tariffs will help to stabilize grain prices in the domestic market and will be the basis for the expansion of exports.

Key words: state regulation, state intervention, grain market, regulation, agriculture, agro-industrial complex, real economy, commodity credit corporation.

DOI: 10.21869/2223-1560-2018-22-1-152-159

For citation: Morkovkin D. E., Shmanev S. V., Timoshchenko M. A. Enhancement of the Grain Market Regulation Mechanism as a Factor of the Sustainable Development of the Russian Federation Agricultural Complex. Proceedings of the Southwest State University, 2018, vol. 22, no. 1(76), pp. 152-159 (in Russ.).

Reference

1. Oficial'nyj sajt Prezidenta Rossijskoj Federacii. URL: <https://www.kremlin.ru/events/president/news/55792> (data obrashhenija 12.10.2017).
2. Oficial'nyj sajt Minsel'hoza Rossii. URL: <https://www.mcx.ru> (data obrashhenija 12.10.2017).
3. Uzun V. Ja. Ocenka jeffektivnosti zakupochnyh i tovarnyh intervencij na rynke zerna v Rossii. *Jekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushih predpriyatij*, 2016, no.10, pp. 7-17.
4. Volkov L. N. Gosudarstvennye intervencii kak forma marketingovogo regulirovanija rynka zerna. *Jekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii*, 2014, no. 6, pp. 12-18.
5. Oficial'nyj sajt SMI Gazeta. RU. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2016/08/19/10142255.shtml> (data obrashhenija 12.10.2017).
6. Kovbasjuk A.A. Zarubezhnyj opyt gosudarstvennoj podderzhki proizvodstva zernovyh kul'tur. *Voprosy upravlenija*, 2016, no.1(19), pp. 148-155.
7. RF Federal Law. O razvitii sel'skogo hozjajstva. ob 29 dekabrja 2006 g. № 264-FZ.
8. Baryshnikov N.G., Samygin D.Ju., Divnenko Z.A. Poisk novej modeli stragicheskogo razvitija agroprodovol'stvennogo sektora. *Sel'skoe hozjajstvo*, 2016, no. 1, pp. 19-26. URL: http://enotabene.ru/sh/article_19537.html
9. Vertakova Ju.V., Plotnikov V.A. Importozameshhenie: teoreticheskie osnovy i perspektivy realizacii v Rossii. *Jekonomika i upravlenie*, 2014, no. 11 (109), pp. 38-47.
10. Morkovkin D.E. Strategicheskie faktory innovacionnogo preobrazovanija real'nogo sektora jekonomiki Rossii v uslovijah importozameshhenija. *Sovremennaja nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki*. Serija «Jekonomika i Pravo», 2015, no. 9-10, pp. 19-23.
11. Shmanjov S.V., Egorova T.N. Novyj institucional'nyj podhod k problemam upravlenija na baze koncepcii rassloennosti jekonomicheskogo prostranstva. *Transportnoe delo Rossii*, 2012, no. 6-2, pp. 25-27.
12. Kobtseva O.N., Novoselova N.N., Novoselov S.N., Shichiyakh R.A., Morkovkin D.E., Sidorchukova E.V. Organizational and economic features of import substitution formation and realization in the conditions of spatial restrictions. *International Journal of Applied Business and Economic Research*, 2017, vol. 15, no. 24, pp. 23-32.