

УДК 347.5:349.6

Н.В. Барбашова, д-р юрид. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск, Россия) (e-mail: n.barbashova@mail.ru)

НАРУШЕНИЕ БЛАГОПРИЯТНОГО СОСТОЯНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Показано, что одно из центральных мест в решении проблемы правового обеспечения благоприятного состояния окружающей среды принадлежит институту компенсации морального вреда, причиненного собственникам и пользователям природных ресурсов вследствие нарушения экологического законодательства. Аргументируется вывод о том, что источником физических и нравственных страданий могут быть противоправные действия, посягающие не только на нематериальные блага, но и на право собственности гражданина. Следствием нарушения имущественных прав могут быть физические и нравственные страдания (моральный вред), связанные с изменением имущественного положения гражданина, которое привело к ограничению его прав на выбор местожительства, свободу передвижения, к ухудшению здоровья и др.

Физические и нравственные страдания вследствие посягательства на нематериальные блага и имущество может испытывать только физическое лицо. Высказанная аргументация не предполагает существования нравственных и физических страданий у юридического лица и, как следствие, отсутствуют правовые основания для рассмотрения в судах исков о возмещении морального ущерба юридическим лицам вследствие экологического деликта. В работе сделан вывод о том, что рекомендации о подаче коллективных исков по возмещению морального ущерба в случае экологического деликта противоречат дефиниции «моральный вред».

Институт компенсации морального вреда, возникшего вследствие посягательства на нематериальные блага гражданина, либо нарушения его имущественных прав, не нашел своего должного отражения в экологическом законодательстве, что делает обоснованным использование для компенсации морального вреда при экологических правонарушениях норм Гражданского кодекса Российской Федерации.

Негативное изменение параметров, характеризующих благоприятное состояние окружающей среды вследствие ее загрязнения или повреждения природных объектов, результатом которого могут быть физические и/или нравственные страдания гражданина, является основанием для подачи им в суд искового заявления о возмещении морального ущерба. Величина компенсации в данном случае может быть рассчитана исходя из разницы рыночной стоимости недвижимости и земельного участка до негативного воздействия и после его загрязнения либо повреждения природных объектов.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, моральный вред, благоприятная окружающая среда, экологическая безопасность, экологический деликт.

DOI: 10.21869/2223-1560-2017-21-1-148-155

Ссылка для цитирования: Барбашова Н.В. Нарушение благоприятного состояния окружающей среды как основание для компенсации морального вреда // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. Т. 21, № 1(70). С. 148–155.

Среди видов ответственности за экологические правонарушения, предусмотренных федеральным законодательством, особое место занимает гражданско-правовая ответственность вследствие ее преимущественно компенсаторного характера. Ее направленность на возмещение вреда и предотвращение угроз в сфере экологии является, по мнению С.М. Сагитова, одним из важнейших элементов

системы мер по обеспечению сохранности природной среды и призвана решать непростые задачи обеспечения справедливого распределения финансовой и технической нагрузки по устранению отрицательных экологических последствий природопользования, стимулировать экологически корректное поведение хозяйствующих субъектов и населения в целом [1, с. 3]. Как отмечает Митякина Н.М.,

правовые нормы, регулирующие обязательства по возмещению вреда, причиненного экологическими правонарушениями, которые закреплены в экологическом законодательстве, имеют гражданско-правовую природу и являются составной частью гражданско-правового института возмещения вреда [2, с. 6]. По мнению классика отечественной цивилистики И.А. Покровского, основной задачей гражданского права является устранение вредных последствий, причиненных правонарушением, которая по общему правилу реализуется путем восстановления нарушенных прав либо компенсации причиненных потерпевшим убытков [3, с. 277]. Совпадающие цели гражданского права и экологического права в части компенсаторного характера возмещения причиненного ущерба являются основанием для широкого использования инструментария гражданского права применительно к институту возмещения вреда, причиненного экологическими правонарушениями.

Имущественная ответственность за правонарушения по гражданскому праву может наступить как вследствие причинения имущественного вреда (совершение имущественного правонарушения), так и вреда, причиненного личности (морального вреда). Второй вид ответственности возникает только в отношении граждан-потерпевших и лишь в случаях, прямо предусмотренных законом. Ответственность за причинение морального вреда, как правило, возникает независимо от вины причинителя, состоит в денежной (но не в иной материальной) компенсации и осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, т.е. сверх него [4, с. 592-593]. Институт компенсации причиненного морального вреда, несмотря на свою новизну в современном российском праве, ока-

зался востребован обществом, что предопределяет актуальность исследования особенностей его регулирования в различных отраслях права, в том числе и экологического [5-11].

Результаты этих и других исследований создали теоретическую основу для формирования нормативной базы, регулирующей вопросы компенсации потерпевшему морального ущерба, причиненного противоправной деятельностью виновного лица. Тем не менее, ряд теоретических вопросов остался вне поля зрения исследователей. Отметим здесь имеющие место противоречия в определении понятия «моральный вред», проблемы определения критериев оценки морального вреда и способов его компенсации и др. Эти проблемы выявляются также достаточно широкой правоприменительной практикой, что указывает на актуальность исследования.

Особенности компенсации морального вреда, являющегося следствием экологического деликта, требуют уточнения дефиниции «моральный вред» в контексте проводимого исследования.

ГК РФ [12] (ст. 151) определяет моральный вред как физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на другие принадлежащие гражданину нематериальные блага. Содержание понятий «нравственные страдания», «физические страдания», «нематериальные блага», взаимосвязь понятий «моральный вред» и «психический вред» и др. достаточно подробно исследовалось в отечественной литературе.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 года №10 [13] моральный вред определяется как нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием),

посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо *нарушающими имущественные права гражданина* (выделено Н.Б.). Следствием нарушения имущественных прав могут быть физические и нравственные страдания (моральный вред), связанные с изменением имущественного положения гражданина, которое привело к ограничению его прав на выбор местожительства, свободы передвижения, ухудшению здоровья и др.

Таким образом, в указанном Постановлении Пленума Верховного Суда существенно расширена сфера регулирования института компенсации морального вреда: основаниями для возникновения нравственных и физических страданий могут быть противоправные действия, нарушающие имущественные права граждан. Поскольку возможность иных, предусмотренных законом оснований для компенсации морального вреда оговорена в ч. 1 ст. 151 ГК РФ, то представляется вследствие ее особой важности закрепить указанную норму в данной статье. Следует отметить, что моральный вред за нарушение имущественных прав граждан в настоящее время уже регулируется ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей» и ст. 18 Закон РФ от 22 января 1993 г. «О статусе военнослужащих».

Физические и нравственные страдания вследствие посягательства на нема-

териальные блага и имущество может испытывать только физическое лицо. Как отмечает А.М. Эрделевский «Определение содержания морального вреда как страданий означает, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию. При этом неблагоприятные изменения в охраняемых законом благах отражаются в сознании человека в форме негативных ощущений (физические страдания) или переживаний (нравственные страдания). Содержанием переживаний может являться страх, стыд, унижение или иное неблагоприятное в психологическом аспекте состояние. Очевидно, что любое неправомерное действие или бездействие может вызвать у потерпевшего нравственные страдания различной степени и лишить его полностью или частично психического благополучия» [14, с. 4].

В данном контексте представляется дискуссионным рекомендация указанного выше Постановления применять правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, в отношении организаций, т.е. юридических лиц. По-видимому, такое «очеловечивание» юридического лица является следствием того основополагающего факта, что участниками гражданских правоотношений являются не только граждане, но и юридические лица, а также публично-правовые образования. Более того, развивая указанный подход, некоторые исследователи обосновывают, что «неимущественный вред юридического лица есть не что иное, как коллективные нравственные страдания. В страданиях лиц, образующих людской субстрат юридического лица, выражаются страдания самого юридического лица. То есть коллективные нравственные страда-

ния – это страдания юридического лица, хотя психологически они порождаются живыми людьми» [15, с. 7].

Вместе с тем, ч. 11 ст. 152 ГК РФ указывает, что правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица. По мнению Е.П. Редько [15, с. 19], поскольку указанная статья не содержит каких-либо ограничений и изъятий для отдельных проявлений деловой репутации в части судебной защиты от диффамации, то юридическое лицо вправе использовать любые способы защиты от диффамации, предусмотренные этой нормой. На этом основании автор делает вывод о необходимости защиты деловой репутации юридического лица путем компенсации неимущественного вреда в случае распространения порочащих сведений.

Как отмечают В.Ф. Енгальчев и А.Л. Южанинова [16], природа морального вреда не ограничивается только психологическим компонентом. Установить степень физических и нравственных страданий могут только специалисты соответствующего профиля: психическое состояние человека определяется психологами, а для оценки психических или соматических патологических изменений, наступивших в результате пережитых страданий, исходя из специфики конкретного дела может стать целесообразным привлечение психиатров, невропатологов, терапевтов или иных специалистов. В таких случаях суд может назначить проведение комплексной психолого-психиатрической или медико-психологической, или медико-психолого-психиатрической экспертизы.

Высказанная аргументация не предполагает существования нравственных и физических страданий у юридического

лица и, как следствие, отсутствуют правовые основания для рассмотрения в судах исков о возмещении морального ущерба юридическим лицам.

Институт компенсации морального вреда, возникшего вследствие посягательства на нематериальные блага гражданина, либо нарушения его имущественных прав не нашел своего отражения в экологическом законодательстве. Исключением является Федеральный закон «Об экологической экспертизе», ст. 34 которого определяет: моральный вред, причиненный гражданину неправомерными действиями в области экологической экспертизы, подлежит компенсации причинителем в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации [17]. Проблема разработки норм, регулирующих институт возмещения морального вреда в экологическом законодательстве, связана, по-видимому, с отсутствием методического единства в вопросах оценки ущерба, вызванного негативным воздействием на окружающую среду, и публично-правовым характером регулирования гражданско-правовой ответственности за причинение экологического вреда [18, с.27].

По мнению М.М. Бринчука [19, с. 377] моральный вред состоит в нравственных переживаниях в связи невозможностью продолжать активную общественную жизнь, с потерей работы, а также и с физической болью, связанной с повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий. Поскольку, по его мнению, природа удовлетворяет эстетические (духовные) потребности человека, то уничтожение, к примеру, зеленых насаждений в городах также может рассматриваться как фактор причинения морального вреда и, соответственно, должно служить основанием для его возмещения. В качестве правового основания для

компенсации морального вреда при экологических правонарушениях он предлагает использовать конституционную норму, установленную ст. 42, гарантирующей право каждого гражданина на благоприятную окружающую среду.

Здесь представляется важным отметить, что развиваемая М.М. Бринчуком идея выделения в качестве самостоятельного элемента ответственности вне рамок гражданского права эколога-правовой ответственности за экологические правонарушения, представляется в настоящее время преждевременной в контексте использования института компенсации морального вреда за экологические правонарушения. Отсутствие соответствующих норм в экологическом праве существенно сужает правовое поле требований граждан по защите своих нематериальных благ и имущественных прав, произошедших вследствие нарушения экологического законодательства. В данном контексте представляется обоснованным использовать для компенсации морального вреда при экологических правонарушениях нормы Гражданского кодекса Российской Федерации. На это же указывает соответствующая статья Закона «Об экологической экспертизе».

В своем исследовании А.Д. Князькин под моральным вредом, причиненным экологическими правонарушениями, понимает физические и (или) нравственные страдания, испытываемые человеком в результате неправомерного посягательства на его экологические и иные, зависящие от состояния окружающей природной среды, личные нематериальные права и нематериальные блага. Причинение физических и (или) нравственных страданий в результате событий с неблагоприятными экологическими последствиями предполагает наличие нематериального вреда, имеющего иные характеристики [9, с. 7].

Таким образом, автор ограничивается рамками ст. 151 ГК РФ в части корреляции морального вреда с нарушением личных нематериальных прав либо посягательством на принадлежащие гражданину нематериальные блага, зависящие от состояния окружающей среды. К их числу в первую очередь отнесены жизнь и здоровье человека. Бесспорным является требование о компенсации морального вреда, причиненного загрязнением окружающей среды, создавшем угрозу жизни и здоровью человека. В отличие от эффекта непосредственного негативного воздействия на организм человека (например, воздействие токсичных веществ), здесь речь идет о «вторичном эффекте»: физических и нравственных страданиях, возникших вследствие повреждения здоровья. Для оценки уровня компенсации причиненного морального вреда здесь могут найти широкое применение специальные медико-психологические экспертизы. Более того, можно воспользоваться опытом законодательства и судебной практики целого ряда государств, в которых успешно функционируют методики расчета величины компенсации за нанесенный моральный вред [5].

Значительные сложности возникают в случае подачи исков о компенсации морального вреда, причиненного загрязнением окружающей среды, когда изменяются ее эстетические, исторические, рекреационные и другие аналогичные характеристики. Их оценка субъективна по своей природе. Здесь же следует принять во внимание, что загрязнение окружающей среды или повреждение/уничтожение природных объектов квалифицируется как нанесение ущерба материальным благам собственников и пользователей этих природных объектов.

Специфическим видом морального вреда является уменьшение в результате

экологического деликта рыночной стоимости недвижимого имущества и природных объектов, принадлежащих пострадавшему на праве собственности. При этом само имущество как физический объект может не пострадать, а изменятся только качественные характеристики окружающей природной среды. Негативное изменение параметров, характеризующих благоприятное состояние окружающей среды вследствие ее загрязнения или повреждения природных объектов, результатом которого могут быть физические и/или нравственные страдания гражданина, является основанием для подачи им в суд искового заявления о возмещении морального ущерба. Величина компенсации в данном случае может быть рассчитана исходя из разницы рыночной стоимости недвижимости и земельного участка до негативного воздействия и после его загрязнения либо повреждения природных объектов.

Такая методика оценки размера компенсации причиненного морального вреда может использоваться судами при рассмотрении исков граждан по поводу загрязнения окружающей среды, результатом которого стало изменение кадастровой стоимости земельных участков, в том числе, земель сельскохозяйственного назначения. Обязательным условием при подаче иска о возмещении морального вреда, как отмечалось выше, должна быть его персонификация. Рекомендации о подаче «коллективных» исков (исков в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов группы лиц) [9, с. 22] о компенсации морального вреда, причиненного экологическими правонарушениями, представляются дискуссионными, поскольку противоречат дефиниции «моральный вред» в науке гражданского права.

Список литературы

1. Сагитов С.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.03. – Саратов, 2012. – 27 с.
2. Митякина Н.М. Гражданско-правовые обязательства по возмещению вреда, причиненного экологическими правонарушениями: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.03. – Белгород, 2005. – 21 с.
3. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. – 6-е изд., стереот. – М.: Статут, 2013. – 351 с. (Классика российской цивилистики.)
4. Гражданское право: в 4 т. / под ред. Е.А. Суханова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2008. — Т. 1. – 720с.
5. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. – М.: Изд. группа ФОРУМ-ИНФРА-М, 1997. – 240 с.
6. Романов В.С. Моральный вред как институт гражданского права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. – М., 2006. – 24 с.
7. Табунщиков А.Т. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве / под ред. д-ра юрид. наук С.В. Тычина. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – 124 с.
8. Воробьев А. В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. – 179 с.
9. Князькин А.Д. Компенсация морального вреда, причиненного экологическими правонарушениями: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.06. – М., 2013. – 233 с.
10. Чапчиков С.Ю. Конституционные гарантии обеспечения безопасности об-

щества и государства // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 17. – С. 11-17.

11. Сусликов В.Н. Правовой статус государства как единого субъекта гражданских правоотношений // Право и образование. – 2006. – № 5. – С. 105-111.

12. Гражданский кодекс РФ: принят 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

13. Некоторые вопросы о применении законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года №10. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5677/.

14. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. - 3-е изд., испр. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2004. – 320 с.

15. Редько Е. П. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав: автореф. дис. ... канд.

юрид. наук : 12.00.03. – Иркутск, 2009. – 25 с.

16. Енгальчев В.Ф., Южанинова А.Л. Задачи судебно-психологической экспертизы по делам о компенсации морального вреда. – URL: <http://sud-expertiza.ru/library/zadachi-sudebno-psihologicheskoy-ekspertizy-po-delam-o-kompensacii-moralnogo-vreda/>.

17. Об экологической экспертизе: ФЗ от 23.11.1995 № 174-ФЗ: – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8515/.

18. Мисник Г.А. Возмещение экологического вреда в российском праве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: спец. 12.00.06. – М., 2008. – 52 с.

19. Бринчук М. М. Экологическое право: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2003. – 670 с.

20. Об охране окружающей среды: ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru/popular/okrsred/>.

Поступила в редакцию 10.01.17

UDC 347.5:349.6

N.V. Barbashova, Doctor of Juridical Sciences, Professor, Southwest State University (Kursk, Russia) (e-mail: n.barbashova@mail.ru)

DISTRACTION OF FAVORABLE STATE OF ENVIRONMENT AS BASIS FOR MORAL HARM COMPENSATION

The article shows that moral harm compensation is very important for problem solution in legal support of favorable state of environment. This harm is done to owners and users of natural resources caused by environmental distraction. It is stated that illegal actions encroaching not only on non-material benefits but also on property right of citizens. Such actions can be a source of physical and moral sufferings. Physical and moral sufferings (moral harm) are caused by property right violations. Such sufferings connect with change of citizen property status which led to residence choice restriction; freedom movement and health deterioration.

Only individuals can feel physical and moral sufferings caused by violence for non-material benefits and property. The stated argument doesn't assume moral and physical sufferings for legal entity. As a result of this there is no legal basis for moral harm compensation for legal entities. As a conclusion it is stated that recommendations for collective claims of moral harm compensation in case of ecological delict contradict "moral harm" definition.

Department of moral harm compensation which was developed thanks to non-material benefits violation or property rights violation do not have necessary reflection in ecological legislation. According to this it is possible to use standards of the Civil code of the Russian Federation for moral harm compensation at ecological offenses.

Negative changes of parameters can be the basis for claim statement about moral harm compensation. These parameters characterize a favorable condition of surrounding environment caused by pollution or natural objects

damage. Physical and/or moral sufferings of citizens can be calculated proceeding from market difference of real estate and the land to negative impact and after its pollution or damage of natural objects.

Key words: civil responsibility, moral harm, favorable environment, ecological safety, ecological delict.

DOI: 10.21869/2223-1560-2017-21-1-148-155

For citation: Barbashova N.V. Distraction of Favorable State of Environment as Basis for Moral Harm Compensation, Proceeding of Southwest State University, 2017, vol. 21, no. 1(70), pp. 148-155 (in Russ.).

Reference

1. Sagitov S.M. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' za prichinenie vreda okruzhajushhej srede: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: spec. 12.00.03. – Saratov, 2012. – 27 s.

2. Mitjakina N.M. Grazhdansko-pravovye objazatel'stva po vozmeshheniju vreda, prichinennogo jekologicheskimi pravo-narushenijami: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: spec. 12.00.03. – Belgorod, 2005. – 21 s.

3. Pokrovskij I. A. Osnovnye problemy grazhdanskogo prava. – 6-e izd., stereot. – M.: Statut, 2013. – 351 s. (Klassika rossijskoj civilistiki.)

4. Grazhdanskoe pravo: v 4 t. / pod red. E.A. Suhanova. – 3-e izd., pererab. i dop. – M., 2008. — T. 1. – 720s.

5. Jerdelevskij A.M. Kompensacija moral'nogo vreda v Rossii i za rubezhom. – M.: Izd. gruppа FORUM-INFRA-M, 1997. – 240 s.

6. Romanov V.S. Moral'nyj vred kak institut grazhdanskogo prava : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.03. – M., 2006. – 24 s.

7. Tabunshhikov A.T. Institut kompensacii moral'nogo vreda v rossijskom grazhdanskom prave / pod red. d-ra jurid. nauk S.V. Tychinina. – Belgorod: Izd-vo BelGU, 2007. – 124 s.

8. Vorob'ev A. V. Institut kompensacii moral'nogo vreda v rossijskom grazhdanskom prave. – SPb.: Izd-vo R. Aslanova «Juridicheskij centr Press», 2008. – 179 s.

9. Knjaz'kin A.D. Kompensacija moral'nogo vreda, prichinennogo jekologicheskimi pravonarushenijami: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.06. – M., 2013. – 233 s.

10. Chapchikov S.Ju. Konstitucionnye garantii obespechenija bezopasnosti obshhestva i gosudarstva // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. – 2009. – № 17. – S. 11-17.

11. Suslikov V.N. Pravovoj status gosudarstva kak edinogo sub#ekta grazhdanskih pravootnoshenij // Pravo i obrazovanie. – 2006. – № 5. – S. 105-111.

12. Grazhdanskij kodeks RF: prinjat 30 nojabrja 1994 goda N 51-FZ. – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus».

13. Nekotorye voprosy o primenenii zakonodatel'stva o kompensacii moral'nogo vreda: postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 20 dekabrja 1994 goda №10. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5677/.

14. Jerdelevskij A.M. Kompensacija moral'nogo vreda: analiz i kommentarij zakonodatel'stva i sudebnoj praktiki. - 3-e izd., ispr. i dop. - M.: Volters Kluver, 2004. – 320 s.

15. Red'ko E. P. Kompensacija moral'nogo vreda kak sposob zashhity grazhdanskih prav: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.03. – Irkutsk, 2009. – 25 s.

16. Engalychev V.F., Juzhaninova A.L. Zadachi sudebno-psihologicheskoy jekspertizy po delam o kompensacii moral'nogo vreda. – URL: <http://sud-expertiza.ru/library/zadachi-sudebno-psihologicheskoy-ekspertizy-po-delam-o-kompensacii-moral'nogo-vreda/>.

17. Ob jekologicheskoy jekspertize: FZ ot 23.11.1995 № 174-FZ: – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8515/.

18. Misnik G.A. Vozmeshhenie jekologicheskogo vreda v rossijskom prave: avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk: spec. 12.00.06. – M., 2008. – 52 s.

19. Brinchuk M. M. Jekologicheskoe pravo: uchebnik. – 2-e izd., pererab. i dop. – M.: Jurist#, 2003. – 670 s.

20. Ob ohrane okruzhajushhej sredy: FZ ot 10.01.2002 № 7-FZ. – URL: <http://www.consultant.ru/popular/okrsred/>.