

3. Vedev A.L. Prognoz razvitiya finansovyh rynkov RF do 2020 goda. – M., 2012. – 124 s.
4. Dyrina E. N. Metodika jekspress-analiza finansovoj otchetnosti banka // Molodoj uchenyj. – 2014. – №4. – S.528-531.
5. Kazarenkova N.P. Finansovoe posrednichestvo kak sushhnost' bankovskoj dejatel'nosti // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. – 2016. – №1(18). – S.151-158.
6. Kolmykova T.S., Sitnikova Je.V., Tret'jakova I.N. Kreditnye resursy v reshenii zadach modernizacii nacional'noj jekonomiki // Finansy i kredit. – 2015. – №14 (638). – S.2-11.
7. Kredit i ego rol' vo vzaimodejstvii real'nogo i bankovskogo sektorov / N.P. Kazarenkova, T.S. Kolmykova, A.S. Obuhova, O.V. Ostimuk. – Kursk, 2015. – 109 s.
8. Markov S.N. Kreditnyj risk i metody ego upravlenija // Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informacionnyh tehnologij. – 2013. – №3(7). – S.12-14.
9. Obuhova A.S., Ostimuk O.V. Ocenka jeffekta konvergencii v razvitii bankovskogo i real'nogo sektorov jekonomiki // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. – 2016. – №1(18). – S.144-150.
10. Pechalova M.Ju. Organizacija risk-menedzhmenta v kommercheskom banke // Menedzhment v Rossii i za rubezhom. – 2001. – №1. – S. 70-78.
11. Tronin Ju.N., Maslennikov Ju.S. Upravlencheskie reshenija. – M.: Juniti-Dana, 2012. – 310s.

УДК 336.15

Т.Ю. Ткачева, канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: tat-tkacheva@yandex.ru)

Л.В. Афанасьева, канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: lv_af@mail.ru)

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

В статье проанализированы современные тенденции финансового обеспечения социальных обязательств государства на региональном уровне. Целью статьи является обоснование процессного и результативного подходов при оценке социальной направленности бюджетной политики на региональном уровне.

Проведен анализ социально-ориентированных расходов бюджета субъекта РФ. В статье представлены социальные доминанты бюджетной политики на региональном уровне: образование, социальная политика, здравоохранение, физическая культура и спорт, культура и кинематография, средства массовой информации. Обосновывается, что главным и приоритетным направлением бюджетной политики РФ и на региональном уровне остается обеспечение социальных обязательств, где социальные расходы составляют наиболее значимую часть общего объема расходов бюджета субъекта РФ.

Признаком эффективности бюджетной политики в социальном аспекте для общества является достижение высокой степени удовлетворенности населения качеством и доступностью предоставления бюджетных услуг, которое будет способствовать обеспечению оптимального уровня развития общества и регионов субъектов РФ.

Сделаны выводы, что степень удовлетворенности населения является ключевым показателем, характеризующим результативность использования бюджетных средств государственными органами, он служит итоговым социальным показателем результативности использования бюджетных средств. При оценке социальной направленности бюджетной политики на региональном уровне целесообразно использовать два подхода: процессный и результативный. В рамках процессного подхода целесообразно

проводить систематический мониторинг уровня удовлетворенности населения качеством и доступностью предоставления основных муниципальных бюджетных услуг, а также мониторинг результативности функционирования органов местного самоуправления. Суть результативного подхода заключается в том, чтобы выявить не только важнейшие ценности, установки, последствия оказываемой помощи и поддержки, но и оценить эффективность использования бюджетных средств.

Предлагаемые подходы являются вполне приемлемыми для обоснования социальной направленности бюджетной политики и распределения бюджетных ассигнований на региональном уровне.

Ключевые слова: бюджет, социально-ориентированные расходы бюджета, бюджетная политика, социальная поддержка граждан.

В современной бюджетно-налоговой практике используется большое количество различных моделей социальной политики, социальных аспектов бюджетной политики и налогообложения, классифицируемых с позиций социального государства или субсидиарного государства и соответствующих параметров бюджетно-налоговой политики.

Рассматривая проблемы и направления бюджетно-налоговой политики определенного региона необходимо учитывать сущность социального государства. В свою очередь регион – это подсистема обеспечения регионального (локального) интереса с целью социально-

экономического саморазвития территории [4, с.137].

Признаком эффективности бюджетной политики в социальном аспекте для индивида будет ощущение полноты жизни, ее качественных проявлений, позволяющих реализовывать свои потребности и интересы. Признаком эффективности бюджетной политики в социальном аспекте для общества является достижение высокой степени удовлетворенности населения качеством и доступностью предоставления бюджетных услуг, которое будет способствовать обеспечению оптимального уровня развития общества и регионов субъектов РФ (рис.).

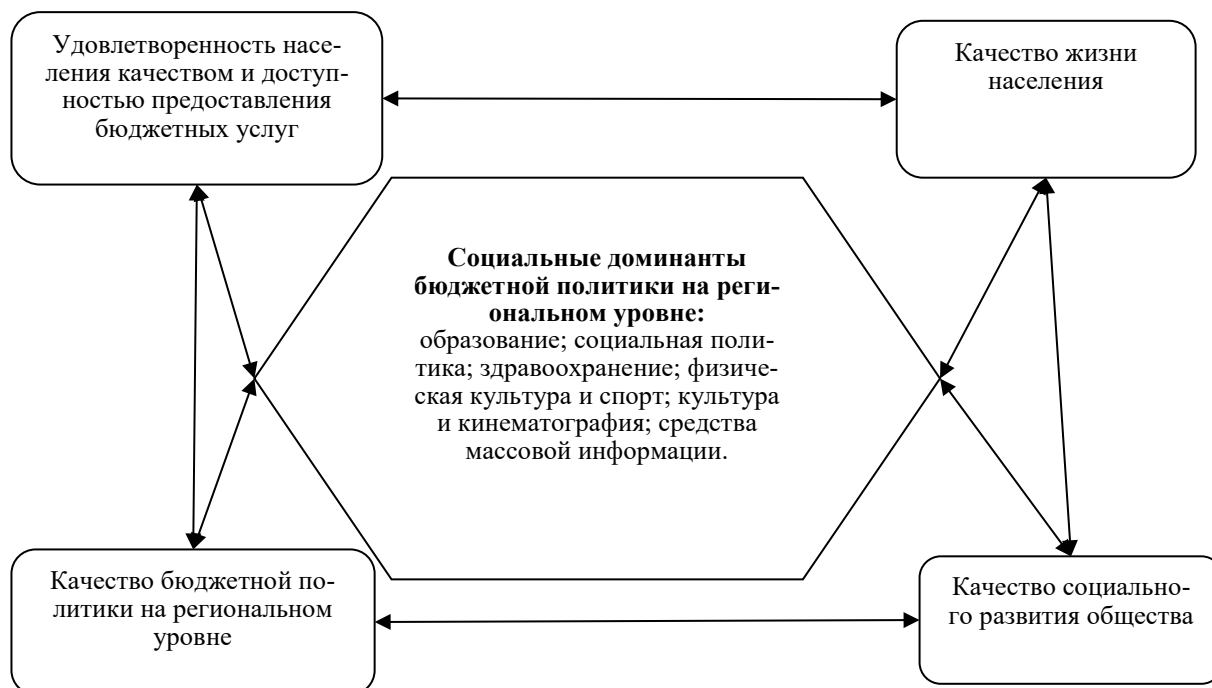


Рис. Социальные доминанты бюджетной политики на региональном уровне

Главным и приоритетным направлением бюджетной политики РФ и на региональном уровне остается обеспечение социальных обязательств, где социальные расходы составляют наиболее значимую часть общего объема расходов областного бюджета [7, с. 158]. В последнее время с научно-практической позиции учеными исследуются проблемы финансирования социальных обязательств государства на региональном уровне [5,7].

В соответствии с Бюджетным посланием Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2015-2017 годах одним из главных приоритетов бюджетных расходов является обеспечение действующих и вновь принимаемых расходных обязательств в социальной сфере.

Удельный вес социально ориентированных расходов в областном бюджете представлен в таблице 1.

В структуре расходов бюджета Курской области по итогам исполнения доминируют сферы образования, здравоохранения и социальной политики. Основная доля приоритетных расходов входит в состав социальной сферы, расходы на которую за 2015 г. составили 28401806,5 тыс. руб., или 65,7% в общей сумме исполненных расходов бюджета Курской области.

В динамике 2012-2015 гг. происходит увеличение расходов социально-культурной сферы с 63,0% (24246519,8 тыс. руб.) в 2012 г. до 65,7% (28401806,5 тыс. руб.) в 2015 г.

Президент Российской Федерации В.В. Путин выдвигает одним из главных приоритетов бюджетных расходов – обеспечение действующих и вновь принимаемых расходных обязательств в социальной сфере.

Таблица 1

Динамика социально-ориентированных расходов бюджета Курской области за 2012-2015 гг., тыс. руб.¹

Наименование	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Расходы, всего	38490314,8	40217291,6	43404657,3	43224053,4
Доля социально-ориентированных расходов в общем объеме расходов, %	63,0	61,9	65,0	65,7
Социально-ориентированные расходы, всего	24246519,8	24880431,6	28224275,8	28401806,5
Образование	9134246,9	10443188,9	12056291,5	11957703,5
Культура, кинематография	404904,54	520554,0	616315,8	435854,7
Здравоохранение	6278238,1	5684381,0	6940713,8	6462593,8
Социальная политика	7252713,4	7626288,3	8051808,3	9124454,9
Физическая культура и спорт	1073652,1	517571,2	450393,0	327398,5
Средства массовой информации	102764,8	88448,2	108753,4	93801,2

¹ Источник: составлено авторами на основе Законов Курской области об исполнении бюджета Курской области за 2012-2015 гг. [Электронный ресурс]. URL: [http:// администрация.курскаяобласть.рф](http://администрация.курскаяобласть.рф) (дата обращения 28.05.2016 г.).

К расходам в социальной сфере относятся следующие разделы: образование, социальная политика, здравоохранение, физическая культура и спорт, средства массовой информации, культура и кинематография.

Проанализируем подушевые расходы бюджета Курской области на социальную сферу за 2012-2015 гг. (табл. 2).

Анализ данных таблицы 2 показывает, что социально-ориентированные расходы имеют тенденцию к увеличению с 24246,5 млн. руб. в 2012 г. до 28401,8 млн. руб. в 2015 г. Положительным моментом является увеличение удельного веса расходов на социальную сферу 63,0% в 2012 году до 65,7% в 2015 году.

В Курской области реализована Программа социально-экономического развития на 2011-2015 гг., предусматривающая в качестве основных мероприятий в социальной сфере реализацию приоритетных социально-значимых проектов; укрепление материально-технической базы учреждений социальной сферы; разви-

тие эффективной адресной системы социальной защиты и социального обслуживания. Результатом реализации Программы социально-экономического развития Курской области на 2011-2015 гг. является повышение уровня и качества жизни, в том числе: увеличение среднемесячной заработной платы в 1,75 раза; увеличение рабочих мест на 18170 единиц; социальный эффект (от вновь созданных рабочих мест) за пять лет составит 4,98 млрд. рублей.

Администрацией Курской области утверждена государственная программа Курской области «Социальная поддержка граждан в Курской области» (Госпрограмма) [3]. Целью данной программы является рост благосостояния граждан; повышение доступности социального обслуживания населения; улучшение демографической ситуации.

Поэлементно государственная программа Курской области «Социальная поддержка граждан в Курской области» представлена в таблице 3.

Таблица 2

Состав и динамика расходов бюджета Курской области на социальную сферу за 2012-2015 гг.¹

Наименование	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	Темп роста, %		
					2013 г. /2012г.	2014г. /2013г.	2015г. /2014г.
Расходы бюджета Курской области- всего, млн. руб.	38490,3	40217,3	43404,7	43224,0	104,5	107,9	99,6
Социально-ориентированные расходы, млн. руб.	24246,5	24880,4	28224,3	28401,8	102,6	113,4	100,6
Социально-ориентированные расходы в % к расходам всего	63,0	61,9	65,0	65,7	98,3	105,0	101,1
Численность населения, тыс. чел	1119,26	1118,92	1117,38	1117,8	99,9	99,8	100,0
Подушевые расходы бюджета Курской области на социальную сферу, тыс. руб.	21,7	22,2	25,3	25,4	102,3	113,9	100,4

¹ Источник: составлено авторами на основе Законов Курской области об исполнении бюджета Курской области за 2012-2015 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://администрация.курскаяобласть.рф> (дата обращения 28.05.2016 г.).

Таким образом, реализация мероприятий в комплексе призвана обеспечить достижение цели государственной программы Курской области «Социальная поддержка граждан в Курской области» и решение программных задач.

На основании проведенных исследований нам представляется целесообразным при оценке социальной направленности бюджетной политики на региональном уровне выделить два общих подхода:

– процессный, который основывается на измерении и учете промежуточных показателей. При оценке социальной направленности бюджетной политики учитывается объем бюджетных ассигнований на реализацию той или иной социальной программы, социального мероприятия, количество человек охваченных той или иной программой и т.д. Нужно отметить, что в рамках процессного подхода необходимо проводить систематический мониторинг уровня удовлетворенности населения качеством и доступностью предоставления основных

муниципальных бюджетных услуг, а также мониторинг результативности функционирования органов местного самоуправления;

– результативный, который строится на оценке конечного результата. Суть его заключается в том, чтобы выявить не только важнейшие ценности, установки, последствия оказываемой помощи и поддержки, но и оценить эффективность использования бюджетных средств. Именно результативность определяет меру служения бюджетной политики человеку.

Под результативностью бюджетных расходов понимается степень удовлетворенности населения качеством и доступностью предоставления бюджетных услуг [6, с.17]. Это ключевой показатель, характеризующий результативность использования бюджетных средств органами местного самоуправления соответствующей территории, он служит итоговым социальным показателем результативности использования бюджетных средств.

Таблица 3

Состав объемов финансирования государственной программы Курской области «Социальная поддержка граждан в Курской области» в 2014-2015 гг.¹

п/п	Наименование подпрограмм	Объемы финансирования, тыс. руб.
1	Развитие мер социальной поддержки отдельных категорий граждан	17821053,5 тыс. рублей, в т.ч.: за счет средств областного бюджета - 15760855,8 тыс. рублей,
2	Модернизация и развитие социального обслуживания населения	4429321,3 тыс. рублей за счет средств областного бюджета
3	Улучшение демографической ситуации, совершенствование социальной поддержки семьи и детей	9135849,2 тыс. рублей, в том числе: за счет средств областного бюджета - 9135282,0 тыс. рублей;
4	Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций	32572,4 тыс. рублей за счет средств областного бюджета
5	Повышение уровня и качества жизни пожилых людей	56392,0 тыс. рублей за счет средств областного бюджета;
6	Обеспечение реализации государственной программы и прочие мероприятия в области социального обеспечения	1128502,8 тыс. рублей за счет средств областного бюджет

¹ Источник: составлено авторами по - Государственная программа Курской области «Социальная поддержка граждан в Курской области [Электронный ресурс]: постановление Администрации Курской области [от 17 октября 2013г. №742-па]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Критерием достижения положительного результата обозначена степень удовлетворенности потребителей на уровне не менее 70%, что соответствует требованию, установленному Концепцией административной реформы в РФ [2]. Оценку целесообразно производить по 10 основным бюджетным услугам: управление, дошкольное образование, общее образование, дополнительное образование, благоустройство, жилищно-коммунальное хозяйство, оказание первичной медицинской помощи, культура, библиотечное обслуживание, физкультура и спорт, также дана оценка в целом. Завьялов Д.Ю. в своих исследованиях выделяет следующие уровни результативности:

– результативное использование бюджетных средств: высокий уровень результативности, когда доля населения, которая удовлетворена качеством и доступностью предоставления бюджетных услуг, составляет свыше 80%; приемлемый уровень результативности, когда доля населения, которая удовлетворена качеством и доступностью предоставления бюджетных услуг, составляет от 70% до 80%.

– нерезультативное использование бюджетных средств: низкий уровень результативности, когда доля населения, которая удовлетворена качеством и доступностью предоставления бюджетных услуг, составляет от 60% до 70%; критический уровень результативности, когда доля населения, которая удовлетворена качеством и доступностью предоставления бюджетных услуг, составляет менее 60% [6, с. 18].

На наш взгляд, в современных условиях имеет целесообразность при оценке затратности сравнивать объемы затраченных финансовых ресурсов на социальную сферу региона с первоначально установленными объемами бюджетных обязательств (табл. 4).

Для сравнения объема затраченных бюджетных ресурсов на социальную сферу региона с первоначально установленными объемами можно установить другие интервалы значений, ввести не шестиступенчатую систему оценки, а трехступенчатую, семиступенчатую и т.д.

Таблица 4

Оценка затраченных бюджетных ресурсов на социальную сферу региона с первоначально установленными объемами бюджетных обязательств¹

Затраченные финансовые ресурсы на социальную сферу региона	Степень достижения результата	Оценка эффективности расходования средств
Экономия средств более 15% от запланированных объемов	Результат достигнут	Очень высокая эффективность
Экономия средств от 5% до 15% от запланированных объемов	Результат достигнут	Высокая эффективность
Затрачены бюджетные средства с отклонением менее 5% от запланированных объемов	Результат достигнут	Эффективно
Дополнительное расходование средств в объеме от 5% до 15% от запланированных объемов	Результат достигнут	Низкая эффективность
Дополнительное расходование средств в объеме свыше 15% от запланированных объемов	Результат достигнут	Неэффективно
Нецелевое расходование бюджетных средств	Результат не достигнут	Неэффективно

¹ Источник: составлено авторами

Можно не учитывать в расчетах какие-либо виды расходов или, наоборот, что-то учитывать дополнительно. Целесообразно считать расходы неэффективными вне зависимости от результата, если выявлено нецелевое расходование средств, относящееся к отчетному периоду.

В ст.34 Бюджетного кодекса РФ определен принцип эффективности расходования бюджетных средств, содержащий утверждение, что «при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств» [1]. То есть в основе оценки эффективности бюджетное законодательство РФ видит результат, полученный при расходовании средств в сопоставлении с затратами.

В любом случае, определить эффективность – это значит соотнести результат с затратами (или ресурсами), которые этот результат вызвали. Однако содержание показателя эффективности, то, на какой вопрос он будет давать ответ, зависит от того, что исследователь берет в качестве результата и что – в качестве затрат.

Таким образом, приоритетным направлением бюджетной политики на региональном уровне в ближайшие годы будет являться обеспечение социальных обязательств. Степень удовлетворенности населения является ключевым показателем, характеризующим результативность использования бюджетных средств государственными органами, он служит итоговым социальным показателем результативности использования бюджетных

средств.. При оценке социальной направленности бюджетной политики на региональном уровне целесообразно использовать два подхода: процессный и результативный. Предлагаемые подходы являются вполне приемлемыми для формирования социальной доминанты бюджетной политики и распределения бюджетных ассигнований на региональном уровне.

Статья выполнена в рамках государственного задания Юго-Западного государственного университета, код проекта: 2090.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: [ред. от 31.07.1998.: с изм. и доп. от 15.02.2016]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
2. Концепция административной реформы Российской Федерации в 2006-2010 годах: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25.10.2005 г. № 1789-р. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Государственная программа Курской области «Социальная поддержка граждан в Курской области [Электронный ресурс]: постановление Администрации Курской области [от 17 октября 2013г. №742-па]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Афанасьева Л.В. Экономическая безопасность региона: теория и методология: монография. – Курск, 2015. – 172 с.
5. Вертакова Ю.В., Клевцова М.Г., Харченко Е.В. Исследование пространственных различий территориальных образований региона (на материалах Курской области) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия:

Экономика. Социология. Менеджмент. – 2012. – №2. – С.26-34.

6. Завьялов Д.Ю. Совершенствование бюджетного планирования на основе социологических исследований // Финансы. – 2010. - №6. – С.15-20.

7. Ткачева Т.Ю. Механизм гармонизации бюджетно-налоговых отношений на региональном уровне // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2014. – №1. – С.157-164.

Получено 27.07.16

T.YU.Tkacheva, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Southwest State University (Kursk) (an e-mail: tat-tkacheva@yandex.ru)

L.V. Afanasyeva, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Southwest State University (Kursk) (an e-mail: lv_af@mail.ru)

CURRENT FINANCIAL PROVISION TRENDS OF SOCIAL LIABILITY AT REGIONAL LEVEL

The article is about current trends financial provision of social liability at regional level. The purpose of this article is to verify process and productive approaches in social budget policy orientation assessment at regional level.

The analysis of socially oriented territorial entity budget expenses is carried out. Budget policy social dominants at regional level are described: education, social policy, health care, physical training and sport, culture and cinematography, mass media. It is proved that providing social liabilities remains the main and priority direction of the Russian Federation budget policy at regional level. Social expenses constitute the most significant part from total amount of territorial entity budget expenses. Budget policy efficiency criteria in social aspect for society is achievement of high degree population satisfaction with budget services provision quality and availability which will promote ensuring optimum level of territorial entity society and region development of the Russian Federation.

Conclusions show that degree of population satisfaction is key indicator characterizing effectiveness budgetary funds use by state bodies; it serves as a final social indicator budgetary funds effectiveness use. In assessment of budget policy social orientation at regional level it is reasonable to use two approaches such as process and productive. Within the process approach it is reasonable to carry out systematic monitoring of population satisfaction with main municipal budget services quality and availability provision and also local government bodies effectiveness monitoring functioning. The essence of productive approach is in revealing not only major values, installations, given help and support consequences, but also to estimate budgetary funds efficiency use.

The offered approaches are quite acceptable for budget social orientation policy and budgetary appropriations distribution at regional level.

Key words: budget, socially oriented budget expenses, budget policy, citizen's social support.

References

1. Bjudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii [Jelektronnyj resurs]: [red. ot 31.07.1998.: s izm. i dop. ot 15.02.2016]. – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus».

2. Koncepcija administrativnoj reformy Rossijskoj Federacii v 2006-2010 godah: rasporyazhenie Pravitel'stva Ros-sijskoj Federacii ot 25.10.2005 g. № 1789-r. – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant-Pljus».

3. Gosudarstvennaja programma Kurskoj oblasti «Social'naja podderzhka gra-

zhdan v Kurskoj oblasti [Jelektronnyj resurs]: postanovlenie Administracii Kurskoj oblasti [ot 17 oktjabrja 2013g. №742-pa]. – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus».

4. Afanas'eva L.V. Jekonomicheskaja bezopasnost' regiona: teorija i metodologija: monografija. – Kursk, 2015. – 172 s.

5. Vertakova Ju.V., Klevcova M.G., Harchenko E.V. Issledovanie prostranstvennyh razlichij territorial'nyh obrazovanij regiona (na materialah Kurskoj oblasti) // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. – 2012. – №2. – S.26-34.

6. Zav'jalov D.Ju. Sovershenstvovanie bjudzhetnogo planirovanija na osnove sociologicheskikh issledovanij // Finansy. – 2010. – №6. – S.15-20.

7. Tkacheva T.Ju. Mehanizm garmoznizacii bjudzhetno-nalogovyh odnoshenij na

regional'nom urovne // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Me-nedzhment. – 2014. – №1. – S.157-164.

УДК 338

М. В. Беспалов, канд. экон. наук, доцент, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина (e-mail: bespalovmv@yandex.ru)

И. Н. Макаров, канд. экон. наук, доцент, Финансовый университет при правительстве Российской Федерации (Липецкий филиал) (e-mail: bespalovmv@yandex.ru)

В. В. Смагина, д-р экон. наук, профессор, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина (e-mail: bespalovmv@yandex.ru)

НЕОБХОДИМОСТЬ ФОРМИРОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ «УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ – РАБОТОДАТЕЛЬ» В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Статья посвящена анализу проблематики развития региональной образовательной системы в условиях оттока интеллектуального капитала с периферийных регионов в столичный регион и зарубеж.

Показана роль системы образования и производимых данной системой благ для социального и экономического развития регионов и страны в целом. В работе выделены факторы, зависящие от учебного заведения, от мотивации и потенциала абитуриентов, состояния регионального рынка труда и перспектив развития территорий и регионов. Обоснован тезис, что на практике основную роль играет не столько доля населения, получившего высшее образование, сколько доля населения, получившего качественное высшее образование, а также географическое распределение образованного населения, исходя из географического распределения средств производства, природных ресурсов и иных основ формирования производительных сил.

Отмечается, что человеческий капитал, сформированный в условиях нашей страны и, часто, за счет государственного бюджета, «работает» на укрепление экономического потенциала и, как следствие, экономической безопасности других стран. При этом «утечка умов», протекающая в условиях нашей страны, имеет две явно выраженные тенденции – миграция из периферийных регионов в столичные города и миграция, главным образом, ведущих ученых и перспективных молодых исследователей, становление которых произошло в рамках отечественной образовательной системы, в зарубежные научные центры и университеты.

Предложена модель взаимодействия образовательных учреждений с ведущими работодателями региона как инструмент повышения престижности и качества регионального образования и возможность снижения интенсивности оттока человеческого капитала в периферийных регионах.

Ключевые слова: образование, экономическая безопасность, развитие, регион, взаимодействие.

В настоящее время даже поверхностный анализ основных тенденций социально-экономического развития в нашей стране выявляет ряд явно прослеживающихся закономерностей. В первую очередь необходимо обратить внимание на проявившуюся в конце прошлого века тенденцию к уменьшению рождаемости

«за последние 50 лет коэффициент суммарной рождаемости в России сократился с 2,9 до 1,2 ребенка на одну женщину – одно из наиболее низких в мире значений этого показателя». Вторая тенденция протекает с 90-х годов прошлого века и заключается в абсолютном и относительном увеличении количества (и, соответ-