

References

1. Bertalanfi L. Obshhaja teorija sistem – obzor problem i rezul'tatov // Sistemnye issledovaniya: ezhegodnik. – M.: Nauka, 1969. – S. 30-54.

2. Blauberg I. V., Judin Je. G. Stanovlenie i sushhnost' sistemnogo podhoda. – M.: Nauka, 1973. – 271 c.

3. Bor'ba s terrorizmom v Rossii (vtoraja polovina XIX – nachalo XX vv.): sbornik dokumentov i materialov. – Ch. 1. – M.: Tipografija v/ch № 33965, 2000. – 328 s.

4. Il'in I. A. Ponjatija prava i sily: (opyt metodologicheskogo analiza) // Il'in I. A. Sobr. soch.: v 10 t. – T. 4. – M.: Russkaja kniga, 1994. – S. 7-44.

5. Kolotkov M. B. K voprosu ob ohrane obshhestvennogo porjadka v Rossijskoj imperii v 1880 g. // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Istorija i pravo. – 2014. – № 1. – S. 19-24.

6. Kolotkov M. B. K voprosu o formirovanii terroristicheskoj ideologii v Rossijskoj imperii v 1860-1880 gg. // Istorija gosudarstva i prava. – 2014. – № 11. – S. 3-6.

7. Kolotkov M. B. Affektivnoe pravotvorchestvo: ot bessoznatel'nosti k jeffektivnosti // Istorija gosudarstva i prava. – 2016. – № 5.

8. Lazarev V. V., Lipen' S. V., Saidov A. H. Problemy obshhej teorii jus: uchebnik dlja magistrantov juridicheskikh vuzov / otv. red. V. V. Lazarev. – M.: Norma: INFRA-M, 2012. – 656 s.

9. Lefevr V. A. Algebra sovesti: [per. s angl.]. – M.: Kogito-Centr, 2003. – 426 s.

10. Lefevr V. A. Konfliktujushhie struktury. – M.: Izd-vo «Sovetskoe radio», 1973. – 158 s.

11. Lefevr V. A., Smoljan G. L. Algebra konflikta. – M.: Znanie, 1968. – 65 c.

12. Novgorodcev P. I. Iz lekcij po obshhej teorii prava. Chast' metodologicheskaja. – M.: Tipografija Vil'de, 1904. – 108 s.

13. Novikov A. M., Novikov D. A. Metodologija. – M.: SIN-TEG, 2007. – 668 s.

14. Petrov D. E. Differenciacija i integracija strukturnyh obrazovanij sistemy rossijskogo prava: dis. ... d-ra jurid. nauk. – Saratov, 2015. – 505 s.

15. Petrovskij A. B. Teorija prinjatija reshenij: uchebnik dlja stud. vyssh. ucheb. zavedenij. – M.: Izdatel'skij centr «Akademija», 2009. – 400 s.

16. Sadovskij V. N. Osnovaniya obshhej teorii sistem: logiko-metodologicheskij analiz. – M.: Nauka, 1974. – 280 s.

17. Sovremennye metody issledovaniya v pravovedenii / pod red. N.I. Matuzova i A.V. Mal'ko. – Saratov: SJuI MVD Rossii, 2007. – 560 s.

18. Syryh V. M. Materialisticheskaja teorija prava. Izbrannoe. – M.: Rossijskaja akademija pravosudija, 2011. – 1260 s.

19. Tarasov N. N. Metod i metodologicheskij podhod v pravovedenii (popytka problemnogo analiza) // Pravovedenie. – 2001. – № 1. – S. 31-50.

20. Jeshbi U. R. Vvedenie v kibernetiku. – M.: Inostrannaja literatura, 1959. – 432 s.

УДК 347.9

Е.А. Кочеткова, канд. юрид. наук, Центральный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (Воронеж) (e-mail: elena_kochetkova_00@mail.ru)

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УНИФИКАЦИИ НОРМ О ВОЗМЕЩЕНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ

В настоящей статье исследуются некоторые проблемные вопросы реализации института судебных расходов в гражданском и арбитражном процессах. При всей важности данного института он остается недостаточно разработанным на законодательном и теоретическом уровнях, что и определяет необходимость его дальнейшего подробного анализа. Автором рассмотрены отдельные вопросы применения судами норм о возмещении судебных расходов, исследуется необходимость унифицированных разъяснений норм процессуального законодательства о возмещении судебных расходов. Также проведен анализ обобщенной судебной практики и правовых позиций, применяемых судами при разрешении вопросов, связанных с взысканием судебных расходов. В статье подробно исследуются положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Автором выделены наиболее значимые моменты указанных актов, которые позволяют устранить ряд дискуссионных вопросов реализации рассматриваемого института. В частности, понятие судебных расходов, возможность возмещения судебных расходов третьим лицам по гражданскому и арбитражному делу, а также заинтересованным лицам в административном деле, некоторые вопросы оплаты услуг представителей, возмещение расходов, понесенных на досудебной стадии, реализация принципа разумности, необходимость воспрепятствования злоупотреблению процессуальными правами при производстве по делу, и некоторые другие. По итогам исследования сделан вывод, что Пленум Верховного Суда РФ обобщил и конкретизировал действующие процессуальные нормы о судебных расходах, разрешил многие дискуссионные вопросы правоприменительной практики, которые в дальнейшем необходимо учесть при принятии унифицированных норм процессуального законодательства.

Ключевые слова: судебные расходы, судебные издержки, взыскание судебных расходов, третьи лица, оплата услуг представителей, разумность, Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ.

При обращении в суд за защитой прав, свобод и законных интересов необходимо понести определенные материальные затраты. Возможность возмещения судебных расходов в предусмотренном процессуальном порядке [1;2;3] выполняет компенсационную функцию и имеет важное значение.

Теме судебных расходов в разное время были посвящены работы ученых-процессуалистов [4-12], однако при всей важности института судебных расходов он остается недостаточно разработанным на законодательном и теоретическом уровне, что и определяет необходимость его дальнейшего анализа.

В свете унификации действующих процессуальных норм многие дискуссионные вопросы затронуты в Концепции

единого Гражданского процессуального кодекса РФ [13] (далее-Концепция), которая содержит, в том числе и положения о судебных расходах.

Концепцией предлагается в соответствующей главе закрепить положения о расходах, понесенных в связи с рассмотрением дел в суде, порядке выплаты денежных сумм экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, а также распределению судебных расходов между лицами, участвующими в деле. Нормы о государственной пошлине предложено сосредоточить в главе, касающейся подачи искового заявления, а в главе о судебных расходах указать лишь на сумму государственной пошлины, уплаченной истцом, в числе судебных расходов, воз-

мещаемых выигравшей стороне, или при взыскании в доход бюджета.

Необходимость в унифицированных разъяснениях норм процессуального законодательства о возмещении судебных расходов, а также в обобщении судебной практики была также снята принятием постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» [14] (далее – Постановление), которое устранило ряд дискуссионных вопросов.

Верховный суд РФ обобщил и унифицировал судебную практику о возмещении издержек, связанных с рассмотрением арбитражных, гражданских и административных дел, раскрыл наиболее значимые положения, касающиеся актуальных вопросов. Положения Постановления Пленума ВС РФ во многом соответствуют Концепции Единого ГПК РФ.

Постановление раскрывает понятие судебных расходов. Судебные расходы определены в качестве денежных затрат (потерь), распределяемых в порядке, предусмотренном соответствующим процессуальным законодательством РФ. В качестве принципа распределения судебных расходов названо возмещение судебных расходов за счет лица, не в пользу которого разрешено дело, лицу, их понесшему.

Особо подчеркнуто, что перечень судебных расходов, содержащийся в процессуальном законодательстве, является открытым и включает как расходы, понесенные с момента возбуждения производства по делу в суде, так и связанные с подготовкой к обращению в суд, с условием, если их несение было необходимо

для реализации права на обращение в суд.

Действительно, все досудебные расходы, произведенные для выполнения в будущем требований гражданской процессуальной формы (требований законодательства, регулирующего гражданское судопроизводство), в том числе для обеспечения права на доступ к правосудию, а также расходы, признанные судом необходимыми, следует относить к судебным расходам [15, с. 14].

Такое положение можно считать вполне обоснованным и соотносимым с нормами действующего законодательства, а также положениями Концепции, поскольку значимая часть расходов может быть понесена еще до обращения в суд, в том числе при формировании доказательственной базы. Естественно, что в данном случае необходимо учитывать непосредственную связь с последующим обращением в суд, а также с относимостью и допустимостью представленных доказательств, собранных до этого момента.

Однако расходы, понесенные в связи с урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, медиация), не отнесены к судебным издержкам и соответственно возмещению не подлежат.

Напротив, если предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, то понесенные в связи с его соблюдением расходы отнесены к числу судебных издержек и подлежат возмещению.

Значимыми являются положения о составе лиц, имеющих право на возмещение судебных расходов. Ранее в Концепции было отдельно обращено внимание на то, что судебные расходы, если они понесены в связи с участием в деле, воз-

мещаются не только сторонам, но и третьим лицам. Указанное положение оговорено и в Постановлении Пленума ВС РФ, где определена возможность возмещения расходов всем лицам, участвующим в деле, включая третьих лиц по гражданскому и арбитражному делу, а также заинтересованных лиц в административном деле.

Это положение актуально, поскольку в практике судов зачастую при заявлении требований третьим лицом о возмещении понесенных по делу расходов является типичным положение, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, не рассматриваются как лица, в пользу которых принимается судебный акт. В удовлетворении ходатайства о возмещении судебных расходов отказывается со ссылкой на то, что такая возможность взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, законом не предусмотрена [16].

Стоит обратить внимание, что, несмотря на отсутствие прямого указания закона, дискуссионность данной нормы, закрепление соответствующего права за третьими лицами представляется вполне целесообразным и вытекает из смысла процессуального законодательства. Действительно, «третьи лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, а также на предъявление встречного иска и требование принудительного исполнения решения суда. Возмещение судебных расходов (если это не государственная

пошлина) – это безусловное право стороны... это и полноценное право третьего лица. Неупоминание же третьего лица в качестве адресата изложенных там прав стороны судопроизводства является не пробелом, а лишь приемом законодательной техники...» [17, с. 66].

Вместе с тем, право на возмещение судебных издержек в случае обжалования имеют также лица, не участвовавшие в деле, но о правах и обязанностях которых вынесен судебный акт, либо чьи права, свободы и законные интересы нарушены принятым судебным актом.

Кроме того, в Концепции и постановлении Пленума ВС РФ уделено внимание возмещению расходов сторон на оплату услуг представителя, уточнены принципы разумности и целесообразности затрат при их расчете.

Концепцией предложено закрепить правило о полном возмещении фактически понесенных расходов при доказанности их размера. Таким образом, предлагается, отойти от применения принципа разумности и при доказанности размера затрат компенсировать их в полном объеме, исключая ситуацию доказанности проигравшей стороной факта злоупотреблений со стороны выигравшей. Принцип пропорциональности взыскания предлагается сохранить [18, с. 21].

Напротив, в Постановлении особо подчеркнуто, что при установлении разумности при возмещении расходов на оплату услуг представителя должны быть учтены объем заявленных требований, сложность дела, объем оказанных услуг, необходимое время на подготовку документов, продолжительность рассмотрения дела и другие. Дополнительные же расходы представителя (например, расходы на использование сети "Интернет" и

т.п.) включены в цену оказываемых услуг и не подлежат возмещению. Оказанные услуги и понесенные в связи с этим издержки должны сравниваться с аналогичными ситуациями, а разумность судебных издержек не может быть обоснована статусом, рейтингом, известностью представителя стороны.

Таким образом, Верховным Судом обращено внимание не на сам факт оказания услуг, а на их необходимость, целесообразность и связь с конкретным делом, что является вполне обоснованным и справедливым.

Кроме того, Постановлением исключены из числа судебных расходов расходы на оплату услуг представителей органов и организаций, обращающихся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, поскольку указанное полномочие предполагает их самостоятельное участие в судебном процессе без привлечения представителей на возмездной основе.

Согласно Постановлению суд не вправе самостоятельно без заявления стороны уменьшать сумму судебных издержек. Исключением являются ситуации, когда сумма издержек является явно неразумной, излишней и носит чрезмерный характер, тогда в целях справедливости и обеспечения баланса интересов суд может уменьшить заявленный размер судебных издержек.

Следует отметить, что конкретные размеры и порядок возмещения процессуальных издержек, связанных с рассмотрением дел в судах, регулируются отдельно [19].

Отдельное внимание в анализируемых актах уделено вопросам воспрепятствования злоупотреблению правами, невыполнению процессуальных обязанно-

стей, выразившихся в несоблюдении досудебного или внесудебного порядка урегулирования спора, предъявлении недобросовестными истцами необоснованно завышенных требований, срыве судебного заседания, затягивании процесса и воспрепятствовании принятию судебного акта и других. Для чего предложено, в частности, использование института судебных расходов.

Помимо рассмотренных моментов, Верховный Суд РФ разъяснил и особенности уступки права на возмещения судебных издержек, возможность перехода права на компенсацию судебных издержек по наследству, указал на невозможность возмещения расходов по делам об установлении юридических фактов, определении правового статуса лиц, правового режима объектов права и некоторые другие.

Таким образом, Пленумом Верховного Суда РФ конкретизированы и обобщены процессуальные нормы о судебных расходах, разрешены многие наиболее значимые вопросы правоприменительной практики, которые должны быть учтены впоследствии при принятии унифицированных норм процессуального законодательства.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 15.02.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) [Электронный ресурс]. – URL: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/)
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) [Электронный ресурс]. – URL: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/)
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от

08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 15.02.2016) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/>.

4. Вафин М.Х. Судебные расходы по гражданским делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1984. – 23с.

5. Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2004. – 205 с.

6. Шокуева Е. М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2005. – 173 с.

7. Егорова Т. В. Судебные расходы в арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. – 199 с.

8. Петрачков С. С. Судебные расходы на оплату услуг представителя в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – 177 с.

9. Вандраков С.Ю. К вопросу о возможности возмещения судебных расходов по отдельным категориям гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – N 4. – С. 26 - 30.

10. Тимофеев А.В. Проблема возмещения судебных расходов при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015. – N 11. – С. 80 - 87.

11. Сазанова И.В. Еще раз о гонораре успеха // Российский судья. – 2015. – N 11. – С. 12 - 15.

12. Борисова В.Ф. Процессуальные гарантии доступности правосудия при обращении в суд общей юрисдикции // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. – N 5. – С. 56 – 60.

13. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобр. реш. Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражно-

му и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/>

14. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 // Российская газета. – 01.03.2016. – N 43.

15. Бортникова Н.А. Судебные расходы по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – N 5. – С. 8 - 13; N 7. – С. 13 - 18.

16. Апелляционное определение Архангельского областного суда от 14.05.2015 по делу N 33-2082/2015 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/>

17. Рожнов А.П., Пономарев В.Г. Об отдельных тенденциях судебной практики по вопросам о компенсации судебных расходов // Российская юстиция. – 2014. – N 11. – С. 65 - 68.

18. Гречаниченко А.В. Некоторые вопросы взыскания судебных издержек на оплату услуг представителя // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – N 6. – С. 19 - 22.

19. "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации": постановление Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 (ред. от 07.03.2016) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/>

Получено 21.04.16

E.A. Kochetkova, Candidate of Juridical Sciences, Central Branch of Russian State University Justice (Voronezh) (e-mail: elena_kochetkova_00@mail.ru)

SOME ASPECTS OF UNIFICATION RULES ON THE CLAIM COSTS REIMBURSEMENTS

Some problematic issues on realization court costs in civil and arbitration processes are discussed in the paper. The problem is important but it is not developed enough at the legislative and theoretical levels. Therefore, it needs a further detailed analysis. The author considers some issues of application rules on reimbursement of legal costs by courts. A need for the unified explanation of procedural legislation for claim costs reimbursement is also considered. The analysis of generalized judicial practice and legal positions used by the courts in resolving issues related to the claim costs reimbursement is given.

The paper examines in detail the provisions of the Resolution of the Russian Federation Supreme Court of 21.01.2016 N 1 "On some issues of application for claim costs reimbursement related to the consideration of the case" and the concept of one of the Civil Procedure Code of the Russian Federation. The author highlights the most significant moments of these acts, which can eliminate a number of controversial ones. In particular, they are the concept of court costs, the possibility of reimbursement of the costs to third parties in civil and arbitration proceedings, as well as to the interested parties in the administrative case, some payment questions of services, reimbursement of expenses incurred in the pre-trial stage, the implementation of the principle of reasonableness, necessity of impeding abuse of procedural rights during the proceedings, and some others. The authors conclude that the Plenum of the RF Supreme Court summarized and elaborated the existing procedural rules on the court costs, solving many controversial issues of law enforcement, which subsequently should be considered when making unified standards of procedural law.

Key words: court costs, судебные издержки, recovery of the court costs, third parties, payment of the representatives' services, reasonableness, Resolution of the RF Supreme Court Plenum, concept of a unified Civil Procedure Code in the Russian Federation.

References

1. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 N 95-FZ (red. ot 15.02.2016) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.10.2015) [Elektronnyj resurs]. – URL: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/)

2. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 N 138-FZ (red. ot 30.12.2015) [Elektronnyj resurs]. – URL: [http:// www.consultant.ru/](http://www.consultant.ru/)

3. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii ot 08.03.2015 N 21-FZ (red. ot 15.02.2016) [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://www.consultant.ru/>.

4. Vafin M.H. Sudebnye rashody po grazhdanskim delam: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 1984. – 23s.

5. Stoljarov A.G. Sudebnye rashody kak jelement sostava grazhdanskoj processual'noj otvetstvennosti: dis. ... kand. jurid. nauk. – SPb., 2004. – 205 s.

6. Shokueva E. M. Institut sudebnyh rashodov v rossijskom grazhdanskom su-

doproizvodstve: dis. ... kand. jurid. nauk. – Saratov, 2005. – 173 s.

7. Egorova T. V. Sudebnye rashody v arbitrazhnom processe : dis. ... kand. jurid. nauk. – Saratov, 2011. – 199 s.

8. Petrachkov S. S. Sudebnye rashody na oplatu uslug predstavitelja v arbitrazhnom processe: dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 2012. – 177 s.

9. Vandrakov S.Ju. K voprosu o vozmozhnosti vozmeshhenija sudebnyh rashodov po otдел'nym kategorijam grazhdanskikh del // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. – 2015. – N 4. – S. 26 - 30.

10. Timofeev A.V. Problema vozmeshhenija sudebnyh rashodov pri osparivanii rezul'tatov opredelenija kadastrvojj stoimosti ob#ektov nedvizhimosti // Imushchestvennye otnoshenija v Rossijskoj Federacii. – 2015. – N 11. – S. 80 - 87.

11. Sazanova I.V. Eshhe raz o gonorare uspeha // Rossijskij sud'ja. – 2015. – N 11. – S. 12 - 15.