

УДК 004.056.5

DOI: 10.21869/2223-1560-2019-23-1-107-117

## Блокировка пиратского контента и защита авторских прав в сети Интернет

Спеваков А. Г.<sup>1</sup> ✉, Будникова Ю. А.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», Россия, 305040, Курск, ул. 50 лет Октября, 94

✉ e-mail: aspev@yandex.ru

### Резюме

**Цель исследования.** В ходе исследования определены виды ответственности за нарушение авторских и смежных прав. Также отметим ключевую особенность произведения, благодаря которой объект может быть зарегистрирован как результат интеллектуальной деятельности конкретного автора. Сделан акцент на особенности патентного права.

**Методы.** В статье предложен метод и алгоритм о решении блокировки сайтов, учитывающий особенности нарушения авторского права в нашей стране. Также предложены способы устранения подобных нарушений. Для этого необходимо, во-первых, четко описать термины, используемые в авторском законодательстве, во-вторых, ввести результаты интеллектуальной деятельности под защиту государства и, в-третьих, блокировать и/или накладывать временные запреты на сайты, нарушающие действующее законодательство.

**Результаты.** Проведенный анализ существующей системы авторских прав показал следующие недостатки в законодательных актах относительно авторских прав:

- нечёткое определение понятия «информационный посредник»; неоправданное применение закона касательно добросовестных владельцев сайтов и страниц в сети Интернет;
- в законодательстве отсутствуют санкции по отношению к таким результатам интеллектуальной деятельности, как фотографии и товарные знаки, что дискриминирует правообладателей и открывает широкие возможности для нелегальной деятельности правонарушителей;
- процесс обнаружения «пиратских» произведений и блокировка сайта происходит с лишними затратами времени, процесс усложнён;
- иностранные граждане находятся как бы на границе авторских прав, их наказание не регулируется нашим законодательством.

**Заключение.** Закон о защите авторских прав в Российской Федерации принят не так уж давно, поэтому в нем существуют некоторые недоработки, неточности, но все они могут быть исправлены. С таким бурным развитием информационных технологий приходится в ускоренных темпах следить за изменениями, что не так уж просто. Мошенники придумывают всё более изощрённые способы получения прибыли за счёт чужих произведений, что должно незамедлительно предотвращаться.

---

**Ключевые слова:** авторское право; оригинальность; закон; ответственность; интеллектуальная деятельность; «антипиратский» закон; постоянная блокировка; нарушение авторских прав.

**Конфликт интересов:** Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

**Для цитирования:** Спеваков А.Г., Будникова Ю. А. Блокировка пиратского контента и защита авторских прав в сети Интернет // Известия Юго-Западного государственного университета. 2019. Т. 23, № 1. С. 107-117. DOI: 10.21869/2223-1560-2019-23-1-107-117.

---

© Спеваков А. Г., Будникова Ю. А., 2019

## Pirated Content Blocking and Copyright Protection on the Internet

Aleksandr G. Spevakov<sup>1</sup> ✉, Yuliya A. Budnikova<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Southwest State University, 94, 50 Let Oktyabrya str., Kursk, 305040, Russian Federation

✉ e-mail: aspev@yandex.ru

### Abstract

**Purpose of research.** The study is aimed at identifying the types of liability for copyrights and related rights infringement as well as distinguishing the key feature of the product, thanks to which the object can be registered as a result of the intellectual activity of a particular author. The peculiar features of patent law are emphasised.

**Methods.** The article proposes a method and an algorithm for making decisions concerning blocking websites which takes into account the peculiarities of copyright infringement in Russia. The authors also propose ways to eliminate such violations: first, it is necessary to clearly define the terms used in the copyright law; secondly, it is important to protect the results of intellectual activity by the state; and, thirdly, it is appropriate to block and / or impose temporary bans on websites that violate legislation.

**Results.** The analysis of the existing system of copyright showed the following shortcomings in the Copyright Law:

- Unclear definition of the concept of 'information mediator'; unjustified application of the law to bona fide owners of websites and webpages on the Internet;
- There are no sanctions against such results of intellectual activities as photographs and trademarks in the legislation, which discriminate right holders and opens up wide possibilities for illegal activities of offenders;
- The process of detecting 'pirated' products and website blocking is time consuming and too complicated;
- Foreign citizens are 'beyond Russian Copyright Law', their punishments are not regulated by Russian legislation.

**Conclusion.** Copyright Law was introduced in the Russian Federation not so long ago, therefore there are some shortcomings and inaccuracies in it, but all of them can be amended. Such a rapid development of information technology makes it more difficult to follow the changes; fraudsters invent more sophisticated ways of making a profit at the expense of other people's products, which should be immediately prevented.

**Key words:** copyright; originality; law; responsibility; intellectual activities; 'antipirated' act; constant blocking; copyright violation.

**Conflict of interest:** The Authors declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

**For citation:** Spevakov A.G., Budnikova Y. A. Pirated Content Blocking and Copyright Protection on the Internet. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta = Proceedings of the Southwest State University*. 2019; 23(1): 107-117 (in Russ.). DOI: 10.21869/2223-1560-2019-23-1-107-117.

\*\*\*

### Введение

В современных реалиях проблема плагиата произведений различного характера стоит довольно остро. В СМИ периодически появляются сообщения о

спорах, возникших на основе нарушения авторского права. В Конституции Российской Федерации прямо говорится, что «интеллектуальная деятельность охраняется законом».

Постановка задачи. Попробуем разобраться, что же мешает грамотному функционированию законов об авторском праве, какие изменения могли бы улучшить систему и что могут сделать простые граждане для поддержания законного существования своего творчества.

Если углубиться в историю Российского законодательства, можно заметить, что Закон «Об авторском праве и смежных правах» был принят в 1993 году, что по меркам существования авторского права в мире совсем малый срок. За это время могла не до конца сформироваться система управления авторскими правами, санкции при их нарушении [1].

Остаётся под вопросом мера допустимого использования авторского объекта в качестве исходника для собственных наработок, отдельных фрагментов, создания аналогии с уже существующим, законно признанным творением. Кроме того, интернет расширяет рамки доступа пользователей к произведению автора, при этом граница дозволенных действий остаётся размытой [2].

Одной из главных особенностей произведения является его оригинальность. Но что именно подразумевается под этим словом в контексте авторства? Важно отделить патентное право, в котором действует принцип новизны. Он подразумевает наличие абсолютно новых характеристик, не присущих аналогичным объектам ранее, либо изобретение совершенно нового объекта. В то

же время принцип оригинальности ставит на главенствующую позицию уникальность подачи объекта. Говоря обобщённо, манера создания произведения отличает одно от другого. Выясняется оригинальность путём сравнения с остальными произведениями [3].

Так как статья посвящена нарушению авторских прав, дадим определение основного понятия. Нарушением авторских прав признается использование произведений науки, искусства, литературы, которые охраняются законодательством, без согласия автора или правообладателей либо с нарушением условий договора об использовании результатов интеллектуальной деятельности. Происходит несанкционированное распространение материалов различной направленности, от музыкальных произведений до программного обеспечения. Создание контрафактных копий, их передача кому-либо или перепродажа другим лицам – основные виды нарушений. Очевидно, что все они направлены на получение прибыли за счёт кражи интеллектуальной собственности граждан [4].

Разберём ответственность, наступающую за нарушение авторских прав. Насчитывается три вида санкций, применяемых для нарушителей данного вида прав. Их выбор осуществляется в зависимости от сущности правонарушения, последствий.

Первый вид – гражданско-правовая ответственность. Нарушения здесь ре-

гулируются согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации.

Гражданско-правовая ответственность нацелена на восстановление потерь автора в результате нарушения. Она наступает исключительно по претензии автора или правообладателя и действует в целях защиты его частных интересов.

Второй вид ответственности – административная. Она наступает за нарушение авторских прав, предусмотрена Кодексом РФ об административных правонарушениях. Наказуемо незаконное использование произведений, если информация об авторе искажена, ложна или объект интеллектуальной деятельности является контрафактным; выставление произведений с целью получения дохода. Полагается административный штраф в размере от 1500 до 45000 рублей с изъятием контрафактных изданий.

И самое строгое из предусмотренных наказаний – уголовная ответственность. Уголовная ответственность грозит за плагиат, наносящий ущерб автору. Обязательные работы, штраф или исправительные работы сроком до года назначаются за нарушение неимущественного права автора на имя: правонарушитель выдаёт чужое произведение за своё или не указывает соавтора.

Незаконное использование произведений автора используется непосредственно для получения прибыли в крупных и особо крупных размерах. Самое

строгое наказание за данное деяние – лишение свободы сроком до 6 лет.

В судебной практике не редки случаи, когда правообладатель требует уголовной ответственности для нарушителя, а затем обращается за взысканием компенсации, что относится к гражданско-правовой ответственности.

Рассмотрим тему, касающуюся каждого пользователя интернета. Как же в данной сфере проходит регулировка и соблюдение авторских прав? Можно долго рассуждать на тему того, сколько времени проводят в сети люди, как это влияет на всех, но всё же не это нам нужно. В сеть «залито» огромное количество произведений, защищённых авторским правом. В данное время по статистическим данным количественная характеристика материалов в сети неуклонно растёт, а их разнообразие остаётся на прежнем уровне. Отсюда следует логический вывод, что одна и та же информация перетекает с одного сайта на другой (порой в абсолютно таком же виде, форме, записи). Перенимая информацию с какого-либо ресурса, обладатель другого ресурса может неосознанно нарушать нормы авторского права. Кто-то, наоборот, делает это специально. То есть информация для нашего с вами пользования множится с нарушением прав авторов, причём её качество оставляет желать лучшего [5].

Защита авторских прав в интернете с 1 мая 2015 г. стала проводиться на основе Федерального закона от 12.03.2014

№ 35-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях». В повседневной жизни его сокращённо называют антипиратским законом. Данный закон расширил поле действия, взяв под контроль все объекты авторских и смежных прав. Исключением стали фотографии. Принятие Федерального закона сразу же вызвало ряд негативных оценок, что объясняется, прежде всего, тем, что так называемый «информационный посредник» – лицо несколько размытое. Так, статья 1253.1, что вошла после поправок в ГК РФ, гласит: «Лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет», лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети, – информационный посредник – несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях, предусмотренных настоящим Кодексом» [6]. Таким образом, этим лицом, нарушающим право на материалы, может стать случайный человек, вплоть до создателя поисковых сервисов.

Еще одна немаловажная проблема, возникающая на стыке интересов правообладателей и пользователей сети – это неоправданное применение закона во всевозможных сферах:

- использование IP-блокировки интернет-ресурсов путем создания страницы в сети с «пиратским» содержанием с абсолютно совпадающим IP-адресом;

- и, соответственно, размещение ссылок на «пиратский» контент на сайте порядочного обладателя [7].

Кроме того, отсутствует регулировка исполнения закона по отношению к фотографиям, товарным знакам. Как же быть обладателям авторских прав на указанные категории произведений? Получается, любой случайный человек может беспрепятственно использовать результаты интеллектуальной деятельности? Остается надеяться, что данные аспекты в ближайшее время примут к рассмотрению [8].

Есть недоработки и в судебном вмешательстве при нарушении прав. Они касаются постоянной блокировки сайта. На данный момент система устроена по принципу подачи множества исков на один сайт, но за разные объекты. По сути один и тот же ресурс рассматривают гораздо дольше, чем могли бы. Да и нет запрета создания новых сайтов для обладателей уже заблокированных ресурсов, что может повлечь умножение дел о нарушении авторских или смежных прав. Отметим, что дан-

ная проблема довольно распространена в существующей реальности. Возникают новые виды запрещенного контента и пользователи, желающие извлечь максимум выгоды от своих незаконных действий. Всё это может наложить отпечаток на репутацию законопослушных авторов сайтов и страниц в сети Интернет. Особое внимание следует обратить на нарушения в этой области и внимательно отнестись к рассмотрению дел [9].

Несовершенно и законодательство на уровне работы с иностранными гражданами. Если обладателем «пиратского» сайта является лицо, не имеющее российского гражданства, встает вопрос о наказании и его исполнении. Но в данной ситуации мало кто будет разбираться, чем именно недоволен Роскомнадзор, что, вероятно, приведет к игнорированию требований. Воспользовавшись пробелами в нашем законодательстве по данному вопросу, недобросовестные граждане могут воспользоваться переносом сайта на иностранный хостинг [10].

Данный Федеральный закон, безусловно, направлен на защиту интересов авторов, но при его исполнении могут пострадать добросовестные владельцы сайтов, что скажется на их репутации и дальнейшей деятельности; нет чёткого представления о регулировании авторских прав с иностранными гражданами.

### Материалы и методы решения задачи

Во-первых, в тексте статей, описывающих авторское право, определения некоторых терминов не раскрываются вовсе, что даёт повод трактовать суть определения, да и всего текста с некой неопределенностью, допускаются разночтения. Самое простое, что здесь можно предложить, – чётко описать все термины, требующие особого внимания.

Во-вторых, относительно категорий, по каким-либо причинам, не внесённым в список регулирования нарушений, можно сказать одно: авторские права защищаются в области музыки, литературы, живописи и т.д., стоит расширить границы и внести все результаты интеллектуальной деятельности под защиту государства.

И в-третьих, сайты с пиратским контентом должны быть тщательно проверены во избежание повторных заявлений на обладателя данного источника информации и лишней траты времени на изучение одного и того же объекта. Возможен временный запрет для постоянных нарушителей на создание сайтов и постоянное отстранение от данного вида деятельности при повторных нарушениях.

Что касается блокировки сайтов, можно предложить простейший алгоритм, учитывающий особенности нарушения. Он поможет устранить существующие недостатки системы. Алгоритм представлен на рисунке 1.

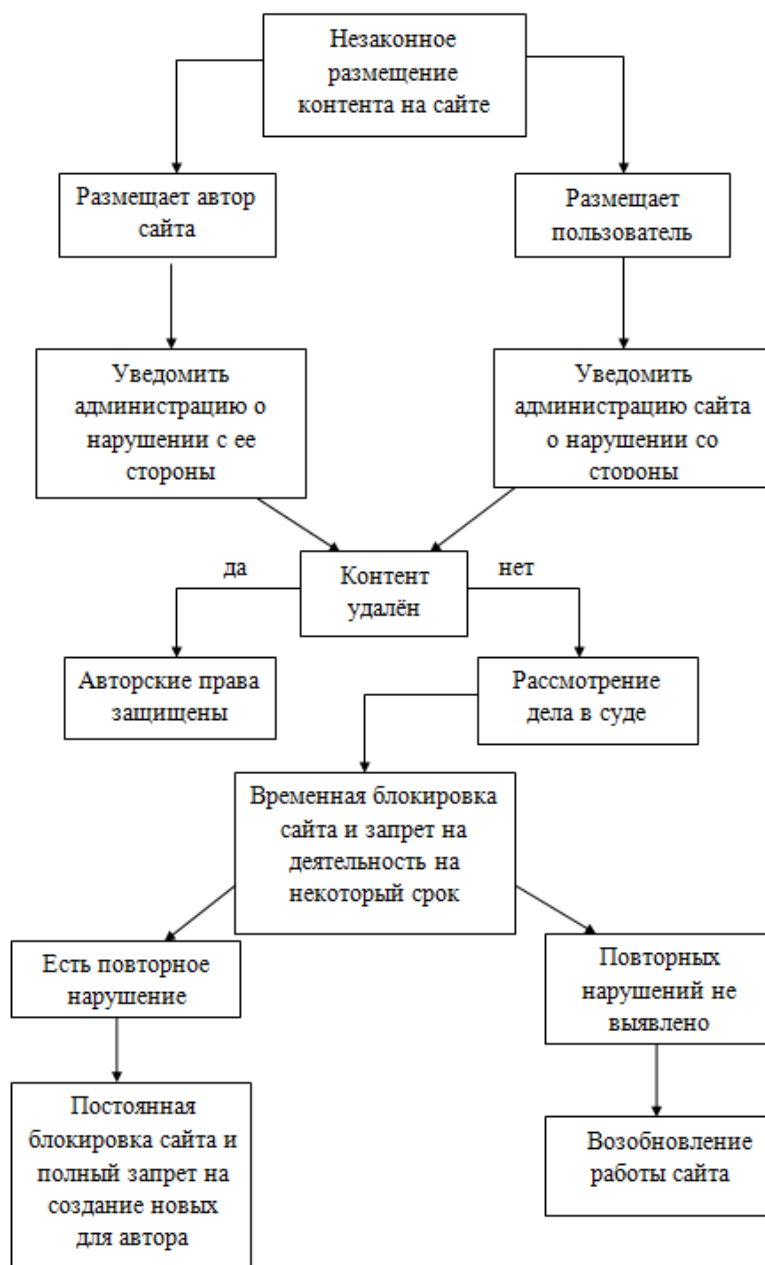


Рис. 1. Метод решения проблемы блокировки сайта

## Результаты и их обсуждение

В целях выяснения действенности предложенных изменений был проведен анализ предложенных альтернатив с помощью метода иерархий Саати. В итоге, с учетом изменений системы наказания за пиратство и незаконный контент на сайтах, выяснилось, что

временная блокировка сайта с последующей постоянной при повторном нарушении – самый надёжный вариант решения сложившейся проблемы.

Ниже представлена таблица критериев и альтернатив и сама диаграмма, наглядно демонстрирующая улучшение действующей системы.

## Метод иерархий Саати

Критерии		Веса	Полная блокировка	Временная блокировка	Временная, с изменением на постоянную при повторном нарушении	Базовые значения
Репутация автора сайта	$A_1$	0,10	1	4	4	1,67
Соблюдение авторских прав	$A_2$	1,00	8	4	8	4,00
Непрерывная работа сайта	$A_3$	0,25	1	7	6	2,67
Интегральный показатель Q:			8,35	6,15	9,90	

Диаграмма интегрального показателя качества для каждого вида наказаний за нарушение

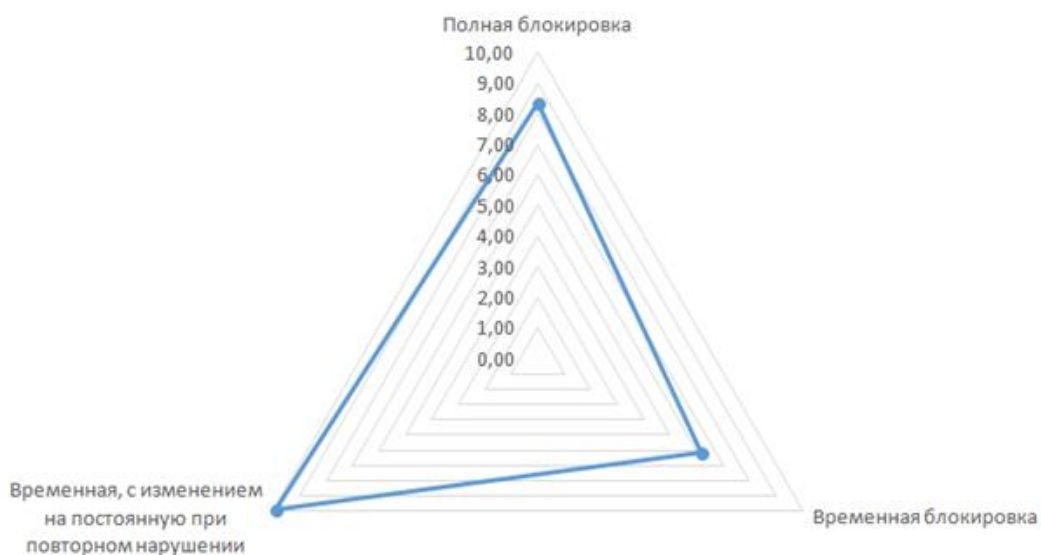


Рис. 2. Диаграмма интегрального показателя качества



Здесь, критерии оцениваются по следующим правилам:

1 – i-ый и j-ый критерий примерно равноценны;

3 – i-ый критерий немного предпочтительнее j-го;

5 – i-ый критерий предпочтительнее j-го;

7 – i-ый критерий значительно предпочтительнее j-го;

9 – i-ый критерий явно предпочтительнее j-го.

Для государства важно соблюдение авторских прав, для автора сайта небольшое значение имеет его репутация, беспереывное функционирование сайта весомо и для администрации сайта и для пользователей. На основании этих связей построена таблица.

## Выводы

В заключение хотелось бы отметить, что все недостатки исправимы. Но на это нужно время. На данный момент

можно пересмотреть правовое регулирование авторских прав относительно иностранных граждан, внести поправки, учитывающие такие результаты интеллектуальной деятельности, как фотографии и товарные знаки; при наличии блокировки хотя бы одного сайта, должен быть наложен запрет на создание новых сайтов для этого же автора. Кроме того, необходимо упрощение процесса постоянной блокировки сайта. Можно сказать, что интеллектуальная собственность государства – это его репутация на мировой арене, да и уровень научного образования внутри страны. Такая важная система защиты интеллектуальной собственности должна работать бесперебойно, не допуская лазеек для злоумышленников. А самим гражданам следует грамотно оформлять свое авторство, чтобы не возникало ненужных споров из-за невнимательности или неосмотрительности.

## Список литературы

1. Спеваков А.Г., Фисун А.П. Основы правового обеспечения информационной безопасности. Курск, 2013.

2. Болдырев С.И. Авторские права в современном информационно-телекоммуникационном пространстве Российской Федерации: гражданско-правовое регулирование и защита. URL: <https://www.twirpx.com/file/2368447/>.

3. Добрица В.П., Спеваков А.Г., Губарев А.А. Алгоритм исключаящего преобразования данных // Известия Юго-Западного государственного университета. 2010. №1(30). С. 49-54.

4. Моделирование защищенных телекоммуникационных систем в дистанционном обучении / А.Г. Спеваков, И.С. Надеина, О.В. Емельянова., И.С. Надеина // Интеллектуальные системы в промышленности и образовании: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. Сумы, 2013. С. 107-108.

5. Чеснокова А.А., Калущкий И.В., Спесваков А.Г. Электронный документооборот: безопасность на этапах внедрения и эксплуатации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Управление, вычислительная техника, информатика. Медицинское приборостроение. 2017. Т. 7. № 4 (25). С. 13-23.
6. Обзор подходов к определению актуальных угроз информации телекоммуникационным системам и предложения по их совершенствованию / М.А. Ефремов, И.В. Калущкий, М.О. Таныгин, А.Г. Фрундин // Телекоммуникации. 2017. № 5. С. 27-33.
7. Обезличивание персональных данных при обработке в автоматизированных информационных системах / А.Г. Спесваков, И.В. Калущкий, Д.А. Никулин, В.Э. Шумайлова // Телекоммуникации. 2016. №10. С. 16-20.
8. Калущкий И.В., Спесваков А.Г. Программно-аппаратные средства защиты информационных систем. Курск, 2014. 182 с.
9. Спесваков А.Г., Таныгин М.О., Панищев В.С. Информационная безопасность. Курск, 2017.
10. Евсеева А.А., Калущкий И.В., Спесваков А.Г. Сравнительный анализ российского и китайского законодательства в области обработки и защиты персональных данных // Известия Юго-Западного государственного университета. 2016. №7. С.78-84.

Поступила в редакцию 16.01.2019

Подписана в печать 11.02.2019

## Reference

1. Spevakov A.G., Fisun A.P. Osnovy pravovogo obespechenija informacionnoj bezopasnosti. Kursk, 2013.
2. Boldyrev S.I. Avtorskie prava v sovremennom informacionno-telekommunikacionnom prostranstve Rossijskoj Federacii: grazhdansko-pravovoe regulirovanie i zashhita. URL: <https://www.twirpx.com/file/2368447/>
3. Dobrica V.P., Spevakov A.G., Gubarev A.A. Algoritm iskljuchajushhego preobrazovanija dannyh. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta*, 2010, no.1(30), pp. 49-54.
4. Spevakov A.G., Nadeina I.S., Emel'janova O.V., Nadeina I.S. Modelirovanie zashhishhjonnyh telekommunikacionnyh sistem v distancionnom obuchenii, 2013, pp. 107-108.
5. Chesnokova A.A., Kaluckij I.V., Spevakov A.G. Jelektronnyj dokumentooborot: bezopasnost' na jetapah vnedrenija i jekspluatacii. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Upravlenie, vychislitel'naja tehnik, informatika. Medicinskoe priborostroenie*, 2017, vol. 7, no. 4 (25), pp. 13-23.

6. Efremov M.A., Kaluckij I.V., Tanygin M.O., Frundin A.G. Obzor podhodov k opredeleniju aktual'nyh ugroz informacii telekommunikacionnym sistemam i predlozhenija po ih sovershenstvovaniju. *Telekommunikacii*, 2017, no. 5, pp. 27-33.

7. Spevakov A.G., Kaluckij I.V., Nikulin D.A., Shumajlova V.Je. Obezlichivanie personal'nyh dannyh pri obrabotke v avtomatizirovannyh informacionnyh sistemah. *Telekommunikacii*, 2016, no.10, pp. 16-20.

8. Kaluckij I.V., Spevakov A.G. Programmno-apparatnye sredstva zashhity informacionnyh sistem. Kursk, 2014. 182 s.

9. Spevakov A.G., Tanygin M.O., Panishhev V.S. Informacionnaja bezopasnost'. Kursk, 2017.

10. Evseeva A.A., Kaluckij I.V., Spevakov A.G. Sravnitel'nyj analiz rossijskogo i kitajskogo zakonodatel'stva v oblasti obrabotki i zashhity personal'nyh dannyh. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta*, 2016, no.7, pp.78-84.

Received 16.01.2019

Accepted 11.02.2019

---

### Информация об авторах / Information about the Authors

**Александр Геннадьевич Спеваков**, кандидат технических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», г. Курск, Российская Федерация  
e-mail: aspev@yandex.ru

**Aleksandr G. Spevakov**, Candidate of Engineering Sciences, Associate Professor, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,  
e-mail: aspev@yandex.ru

**Ю. А. Будникова**, студентка, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», г. Курск, Российская Федерация  
e-mail: juli-budni19ok@mail.ru

**Y. A. Budnikova**, Student, Southwest State University, Kursk, Russian Federation,  
e-mail: juli-budni19ok@mail.ru