

УДК 712.3+008

**Т.О. Цурик**, кандидат культурологии, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск, Россия) (e-mail: tsurikto@yandex.ru)

## СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКИХ ПАРКОВ

*Озелененные общественные пространства, к которым относятся городские парки, трансформируются под влиянием растущей потребности населения в качественных, наполненных смыслом, местах с разнообразными функциями. Для современных европейских городов актуальным становится новое понимание парков, которые создаются на, непригодных для строительства территориях, пустырях, зонах бывшего промышленного использования.*

*В статье рассматриваются тенденции мирового паркостроения, анализируются инновационные парки с нетрадиционной интерпретацией природных материалов и новым наполнением парковых зон. На основе сравнительного анализа парковых пространств исследуются основные проблемы развития городских парков России, среди которых автор выделяет стандартность подхода к формированию среды, недостаточные удобство и функциональность, низкий технический уровень обустройства, отсутствие эмоциональной составляющей в композиции. Наряду с недостатками, отмечаются преимущества российских парков: доступность, возможность проведения городских мероприятий, отдых на природе в черте города. Исследуются принципы и особенности экологических парков, которые приобретают всю большую популярность в зарубежной и отечественной градостроительной практике. Раскрывается понятие экологического парка, максимально сохраняющего естественный ландшафт, использующего неприхотливые растения, современные технологии ресурсопотребления. Доказывается, что проектирование и строительство экологического парка оптимально для природных систем в городской среде. Приводится анализ состояния общественных озелененных пространств г. Курска, намечаются пути решения проблемы повышения комфортности городской среды, обосновывается необходимость включения приречных территорий города в перечень зон благоустройства Муниципальной программы «Формирование комфортной городской среды» на 2018-2022 годы.*

**Ключевые слова:** озелененные общественные пространства; городской парк; экологические принципы; экологический парк; комфортная городская среда.

**DOI:** 10.21869/2223-1560-2018-22-3-57-65

**Ссылка для цитирования:** Цурик Т.О. Современные тенденции и проблемы развития городских парков // Известия Юго-Западного государственного университета. 2018. Т. 22, № 4(79). С. 57-65.

\*\*\*

Начиная со второй половины XX века, озелененные общественные пространства, к которым относятся городские сады и парки, трансформируются под влиянием ряда факторов развития городов. Наиболее значимые из них, по нашему мнению, затрагивают социальные, функционально-планировочные, ландшафтно-экологические аспекты развития городской среды. Современная градостроительная ситуация ставит задачи удовлетворения различных культурных запросов населения, соответствия парковых пространств потребностям различных социальных групп, поиска средств художественной выразительности объектов го-

родских озелененных пространств и их экологичности.

В современном обществе главное место принадлежит публичным, общественным паркам. Эволюция ландшафтной архитектуры XX столетия определила типологию общественных парковых пространств, которые стали подразделяться на парки общего пользования, специального назначения и ограниченного пользования [1, с. 131]. В парках ограниченного пользования доступность определяется принадлежностью к определенной группе населения. Это насаждения на территориях детских и учебных заведений, при клубах и дворцах культуры, а также на

прилегающих промышленных территориях. На территориях специального назначения разбиваются ботанические и зоологические сады, устраиваются выставки, питомники, оранжерейные хозяйства. К этой же группе относятся насаждения кладбищ и крематориев [1, с. 132]. Парки общего пользования (общегородские, районные парки, парки культуры и отдыха, детские, спортивные парки, а также скверы и бульвары) предназначены для горожан всех возрастов.

Рост и развитие городов сопровождается растущей потребностью в устройении качественных, наполненных смыслом парков общего пользования. По словам В.А. Нефедова, «для европейской практики последних десятилетий характерно изменение ориентации паркостроительной деятельности. Создаются гибкие модели развивающегося пространства с возможностью последующего обновления и дополнения парковых территорий. Свободные трансформации преобладают над жёсткой регламентацией функций. Это отражается в подходах к планировочной организации парков, учитывающих естественную эволюцию представлений о приёмах гармонизации парковой среды» [2]. В данном отношении российская ландшафтная архитектура и паркостроение значительно уступают зарубежным аналогам.

Традиционные типы парковых пространств (скверы, бульвары, районные парки и др.) широко представлены в российских городах, однако инновационные парки с нетрадиционной интерпретацией природных материалов и новым функциональным наполнением парковых зон достаточно редки. Даже для крупнейших городов характерно отставание системы паркового строительства по сравнению с европейскими аналогами. Так, В.А. Не-

федов, анализируя примеры организации новых парковых пространств в Санкт-Петербурге, отмечает «кризис жанра» озеленения общественных пространств. Среди основных проблем создания современных парков он выделяет «стандартный набор из аллей, площадей, бассейнов, редко способствующих созданию запоминающегося образа среды. При всей необходимости формирования удобных, функционально и технически грамотно обустроенных фрагментов парковой среды именно отсутствие эмоциональной составляющей в композиции парков заставляет задуматься о путях выхода из этой рационально-бездушной "зелёной архитектуры"» [2].

Современные городские парки большинства российских городов формировались и создавались на территории нашей страны в основном в советский период, чем объясняется их общедоступный характер, и вместе с тем, недостатки, свойственные многим объектам, находящимся в государственной собственности. Парки выполняли основную функцию, связанную с обеспечением продолжительного, в течение дня, отдыха населения в природном окружении [1, с. 369].

Среди преимуществ отечественных парков следует отметить возможность времяпрепровождения в городской черте, доступность рекреационных возможностей для горожан различных возрастных категорий, использование парков для проведения городских праздников и мероприятий. Вместе с тем, недостатки городских парковых территорий являются следствием слабо развитой материально-технической базы и услуг сервиса. Основные преимущества и недостатки современных российских парков представлены в таблице.

## Преимущества и недостатки современных российских парков

Преимущества		
Возможность отдыха в городской черте	Доступность	Приобщение к культуре и спорту
Разнообразие видов досуга	Дополнительное образование и просвещение	Общение с природой
Недостатки		
Слабая материально-техническая база и инфраструктура	Небольшое разнообразие услуг	Отсутствие своеобразия и индивидуальной трактовки природных компонентов
Нехватка функционально-обустроенных фрагментов парковой среды	Неполное использование возможностей ландшафтного дизайна	Отсутствие эмоциональной составляющей в композиции парков
Типовая функциональная программа	Отсутствие велодорожек, беговых и прогулочных маршрутов	Отсутствие и низкое качество навигации

В 90-х гг. политические и экономические трансформации повлияли на все сферы жизни общества, в том числе и на создание и существование парков. Так, сначала в 90-х гг. был ликвидирован отдел парков в Министерстве культуры. Постепенно парки теряли основные функции, застраивались посторонними объектами, теряли архитектурно-ландшафтное единство. Недостаточный надзор за собственностью и состоянием городских парков привел к заброшенности и разграблению. К началу 2000 г. количество городских парков значительно сократилось. «Так, если в 1994 г. на территории России насчитывалось 625, то в 1995 – уже 603 парка, а в 1996 г. – 578. В справочнике «Учреждения культурно-досугового типа Российской Федерации» за 2004 г. содержатся данные только о 482 парках» [3].

Выходом из данной ситуации могли стать попытки ведения хозрасчетной деятельности, а затем и поиск частных инвесторов, заинтересованных в прибыльности паркового хозяйства. Наибольший инвестиционный интерес представляли парки развлечений, которые приобретали

владельцев сначала в Москве, а затем и в крупных городах и курортах России. Частные инвесторы переходили к созданию полноценных парков с благоустроенной территорией и необходимой инфраструктурой, при этом наиболее приемлемым для инвесторов становилось вложение средств в аттракционы и распространение именно данного типа рекреационной функции парков.

По-прежнему, российские парки нуждаются в обновлении и переосмыслении функций пространства. Практика европейских стран показывает, что обновление эстетического, рекреационного, просветительского содержания городских парков – одна из перспективных областей развития градостроительства. Выделим перспективные направления развития парковых пространств, учитывающих тенденции в изменении городской среды в целом.

Одна из современных тенденций европейской практики создания и организации парковых пространств – увеличение их разнообразия, что можно объяснить увеличением видов рекреационной деятельности городского населения. При этом усиление антропогенной нагрузки

на город во многом изменило привычное понимание парковых пространств, которые в большом количестве создаются на территориях, непригодных для строительства. В парки превращаются пустыри, территории бывшего промышленного использования, карьеры, отвалы, свалки строительного мусора и отработанных отходов предприятий.

В процессе создания парков на культивируемых территориях (карьерах, оврагах и т.п.), озеленения магистралей, инженерных коммуникаций, развязок дорог архитекторы стремятся к сохранению природных компонентов ландшафта. Массивы деревьев в сочетании с геометризованными фрагментами искусственной среды создают выразительные образы парковых пространств. Например, искусственный ландшафт «Парк воспоминаний» с сохранением растительности и отдельных исторических зданий создан на месте бывшей деревни виноделов в Берси (Париж, Франция). Он демонстрирует возможности выявления нового потенциала, придания нового художественного смысла территории, не представляющей интереса с архитектурной точки зрения.

Один из самых ярких примеров преобразования крупной промышленной территории – создание парка Эмшер в районе Рура (Германия). Авторы концепции парка решили сохранить историческое прошлое местности, используя оставшиеся промышленные объекты в новом качестве. По словам Т.Ю. Быстровой, «ландшафт Рура – точка теснейшего взаимодействия природы, техники и человека – выходит на новый качественный уровень» [4, с. 12].

В настоящее время в мировой градостроительной и ландшафтной практике

все большее распространение получает новая модель городского парка, или экологический парк. Название «экологический» не означает, что парк исключает вмешательство человека и представляет собой участок дикой природы. Напротив, сама идея парка основывается на оппозиции природы и культуры. Природные ландшафты видоизменяются под влиянием общей концепции парка, задач проектирования, видов рекреационной деятельности. Особенностью экологических парков является максимальное сохранение естественного ландшафта, посадка малоуходных растений, не требующих затрат, использование современных технологий ресурсопотребления. Экологический компонент играет все более значимую роль в проектировании градообразующих структур, а в профессиональном сообществе формируется понимание необходимости соотнесения природного ландшафта с городской средой как частей глобальной экосистемы [5, с. 7].

Примеры всемирно известных экологических парков в городах свидетельствуют о том, что их созданию предшествует глубокий анализ территории, ее потенциала, долгая и тщательная работа проектировщиков, архитекторов, градостроителей. Фредрик Олмстед разработал проект Центрального парка Нью-Йорка (New York Central Park), чтобы воплотить эстетику природы как противоположность урбанизму, а не создавать экологическую ценность. Центральный парк – не реликтовый фрагмент дикой природы в окружении городской жизни. Его создание потребовало больших усилий и затрат, включая переселение нескольких общин, перемещение шести миллионов кубических ярдов земли и камней, посадку тысяч деревьев. Его строительство

превратило каменистый, не представляющий интереса для развития города участок сельскохозяйственных земель в середине Манхэттена в главное место отдыха горожан, где ежегодно бывает около 25 млн. посетителей [6]. Сегодня Центральный парк устойчиво ассоциируется с природой и экологией.

Классик советского паркостроения А.П. Вергунов отмечал, что наряду с потреблением природных ценностей, основными видами рекреационной деятельности в городском парке являются физические занятия, потребление культурных ценностей и развлечений, любительские занятия искусством, наукой, техникой и т.д. [7, с.11]. Переход от созерцательной к активной рекреационной деятельности привел к преобладанию «открытого плана» в парковых пространствах, что означает отказ от жесткой структуры парка и возможность ее пространственной трансформации. Степень свободы перемещения посетителей вне контуров дорожно-тропиночной сети расширяет систему зонирования, создавая возможность для различной рекреационной деятельности. Экологические парки, наряду с выполнением рекреационных функций, реализуют основные принципы экологии. Основой проектирования и строительства парков в данном случае становится существующее в экологии правило преобразования природных систем, поддерживающее допустимые пределы эксплуатации в целях сохранения ими самоподдержания. Сформированные биологом и экологом Б. Коммонером в начале 70-х годов XX века утверждения, названные «Законами экологии Коммонера», принципы отражают экологическую составляющую теории устойчивого развития, которая может

быть положена в основу создания парков данного типа [8, с. 180]:

- «Все связано со всем остальным» (Everything is connected to everything else);
- «Все должно куда-то деваться» (Everything must go somewhere);
- «Природа знает лучше» (Nature knows best);
- «Ничто не дается даром» (There is no such thing as free lunch, дословно «нет такой вещи, как бесплатный обед»).

Каждый из перечисленных принципов может быть применен по отношению к паркостроению. Так, например, первый принцип взаимосвязи выражает экологическое правило холизма (целостности) между живыми организмами и природным окружением. Любое изменение качества природной среды влияет на биогеоценозы. Это означает необходимость взвешенных решений в отношении воздействия на отдельные части экосистем, то есть требует максимального сохранения существующих природных условий, рельефа, типичных и уникальных природных комплексов и объектов в зоне проектирования и строительства парка. В противном случае изменение биосферы приводит к непредвиденным последствиям (например, осушение болот приводит к обмелению рек). Напротив, использование водно-болотистых угодий для строительства парков широко используется в современной мировой практике. Например, Houtan Park в Китае был создан на бывшей промышленной зоне, на болоте, служившем долгое время свалкой для строительного и промышленного мусора. Проект был направлен на восстановление нарушенного экобаланса окружающей среды и трансформации пейзажа на окраине города в популярное общественное пространство. Кроме создания

парковой зоны авторы проекта ставили задачу защиты от наводнений. Различные виды водно-болотных растений использовались для поглощения загрязняющих веществ из воды, с сохранением круглогодичной декоративности, а очищенная вода использовалась для нужд парка. Для сохранения экобаланса здания на территории Houtan Park были построены на сваях. В 2010 году на Всемирном Архитектурном Фестивале (Барселона) Houtan Park стал победителем в номинации «ландшафтная архитектура» [9].

Проблема реконструкции и ввода в эксплуатацию новых парковых пространств актуальна для многих областных центров России. Одна из основных проблем заключается в создании и обновлении крупных парков площадью от 10 га. По-прежнему, актуальна задача использования под парковые пространства территории промзон и участков, непригодных для строительства. Реализация подобных проектов под силу только крупнейшим городам и инвесторам, поэтому в крупнейших и крупных городах развитие общественных пространств сводится к благоустройству бульваров и скверов. Муниципальная программа «Формирование комфортной городской среды» на 2018-2022 годы, утвержденная в Курске, после проведения общественных обсуждений, включает в перечень территорий, подлежащих благоустройству, придворовые пространства, скверы и только два небольших парка: парк им. Дзержинского (4 га), парк КЗТЗ (9,5 га) [10].

Для сравнения: площадь территории, выделенная для городского парка Лавилет в Париже, составляет 55 га. Примеры создания инновационных парков в России немногочисленны, среди последних примеров - «Зарядье» в центре Моск-

вы, который занимает площадь 13 га. В российском парке, сданном в эксплуатацию в сентябре 2017 г., пространство организовано по принципам природного урбанизма (wild urbanism), согласно которому на территории парка природа плавно сменяется хай-тек постройками городской среды. На примере проекта «Зарядье» сложно говорить об экологичности созданного паркового пространства, так как реализованное решение американских проектировщиков (бюро Diller Scofidio + Renfro) значительно изменило существующий рельеф, без учета исторических ландшафтно-визуальных связей градостроительного узла в центре Москвы, а поддержание искусственно созданного климата расположенных на территории парка четырех ландшафтных зон потребует громадного бюджета. Стоимость, «неэкологичность» проекта подверглась критике со стороны некоторых представителей архитектурного сообщества. Р. Рахматуллин отмечает, что «речь идет о невиданном в истории города вторжении в ландшафт, о создании гор там, где раньше были долина и луг» [11]. Вместе с тем, «Зарядье» спроектировано и построено как центр активной деятельности для проведения мероприятий различного уровня, с концертным залом, Парящим мостом, гибридными общественными зонами для осуществления образовательных и развлекательных программ и другими достопримечательностями, поразительными по масштабам строительства и средствам, вложенным в реализацию архитектурного замысла. В то же время уровень оснащения парковых пространств большинства российских городов, в том числе и г. Курска, в основном, ограничивается прокатом спортивного оборудования, а эстетическая выра-

зительность городских парков сводится к традиционным аллеям и цветникам.

В Курске, особенно в центральной части города, общественные озелененные пространства – это благоустроенные скверы вокруг общественных зданий. Площадь зеленых насаждений общего пользования (парки, скверы, бульвары) в Курске составляет в настоящее время 221,0 га (5,8 м<sup>2</sup> на человека), не обладая свойствами равномерности размещения, непрерывности и структурной целостности. С учетом урочища «Гусиное болото» и лесопарковой зоны «Боева дача», которые в дальнейшем будут переведены в особо охраняемые территории, площадь озелененной территории достигает 390,4 га. Городские леса (2127,1 га) увеличивают обеспеченность населения насаждениями данной категории - 8,9 м<sup>2</sup> на человека, но они требуют благоустройства.

Малые Курские реки, такие, как Тускарь, Кур являются структурными элементами экологического каркаса, но в настоящее время они почти не используются в создании пейзажей города, т.к. их русла загрязнены мусором, а подходы к воде затруднены. Создание зеленых артерий вдоль речных долин - одна из главных задач благоустройства Курска. Основные положения «Генерального плана МО «город Курск» и «Проект внесения изменений в корректуру генерального плана города» заявляют перспективные меры по формированию зон рекреационного назначения и экологического каркаса г. Курска, касающиеся приречных территорий: «В предложениях действующего генерального плана от реки Кур до ул. 50-лет Октября дано решение по созданию продольного бульвара вдоль ул. Верхняя Луговая и системе озелененных пространств между жилыми комплексами

с выходом к реке Кур. Вдоль р. Кур и бровки р. Тускарь предлагается создать пешеходные зоны с бульварами для прогулочного отдыха с освобождением озелененной зоны данных территорий от гаражей и ветхого малоэтажного жилого фонда, расположенных практически у воды. При реализации проектных предложений в районах выборочной реконструкции возможна организация территорий под парки, бульвары и скверы. Парковую и лесопарковую зону на р. Тускарь действующим генеральным планом предлагается привести в порядок с организацией участков активного и тихого отдыха» [12]. Вместе с тем, в перечень зон, подлежащих благоустройству, не были внесены приречные территории.

Архитектурно-ландшафтная организация парков в поймах рек на территории Курска, благоустроенная и оборудованная, повысит привлекательность прилегающих к рекам пространств, сможет решить проблему обеспечения нормативных показателей, создаст коммерческую привлекательность недвижимости в созданных зонах. Использование современных экоориентированных форм в парковых зонах на неудобных для застройки территориях логов и оврагов дадут горожанам возможность применить парковое строительство для формирования комфортного городского пространства и обеспечения устойчивого развития.

Таким образом, развитие парковых пространств в нашей стране может быть возможным при желании обеспечения достойной среды обитания, и осознания этой потребности большинством населения. Законсервированные стилистические решения, пренебрежение к ландшафтной организации парков – препятствия на пути развития данного направления архи-

тектуры и градостроительства в городской среде. Международная практика доказывает необходимость технологического обновления и внедрения новых типов формообразования, а также важность переосмысления роли природных материалов в парках, его экологического смысла и эстетического потенциала.

### Список литературы

1. Горохов В.А. Зеленая природа города. М., 2003. 528 с.
2. Нефедов В.А. Парк как объект синтеза [Электронный ресурс]. URL: [http://www.forma.spb.ru/magazine/articles/7\\_09/main.shtml](http://www.forma.spb.ru/magazine/articles/7_09/main.shtml) (дата обращения 23.04.2018).
3. Старцев А.В. Российские парки в контексте социокультурной модернизации [Электронный ресурс]. URL: <http://vtorio.com/articles/topic/42> (дата обращения 23.04.2018).
4. Быстрова Т.Ю. Парк Эмшер: принципы и приемы реабилитации промышленных территорий // Академический вестник Уралниипроект РААСН. 2014. №2. С. 9-14.
5. Унагаева Н.А. Проблемы типологии и композиции в ландшафтной архитектуре второй половины XX - начала XXI вв.: зарубежный опыт : автореф. дис. ... канд. архитектуры. М., 2011. 23 с.
6. Центральный парк Нью-Йорка (New York Central Park) [Электронный ресурс]. URL: [http://www.americancities.ru/new\\_york\\_city/showplaces/central\\_park/](http://www.americancities.ru/new_york_city/showplaces/central_park/) (дата обращения 23.04.2017).
7. Вергунов А.П. Архитектурная композиция садов и парков. М.: Стройиздат, 1980. 254 с.
8. Коммонер Б. Замыкающийся круг: Природа, человек, технология: [пер. с англ.]. Л.: Гидрометеиздат, 1974. 279 с.
9. Парк на болоте в центре Шанхая Houtan Park [Электронный ресурс]. URL: <http://www.turenscape.com/English/projects/project.php?id=443> (дата обращения 23.04.2018).
10. Формирование современной городской среды: Администрация города Курска [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kurskadmin.ru/content/formirovanie-sovremennoy-gorodskoy-sredy> (дата обращения 23.04.2018).
11. «Зарядье»: как нью-йоркская утопия превратилась в парк на парковке: URL: <https://daily.afisha.ru/cities/4892-zaryade-kak-nyu-yorskaya-utopiya-prevratilas-v-park-na-parkovke/>
12. Проект Генерального плана развития г. Курска [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kurskadmin.ru/node/1101> (дата обращения 23.04.2018).

Поступила в редакцию 14.05.18

UDC 712.3+008

**T.O.Tsurik**, Candidate of Cultural Sciences, Associate Professor, Southwest State University (Kursk, Russia) (e-mail: [tsurikto@yandex.ru](mailto:tsurikto@yandex.ru))

### CURRENT TRENDS AND PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF CITY PARKS

*Greened public spaces which include urban parks transform under the influence of the growing needs of the population in qualitative, imbued with meaning, places with various functions. The new understanding of the parks, which are created on unsuitable for construction territories, wasteland and former industrial use areas, is becoming topical for modern European cities.*

The trends in world park construction are considered in the article, innovative parks with an unconventional interpretation of natural materials and new filling of park areas are analyzed. The main problems of development of the urban Russian parks, among which the author emphasizes the standard approach to environment formation, lack of usability and functionality, low technical level of arrangement, lack of emotional component in composition, are explored based on comparative analysis of park spaces. Along with disadvantages, there are advantages of Russian parks: availability and opportunity of arranging city events, outdoor recreation in the city. The principles and features of ecological parks, which gain popularity in foreign and native urban planning practice, are explored. A concept of ecological park, maximally preserving natural landscape, using unpretentious plants and modern technologies of resource consumption, is uncovered. It is proved that designing and building of the ecological park is optimal for natural systems in the city. The analysis of the state of public green spaces of the city of Kursk is presented; the ways of solving the problem of improving comfort of the urban environment are planned; the necessity to include the riverside areas into the list of improvement zones of the Municipal Program "Building a Comfortable Urban Environment" for 2018-2022 is justified.

**Key words:** greened public spaces; urban park; environmental principles; ecological park; comfortable urban environment.

**DOI:** 10.21869/2223-1560-2018-22-4-57-65

**For citation:** Tsurik T.O. Current Trends and Problems of Development of City Parks. Proceedings of the Southwest State University, 2018, vol. 22, no. 4(79), pp. 57-65 (in Russ.).

\*\*\*

## Reference

1. Gorohov V.A. Zelenaja priroda goroda. Moscow, 2003, 528 p.
2. Nefedov V.A. Park kak ob#ekt sinteza. URL: [http://www.forma.spb.ru/magazine/articles/7\\_09/main.shtml](http://www.forma.spb.ru/magazine/articles/7_09/main.shtml) (data obrashhenija 23.04.2018).
3. Starcev A.V. Rossijskie parki v kontekste sociokul'turnoj modernizacii. URL: <http://vtorio.com/articles/topic/42> (data obrashhenija 23.04.2018).
4. Bystrova T.Ju. Park Jemsher: principy i priemy reabilitacii promyshlennyh territorij. *Akademicheskij vestnik Uralniiproekt RAASN*, 2014, no.2, pp. 9-14.
5. Unagaeva N.A. Problemy tipologii i kompozicii v landshaftnoj arhitekture vtoroj poloviny XX - nachala XXI vv.: zarubezhnyj opyt. Avtoref. diss. kand. arhitektury. Moscow, 2011, 23 pp.
6. Central'nyj park N'ju-Jorka (New York Central Park). URL: [http://www.americancities.ru/new\\_york\\_city/show\\_places/central\\_park](http://www.americancities.ru/new_york_city/show_places/central_park) / (data obrashhenija 23.04.2017).
7. Vergunov A.P. Arhitekturnaja kompozicija sadov i parkov. Moscow, Stroizdat Publ., 1980, 254 p.
8. Kommoner B. Zamykajushhijsja krug: Priroda, chelovek, tehnologija. Leningrad, Gidrometeoizdat Publ., 1974, 279 p.
9. Park na bolote v centre Shanhaja Houtan Park. URL: <http://www.turenscape.com/English/projects/project.php?id=443> (data obrashhenija 23.04.2018).
10. Formirovanie sovremennoj gorodskoj sredy: Administracija goroda Kurska. URL: <http://www.kurskadmin.ru/content/formirovanie-sovremennoj-gorodskoy-sredy> (data obrashhenija 23.04.2018).
11. «Zarjad'e»: kak n'ju-jorskaja utopiya prevratilas' v park na parkovke. URL: <https://daily.afisha.ru/cities/4892-zaryade-kak-nyu-yorskaya-utopiya-prevratilas-v-park-na-parkovke/>
12. Proekt General'nogo plana razvitija g. Kurska. URL: <http://www.kurskadmin.ru/node/1101> (data obrashhenija 23.04.2018).