

УДК 342.7

**Н.Н. Бойко**, канд. юрид. наук, доцент, Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» (Стерлитамак, Россия) (e-mail: amulet-str@yandex.ru)

**Л.С. Стуколова**, ст. преподаватель, Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» (Стерлитамак, Россия) (e-mail: stukolova.mila@mail.ru)

### **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВОЗАЩИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СИСТЕМЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

*Статья раскрывает общую характеристику деятельности правозащитных организаций в системе защиты прав человека. Прослеживается роль правозащитных организаций как важного элемента развития демократии и уважения прав человека, способствующих повышению результативности осуществления защиты и восстановления нарушенных прав и свобод человека и гражданина. Обосновывается мысль о том, что несмотря на расширение деятельности правозащитных организаций за последнее десятилетие в Российской Федерации, они до сих пор не реализуют в полной мере задачи, которые на них возложены. Результатом низкой информированности о работе социально ориентированных некоммерческих организаций, отсутствия их в «поле зрения» граждан являются недоверие к правозащитным организациям, трудности с привлечением материальных ресурсов, сужение сети сторонников и волонтеров, малочисленность сильных и компетентных лидеров и слабая позиция на рынке услуг. В связи с чем, в отношении социально-направленных правозащитных организаций следует интенсивно развивать информационную среду общественного сектора для распространения результатов их деятельности. Кроме того, для повышения роли правозащитных организаций в защите прав человека необходимо и в нормативном порядке, и в информационной среде четко проводить грань между социально-направленными и политическими правозащитными организациями. Авторы, анализируя основные проблемы в деятельности правозащитных организаций, указывают на необходимость развития сотрудничества различных структур гражданского общества между собой, что в свою очередь способствует укреплению правозащитных организаций, ориентированных на решение социально-значимых задач, борьбу с произволом должностных лиц и органов власти, пытки в тюрьмах, преследование по политическим мотивам и др. Очевидно, что устойчивая связь такого взаимодействия есть самый яркий признак развитой демократии.*

**Ключевые слова:** правозащитные организации; деятельность; права и свободы, человек и гражданин; государство; правовое государство; демократическое государство; гражданское общество, защита прав; правозащитное движение; органы государственной власти.

**DOI:** 10.21869/2223-1560-2018-22-3-128-136

**Ссылка для цитирования:** Бойко Н.Н., Стуколова Л.С. Общая характеристика деятельности правозащитных организаций в системе защиты прав человека // Известия Юго-Западного государственного университета. 2018. Т. 22, № 3(78). С. 128-136.

\*\*\*

К сожалению, несмотря на то, что Конституцией Российской Федерации 1993 года закреплены принципы формирования российской государственности, которые в первую очередь основаны на признании приоритета прав и свобод личности, нельзя утверждать, что оно полностью гарантировано и соблюдается во всем мире.

Несомненно, права человека во все времена являются самой востребованной и дискуссионной темой. По точному выражению А.А. Кривоухова и Е.М. Бледновой, «Права человека – это наиболее осязаемая государственная форма объективации конкретно-исторических ступеней свободы. Каждый гражданин имеет право на определенный объем благ (ма-

териальных и духовных), обеспечением которых должно заниматься государство» [1, с. 30]. И действительно, закономерно и объяснимо то, что соблюдение прав и свобод человека должно быть одной из приоритетных задач каждого государства.

И, несмотря на то, что во Всеобщей декларации прав человека и в основных законах государства провозглашены жизнь, свободы и права человека высшей ценностью, современные реалии демонстрируют всё новые и новые нарушения ущемления законных прав и интересов человека.

Отметим также, что хотя массив научной литературы по защите прав человека необъятен, права и свободы человека и гражданина и, соответственно, роль правозащитных организаций остается *terra incognita*. Роль и значение правозащитных организаций в системе обеспечения и защиты интересов личности вызывает немалый научный интерес. Многие ученые в сфере правозащитной деятельности отмечают в настоящее время повсеместный рост общественных организаций, что правозащитные организации являются выдающимся явлением XX в., отражающим усиление демократических явлений в мировом сообществе. Что в свою очередь говорит о том, что правозащитные организации это реальность настоящего времени, поскольку являются важнейшей составляющей установления демократизма и реализации принципа защиты прав человека.

К определению «правозащитные организации» можно отнести самые разнообразные государственные и неправительственные организации: от маленьких общественных объединений, например неформальных групп, до больших общественных групп и общественных движений.

Необходимо определить какие разновидности правозащитных структур существуют. Одной из правозащитных организаций является депутатская комиссия по правам человека в представительных органах власти на федеральном и региональном уровнях. Первая депутатская комиссия по правам человека была создана в РСФСР летом 1990 г., когда прошли первые демократические выборы в органы власти на местах на Съезде Народных Депутатов РСФСР. Она была образована при Ленинградском городском совете, Председателем которой был правозащитник Ю.Рыбаков, затем такая комиссия была создана в Московском городском совете, ее Председателем стал правозащитник В.Борщев, и в Верховном Совете РСФСР, председателем стал правозащитник С.Ковалев. По аналогии депутатские комиссии стали появляться и в других городах и областях. Это были первые правительственные правозащитные структуры, целью которых было обеспечение соблюдения прав и свобод человека. У них также была связь с правозащитным общественным движением, большая часть членов депутатских комиссий была правозащитниками [3, с. 52].

Следует обратить внимание на то, что в Государственной Думе РФ действует несколько комитетов по правам человека в различных сферах деятельности, например, Комитет Государственной Думы по охране здоровья, но отсутствует предметной комиссии или комитета по правам человека, которая создавала бы законопроекты, направленные на защиту прав человека, осуществляла бы экспертную деятельность всех направляемых в представительный орган власти законопроекты для определения положений, которые возможно могли нарушать права человека. На взгляд авторов, такое поло-

жение дел нельзя считать нормальной ситуацией. Можно сделать вывод, что повсеместное воссоздание комитетов (комиссий) по правам человека при представительных органах власти было бы весьма целесообразно для эффективного сотрудничества с Омбудсменом и более тщательной проверки законопроектов на соблюдение ими прав человека и гражданина.

Следующей правозащитной организацией, существующей в России, является Комиссия по правам человека при Президенте РФ и при главах субъектов РФ. Комиссия по правам человека при Президенте РФ была создана в 1994 г., ее руководителем стал С.А. Ковалев. Когда Б.Н. Ельцин победил в выборах в Президенты РФ в 1996 г., он издал Указ, по которому при каждом Главе администрации субъекта РФ должна быть создана комиссия по правам человека. Главным направлением деятельности данных органов стало сотрудничество с главами администрации для обеспечения в их деятельности соблюдения прав человека в субъектах РФ. За время, прошедшее с момента введения в действие данного Указа, комиссии по правам человека при Главе субъекта были созданы примерно в двух третях субъектов РФ. В настоящее время в Республике Башкортостан до сих пор не создана такая комиссия, что является большим упущением, так как это создает возможность для возникновения нарушений прав человека в издаваемых Главой субъекта правовых актах.

Следующая правозащитная структура – это институт Федерального Уполномоченного по правам человека и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. В настоящее время почти в девяноста странах мира имеется институт омбудсмана или сходный с ним институт. В целом, омбудсмен

рассматривается как заслуживающее доверия независимое в своей деятельности лицо, которое уполномочено парламентом на охрану прав конкретных граждан и производит опосредованный парламентский контроль, представленного в форме обширного надзора за всеми государственными органами, но без права изменения принятых ими решений. Необходимость в данном институте появляется тогда, когда государственные органы не реализуют все контрольные задачи и возникает потребность в независимой защите прав граждан от государственного произвола.

И наконец, общественные правозащитные организации, которые являются значительным элементом системы защиты прав и свобод человека, а также и многочисленным. Ведущей функцией неправительственных организаций является правозащитная функция, целью которой обозначается как рост эффективности обеспечения, защиты и восстановления прав и свобод человека и гражданина. Деятельность данных организаций разнообразна: от регулярного сбора данных о правонарушениях, посягающих на личность человека, до создания необходимого проекта закона или подготовки поправок к действующему законодательству, организации митингов, пикетов, работы с прессой, радио, телевидением, оказания юридической помощи населению, работы с конкретными заявлениями. Некоторые базируются на защите прав определенного слоя населения, по отдельным видам правонарушений, занимаются обширными проблемами, которые возникают в сфере прав человека. То есть деятельность организаций по защите прав человека охватывает экономическую, политическую, социальную, культурную сферы общественной жизни.

Для достижения указанных целей правозащитные организации осуществляют:

- во-первых, непосредственную защиту прав и свобод конкретного человека;
- во-вторых, распространение информации, связанной с правами человека, развитие правового воспитания, правовой культуры общества;
- в-третьих, исследование общественного и государственного отношения к правам человека, положения в государстве в целом, касающиеся прав человека;
- в-четвертых, проводят общественное расследование обстоятельств, произошедшего нарушения права человека (могут проводить расследование по заявлению гражданина или по личной инициативе), принимают заключения по окончании проведенного общественного расследования;
- в-пятых, направляют заявления, обращения, жалобы, в интересах лица, чьи права нарушены, либо от его имени, либо от своего лица, полномочным органам публичной власти для разрешения вопроса по существу;
- в-шестых, составляют обращения от имени лица, чьи права нарушены, либо от своего имени в суд и другие организации;
- в-седьмых, публикуют свои заключения в средствах массовой информации;
- в-восьмых, осуществляют сбор, подготовку и распространение информации по внутреннему законодательству, в том числе и ратифицированным международным актам, касающемуся прав человека, комментариям к нему, соответствующим административным и судебным решениям и их толкованиям высшими судебными органами; внутренним механизмам, способствующим защите прав человека; международно-правовым документам в сфере прав человека и комментариям к ним; международным меха-

низмам защиты прав человека; информации о правозащитной организации, ее деятельности, ее собственным публикациям;

- в-девятых, создают просветительские печатные, аудиоматериалы, фотоматериалы и киноматериалы в области прав человека для широкой аудитории и специального назначения;
- в-десятых, организуют различные публичные кампании и акции для укоренения прав и свобод человека в общественном сознании. Для этого проводят конкурсы на лучшее сочинение о правах человека и конкурсы рисунков и фотографий для школьников, олимпиады для студентов, специальные мероприятия, приуроченные ко Дню прав человека;
- в-одиннадцатых, подготавливают заключения о законах, законопроектах и иных нормативно-правовых актах и программах, которые направлены на утверждение и защиту прав человека. Также готовят и предоставляют представителю органа власти через посредников, которые обладают правом законодательной инициативы собственные законопроекты и программы;
- в-двенадцатых, осуществляют мониторинг законодательства страны, судебной и административной практики в сфере прав человека;
- в-тринадцатых, содействуют ратификации международных актов, касающихся прав человека, и следят за соответствием законодательства государства и судебной практики международным нормам в области прав человека;
- в-четырнадцатых, подготавливают независимые доклады о состоянии соблюдения и защиты прав и свобод человека и комментарии к официальным докладам, представляемые другими государствами на основании международных договоров;

- в-пятнадцатых, подготавливают и представляют представительному и исполнительному органам государственной власти аналитические записки, рекомендации и предложения, содержащие любые вопросы, связанные с правами человека.

Из сказанного становится очевидным то, что предметом контроля правозащитных организаций является текущая государственная политика в области прав человека, решения, действия государственных (муниципальных) структур и их должностных лиц. И это не случайно, поскольку нередко возникают решения и действия (бездействия) органов власти, которые нарушают права и свободы человека, либо создают препятствия для осуществления человеком своих прав и свобод.

Также предметом контроля исследуемых организаций является незаконное принуждение человека к выполнению каких-либо обязанностей или незаконное привлечение лица к ответственности. Такие нарушения прав человека, препятствия в осуществлении прав, либо принуждение к совершению действия, которое также нарушает права, могут быть повсеместными, то есть касаться нескольких граждан, для этого данные организации занимаются рассмотрением заявлений и жалоб как отдельных граждан, так и организаций, в том числе, и обращений групп людей. Могут проводить и расследования по собственной инициативе.

Как видно, отмеченные основные направления деятельности правозащитных организаций должны способствовать эффективному решению вопросов защиты прав и свобод человека и гражданина.

Одновременно, следует признать, что многие неправительственные правозащитные организации пытаются более плотно работать с государством и мест-

ным самоуправлением [4, с. 100]. Например, некоторые из них входят в общественные советы при исполнительных органах власти, таких как, например, Министерство внутренних дел, Федеральная служба исполнения наказаний. Однако не всегда ясно, насколько такая работа эффективна, поскольку нередко стороны критикуют друг друга за неуступчивость и нежелание посмотреть на ситуацию глазами оппонента, присутствует и взаимное недоверие, а иногда и негативное отношение друг к другу.

Подобные явления, на наш взгляд, происходят по многим причинам. Прежде всего, из-за того, что государство и граждане России в целом пока еще не осознали, какой большой вклад в развитие гражданского общества, демократического и правового государства, приносит гражданская активность, осуществляемая правозащитными организациями. К сожалению, многие сегодня не осознают или не хотят знать, что обеспечение защиты прав граждан и высокий уровень грамотности населения относится к характерным признакам гражданского общества [5, с. 173].

Дело в том, что проявление правозащитного движения дает возможность развиваться от эталона морального противоборства с государством к институту ежедневного и повсеместного надзора за государственными и муниципальными органами власти. Современные правозащитные организации часто выступают против направлений деятельности государственных органов и сложившегося в обществе положения. В связи с этим совершаемые ими действия вызывают недовольную реакцию не только у государственных институтов, но и у общества в целом. Так, например, исследователи Института социологии РАН при содействии

фонда ИСЭПИ после опроса по каждому из направлений деятельности некоммерческих организаций, пришли к выводу о том, что организации социальной направленности получают наибольшее одобрение среди населения, политическая же деятельность не находит поддержки основной части людей [6]. Выходит, что граждане Российской Федерации с большим одобрением относятся к тем организациям, которые реально помогают людям, по разным причинам оказавшимся в сложных ситуациях, это и бедность, и болезни, и бездомность, и помощь пострадавшим от стихийных бедствий, и защита окружающей среды, и многие другие полезные поступки.

К сожалению, утрата доверия населения к государству и общественным структурам может привести к отрицательной оценке правозащитных организаций в обществе. В связи с чем, полагаем, для повышения роли правозащитных организаций в защите прав человека необходимо и в нормативном порядке, и в информационной среде четко проводить грань между социально-направленными и политическими правозащитными организациями. В этом отношении справедливо замечает А.В. Гаврилова, что «в основу понятия политической деятельности необходимо заложить истинный ее смысл, заключающийся в борьбе за власть, ее завоевании и удержании, что, соответственно, исключит возможность толковать социально-ориентированные мероприятия в качестве политической деятельности» [7, с. 48].

Кроме того, в отношении социально-направленных правозащитных организаций следует интенсивно развивать информационную среду общественного сектора для распространения результатов их деятельности.

Нельзя не отметить еще одну проблему, существующую в современной России в области правозащитного движения, это трудности с финансированием их деятельности. Финансирование деятельности правозащитных организаций из федерального и муниципального бюджетов, либо от неиностранных частных лиц, в настоящее время является, к сожалению, исключением из правила, а не прецедентом. В связи с чем, правозащитным организациям приходится обращаться к источникам финансирования, находящимся за рубежом, что на наш взгляд, это не приемлемо. Полагаем, что истинно правовое и демократическое государство своих граждан должно оберегать и защищать любыми способами, включая и финансовые.

Особо отметим тот факт, что при демократическом режиме государственная власть организуется на базе принципов широкого и реального участия его населения, общественных объединений (организаций) в исполнении и гарантии прав и свобод личности [8, с. 687].

При этом остается важным вопрос, чтобы получение иностранных грантов не становилось целью деятельности правозащитных организаций. Для этого государство требует подавать данные о получении зарубежного гранта правозащитными организациями. Однако такое требование может перерасти в возможность подчинения деятельности правозащитных организаций государственным или каким-либо иным интересам.

Мы намеренно обращаем внимание на то, что уравновешенная система правоотношений между обществом и государством есть один из фундаментальных признаков развитой демократии. В такой системе член сообщества уверен в своих правах и свободах, в том числе он твердо

может рассчитывать на индивидуальное и коллективное отстаивание своих прав любым не запрещенным законом способом внутри этого государства. Со своей стороны и органы публичной власти понимают свою правовую и общественно-политическую ответственность за невыполнение корреспондирующих им обязанностей. В такие обязанности входит обеспечение прав и не затрагивание свобод членов общества посредством создания и выполнения норм закона и процедур. А полномочия правозащитных структур включают в себя постоянный контроль за деятельностью органов государственной (муниципальной) власти. Другого и не требуется от них. Однако стороны должны исходить и от того, что признание государством допущенных им нарушений в соблюдении прав и свобод человека и гражданина только укрепляет государство в целом.

Совсем иная ситуация складывается в странах с еще только развивающейся демократией. Россия входит в их число. В таких странах у правозащитных организаций присутствуют различные функции. Это происходит не только из-за несовершенных законов, в которых описываются права и свободы и их обеспечение, или других законов, которые направлены на решение скорее житейских проблем. Как отмечает Э.Р.Чернова, данные крайности российского общества являются следствием многих причин, и если их не преодолеть, то идея правового государства не осуществима [9, с. 72]. Вместе с тем, обеспечить защиту прав и интересов человека и гражданина можно только тогда, когда законы государства соответствуют требованиям естественного права и устанавливают равные права, обязанности и ответственность человека, гражданина,

государства и должностных лиц перед законом [10, с. 38].

Особое внимание в исследовании данной проблемы должно быть обращено на абсолютное соблюдение, как со стороны государства, так и правозащитных организаций, Основного закона государства и международно-правовых актов, где провозглашается, что права и свободы человека являются высшей ценностью государства и общества, а защита этих ценностей – их первейшая обязанность.

В итоге хотелось бы подчеркнуть следующее: в настоящее время важное значение имеет преодоление проблем, возникающих при осуществлении деятельности правозащитными организациями. Необходим стратегический план действий структур гражданского общества в направлении развития государственных правозащитных структур. Во-первых, необходимо понять, что развитие правозащитных организаций и органов является одной их составляющих развития правового демократического государства. Во-вторых, реальное состояние современной России позволяет говорить об отсутствии в государственных органах таких организаций, которые направлением деятельности имели бы развитие государственной правовой защиты.

Поэтому важно объединить усилия всех правозащитных организаций, укрепить сотрудничество государственных и общественных правозащитников в целях развития институтов демократии и правового государства. Одной из основных задач Российской Федерации как страны с развивающейся устойчивой системой демократии и гражданским обществом на современном этапе становления является создание единой системы защиты прав и свобод человека и гражданина. Такое единство должно способствовать эффек-

тивному взаимодействию как между правозащитными организациями и государством, так и между правозащитными организациями и государствами на международном уровне именно в решении проблем, связанных с созданием и постепенным внедрением новых политических и правовых идей универсального характера для улучшения жизни общества в целом и гражданина в частности.

#### Список литературы

1. Кривоухов А.А., Бледнова Е.М. Право на информацию в современном обществе // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2013. № 3. С. 30-34.

2. Гущин В.З. Общественные объединения и защита прав предпринимателей // Государство и право. 2013. № 11. С. 51-60.

3. Ямщикова С.Л. Формирование и деятельность общественных структур как элемента системы местного самоуправления // Проблемы государства и права на современном этапе: сборник материалов по итогам студенческой научно-практической конференции, посвященной 20-летию юридического факультета. Республика Башкортостан. Стерлитамак: Стерлитамакский филиал БашГУ, 2015. С. 100-102.

4. Бердегулова Л.А. Становление гражданского общества в квазигосударственном образовании // Балтийский гуманитарный журнал. 2016. Т. 5. № 1(14). С. 172-175.

5. В Общественной палате просят признать Фонд Горбачева иностранным агентом [Электронный ресурс]. URL: <http://rusplt.ru/society/obschestvennaya-palata-prosit-priznat-fond-gorbacheva-inostrannyim-agentom-17344.html>.

6. Гаврилова А.В., Боголюбов Е.А. Дискуссионные вопросы законодательной и правоприменительной практики в отношении деятельности общественных объединений экологической направленности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2017. Т. 7. № 4 (25). С. 44-51.

7. Стуколова Л.С., Шафиков В.У. Теоретические подходы к понятию «демократия» // Аллея науки. 2017. Т. 4, № 10. С. 686-689.

8. Чернова Э.Р. Правовой нигилизм и правовой идеализм как формы деформации правосознания // Советник юриста. 2017. № 12. С. 71-77.

9. Бойко Н.Н. Социально-философское значение принципа законности // Социосфера. 2013. № 4-1. С. 37-38.

*Поступила в редакцию 27.04.18*

UDC 342.7

**N.N. Boyko**, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Sterlitamak Branch of the Bashkir State University (Sterlitamak, Russia) (e-mail: amulet-str@yandex.ru)

**L.S. Stukolova**, Senior Lecturer, Sterlitamak Branch of the Bashkir State University (Sterlitamak, Russia) (e-mail: stukolova.mila@mail.ru)

#### **GENERAL CHARACTERISTIC OF THE ACTIVITIES OF HUMAN RIGHTS PROTECTION AGENCIES IN THE SYSTEM OF PROTECTING HUMAN RIGHTS**

*Article opens a general characteristic of activity of human rights organizations in the system of human rights protection. The role of human rights organizations as important element of development of democracy and respect of the human rights promoting increase in effectiveness of implementation of protection and restoration of the violated*



rights and freedoms of the person and citizen is traced. The thought that despite expansion of activity of human rights organizations for the last decade in the Russian Federation, they to these do not realize fully tasks which are assigned to them is proved. Result of low knowledge of work of socially oriented non-profit organizations, absence them in "field of vision" of citizens are mistrust to human rights organizations, difficulties with attraction of material resources, narrowing of network of supporters and volunteers, small number of strong and competent leaders and a weak position in the market of services. In this connection, concerning the social directed human rights organizations it is necessary to develop intensively the information environment of the public sector for distribution of results of their activity. Besides, in human rights protection it is necessary for increase in a role of human rights organizations also in a standard order, and in the information environment accurately to draw a distinction between the social directed and political human rights organizations. Authors, analyzing the main problems in activity of human rights organizations, indicate the need development of cooperation of various structures of civil society among themselves that in turn promotes strengthening of human rights organization, the socially important tasks focused on the decision, fight against an arbitrariness of public officials and authorities, tortures in prisons, political persecution, etc. It is obvious that the stable relation of such interaction is the brightest sign of the developed democracy.

**Key words:** human rights organizations; activity; rights and freedoms, person and citizen; state, constitutional state; democratic state; civil society; protection of the rights; human rights movement; public authorities.

**DOI:** 10.21869/2223-1560-2018-22-3-128-136

**For citation:** Boyko N.N., Stukolova L.S. General Characteristic of the Activities of Human Rights Protection Agencies in the System of Protecting Human Rights Proceedings of the Southwest State University, 2018, vol. 22, no. 3(78), pp. 128-136 (in Russ.).

\*\*\*

## References

1. Krivouhov A.A., Blednova E.M. Pravo na informaciju v sovremennom obshhestve. Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Istorija i pravo, 2013, no. 3, pp. 30-34.

2. Gushhin V.Z. Obshhestvennye ob#edinenija i zashhita prav predprinimatelej. Gosudarstvo i pravo, 2013, no. 11, pp. 51-60.

3. Jamshhikova S.L. Formirovanie i dejatel'nost' obshhestvennyh struktur kak jelementa sistemy mestnogo samoupravlenija. Problemy gosudarstva i prava na sovremennom jetape. Sbornik materialov po itogam studencheskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Sterlitamak, 2015, pp. 100-102.

4. Berdegulova L.A. Stanovlenie grazhdanskogo obshhestva v kvazigosudarstvennom obrazovanii. Baltijskij gumanitarnyj zhurnal, 2016, vol. 5, no. 1(14), pp. 172-175.

5. V Obshhestvennoj palate prosjat priznat' Fond Gorbacheva inostrannym agentom. URL: <http://rusplt.ru/society/obschestvennaya-palata-prosit-priznat-fond-gorbacheva-inostrannym-agentom-17344.html>.

6. Gavrilova A.V., Bogoljubov E.A. Diskussionnye voprosy zakonodatel'noj i pravoprimitel'noj praktiki v otnoshenii dejatel'nosti obshhestvennyh ob#edinenij jekologicheskoy napravlenosti. Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Istorija i pravo, 2017, vol. 7, no. 4 (25), pp. 44-51.

7. Stukolova L.S., Shafikov V.U. Teoreticheskie podhody k ponjatiju «demokratija». Alleja nauki, 2017, vol. 4, no. 10, pp. 686-689.

8. Chernova Je.R. Pravovoj nihilizm i pravovoj idealizm kak formy deformacii pravosoznanija. Sovetnik jurista, 2017, no. 12, pp. 71-77.

9. Boyko N.N. Social'no-filosofskoe znachenie principa zakonnosti. Sociosfera, 2013, no. 4-1, pp. 37-38.