

УДК 338.14

А. В. Харламов, д-р экон. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (Санкт-Петербург, Россия) (e-mail: kharlamov_2000@list.ru)

Г. В. Авалиани, магистрант, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (Санкт-Петербург, Россия) (e-mail: georgeavaliani@mail.ru)

ИНВЕСТИЦИИ И ПРЕОДОЛЕНИЕ НЕСТАБИЛЬНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Нестабильность национальной экономики – одна из актуальных проблем, исследуемых современной наукой, особенно важных с учетом сегодняшнего состояния российской экономики.

Цель исследования заключается в обосновании возможности использования инвестиций и инвестиционного климата как важнейшего фактора, позволяющего минимизировать последствия нестабильности в экономике. Для достижения поставленной цели в статье определяются ключевые направления инвестиций, представленные реальным сектором национальной экономики, транспортной инфраструктурой и человеческим капиталом. Обоснование указанных направлений соотносится с перспективами углубления специализации России как ресурсовывозящего государства. При этом ставится задача модернизации отечественного производства за счет роста эффективности в добывающих отраслях, при расширении круга потребителей производимой ими продукции и снижении экологической нагрузки. В совокупности это будет способствовать снижению уровня экономической нестабильности, а в перспективе – переходу к устойчивому экономическому росту в интересах всех хозяйствующих субъектов.

В исследовании используются теоретические и эмпирические методы, в частности, логический и системный анализ, сравнение, метод сбора эмпирических данных, изучение и обобщение, описание, обработка результатов исследования.

В результате исследования установлено, что сегодня требуются изменения макроэкономической политики, предполагающие особую роль инвестиционных и инновационных проектов. Решение этой задачи позволит повысить производительность труда, которую в условиях глобализации можно рассматривать как важнейший показатель конкурентоспособности национальной экономики.

Статья завершается выводом, согласно которому инвестиции следует рассматривать как действенный инструмент ослабления экономической нестабильности и как важнейшее условие удовлетворения растущих экономических интересов хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: национальная экономика; нестабильность; хозяйствующие субъекты; инвестиции, реальный сектор; человеческий капитал; экономические интересы; макроэкономическая политика.

DOI: 10.21869/2223-1560-2018-22-3-113-119

Ссылка для цитирования: Харламов А. В., Авалиани Г. В. Инвестиции и преодоление нестабильности национальной экономики // Известия Юго-Западного государственного университета. 2018. Т. 22, № 3(78). С. 113-119.

В современных условиях возрастает внимание ученых и практиков к процессам, связанным с экономической нестабильностью. Эти процессы исследуются на глобальном и национальном уровне, а также на уровне первичных хозяйствующих субъектов. По мнению многих исследователей, важнейшим фактором, порождающим нестабильность, является глобализация. Разделяя эту позицию, следует указать, что глобализация углубляет действующие и порождает новые противоречия. Зачастую их нельзя рассматривать только как экономические,

поскольку, оказывая влияние на экономические процессы и поведение различных хозяйствующих субъектов, эти противоречия затрагивают также социальную, политическую, информационную, и даже военную сферу. Наиболее сложными являются геополитические противоречия, которые обусловлены сочетанием политических и экономических факторов, причем на разных этапах их существования политические факторы могут определять характер действия экономических – и наоборот [10, с. 7]. Сегодня также возрастает значение социальных, военных,

экологических, научно-технических и иных противоречий. Их объединяет то, что все они в разной мере пересекаются друг с другом, а важнейшим компонентом в них являются экономические интересы.

В этой связи при рассмотрении проблемы нестабильности не следует упускать из виду вопросы, связанные с интересами. Это объясняется тем, что нестабильность в условиях глобализации рассматривается как объективный процесс, порождаемый наличием противоречий в интересах ключевых хозяйствующих субъектов, стремящихся к повышению уровня глобальной конкурентоспособности и мировому лидерству [3, с. 9].

Исходя из этого, можно сделать предположение о том, что в качестве одного из инструментов ослабления нестабильности могут рассматриваться инвестиции, точнее – активизация инвестиционного процесса в тех сферах деятельности, которые позволят повысить уровень экономической стабильности.

Теория инвестиций в настоящее время достаточно проработана экономической наукой в рамках фундаментальных и прикладных исследований. В соответствии с имеющимися представлениями, инвестиции рассматриваются в качестве центрального инструмента, обеспечивающего создание базы для удовлетворения интересов хозяйствующих субъектов и производства экономических благ, позволяющих решать поставленные перед ними экономические и неэкономические задачи. Исходя из этого, возникает необходимость в определении базового сектора, в который должна направляться основная доля инвестиций.

По нашему мнению, в современных российских условиях таким сектором является реальный сектор национальной экономики. Исходя из цели данного исследования, будем исходить из классификации

типов хозяйственной системы, согласно которой выделяются доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный типы. Что касается нашей страны, то она, без сомнения, относится к преимущественно индустриальному типу, что подтверждается долей, приходящейся на реальный сектор в объеме ВВП страны, а также анализом Прогноза долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. [9]. Наряду с этим, нельзя не отметить, что реальный сектор во многом обеспечивает экономическую безопасность национальной экономики. Следовательно, развитие реального сектора представляет собой важнейшую задачу в области экономической политики, что определяет необходимость соответствующего инвестиционного климата [2, с. 52].

В самом общем виде инвестиционный климат базируется на известных экономических законах спроса и предложения. Безусловно, спрос формируется не только на товары в материально-вещественной форме, но и на услуги. Для того чтобы их производить, практически всегда требуются средства производства, имеющие материальную основу, что предполагает наличие развитой сферы производства, включая станкостроение, машиностроение, капитальное строительство и др. Ритмичная работа этих отраслей отражает возрастание роли реального сектора национальной экономики, обеспечивая, в том числе и снижение фактора неопределенности [4, с. 448].

Обеспечивая развитие ключевых отраслей национального хозяйства в современных условиях, нельзя игнорировать и добывающую промышленность. Безусловно, важнейшей задачей в условиях глобализации является увеличение доли новых технологий и переход к инновационной экономике, однако значимость до-

бывающей промышленности также сохраняется. К тому же предприятия данной отрасли требуют активной разработки новых технологий, внедрение которых будет способствовать не только повышению эффективности ее функционирования, но и минимизации уровня нагрузки на экосистему.

К сожалению, в ближайшее десятилетие мы не видим реальной возможности ухода России от модели ресурсозависающего государства, и это - несмотря на требования «Стратегии 2030», которая ориентирована на проведение новой индустриализации страны и качественное развитие отраслей реального сектора, производящих конечную высокотехнологичную продукцию [8]. При этом добыча, первичная переработка и доставка до потребителей таких товаров, как газ, нефть, металлы, в сегодняшних условиях требует не просто значительного обновления, а полномасштабной модернизации. Ее осуществление позволит укрепить позиции и повысить конкурентоспособность отечественных промышленных предприятий не только на национальном, но и на зарубежном рынке, что также является элементом повышения уровня стабильности национальной экономики.

Поскольку отрасли реального сектора экономики и в дальнейшем будут определять характер, направленность и темпы экономического роста в нашей стране, их стабильное функционирование и развитие предполагает формирование благоприятного инвестиционного климата, обеспечивающего приток инвестиций. Активизация действий в этой области, не ограничиваясь только самими добывающими отраслями, должна включать и инфраструктуру, особенно – транспортную [11, с. 41].

Приоритеты для нашей страны на сегодняшний день и в долгосрочной пер-

спективе связаны с развитием газопроводов и заводов по сжижению газа. Так, инвестиции в газопроводы превышают остальные транспортные коммуникации в десятки раз (прежде всего, за счет «Южного потока» и «Северного потока – 2»). К сожалению, не все инвестиции оказывают положительное воздействие на ресурсодобывающие отрасли и макроэкономику в целом. Имеют место и так называемые, ошибочные, инвестиции. Они способны принести лишь краткосрочный экономический эффект и, по сути, ведут лишь к необоснованному расходованию средств, в то время как могли бы обеспечивать заметные результаты. Это подчеркивает важность научного подхода и качественного экономического обоснования разработки инвестиционных проектов [5, с.77].

Косвенным подтверждением сказанного можно считать соотношение между объемом инвестиций и показателями экономического роста. Обратимся для этого к цифрам. Так, по данным Росстата, в 2017 г. прирост экономического роста составил 1,5%, по сравнению с предшествующим годом (после спада на 2,8% в 2015 г. и на 0,2% - в 2016 г.) [1]. Таким образом, по итогам 2017 г. произошло снижение ВВП на 1,5%, по отношению к докризисному уровню. При этом почти ни один из видов экономической деятельности не внес существенного вклада в эти изменения (табл. 1).

Анализируя данные этой таблицы, следует отметить, что инвестиции в такие отрасли, как, например, транспортная инфраструктура и связь, не оказали заметного положительного влияния на экономический рост. Так сравнивая показатели, приведенные в таблице 1, с показателями инвестиций в развитие транспортной системы, которые представлены в таблице 2, можно заметить несоответ-

ствие между объемом инвестиций и получаемым результатом. Это не только не ослабляет, а, напротив, усиливает процессы нестабильности национальной экономики.

Суммируя итоговые цифры по всем видам финансирования в данной таблице, можно увидеть, что на 325 проектов в области развития транспортной инфраструктуры выделено 969,4 млрд. долл.

Таблица 1

Прирост ВВП по видам экономической деятельности в 2017 г. [6]

Виды экономической деятельности	Прирост ВВП, в %
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	0,4
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	0,2
Транспортировка и хранение	0,2
Социальное обеспечение	0,1
Государственное управление и обеспечение военной безопасности	0,1
Финансовая и страховая деятельность	0,1
Деятельность в области информации и связи	0,1
Обрабатывающие производства	0,1
Добыча полезных ископаемых	0,1
Сельское хозяйство	0,1

Таблица 2

Инвестиции в развитие транспортной системы России, млрд. долл. [7, с. 143]

Направления	Государственное финансирование		ГЧП		Частное финансирование	
	кол-во проектов	инвестиции	кол-во проектов	инвестиции	кол-во проектов	инвестиции
Воздушный транспорт	9	1,0	24	21,0	1	н/д
Речной транспорт	9	4,7	14	30,5	н/д	н/д
Энергетика и водоснабжение	106	162,1	13	5,4	29	7,7
Железнодорожный транспорт	22	81,8	21	380,6	н/д	н/д
Строительство автомобильных дорог и мостов	36	34,7	40	239,2	1	0,7
ИТОГО	182	284,4	112	676,7	31	8,3

Эти расходы призваны не только решить поставленные задачи, но и оказать благоприятное влияние на инвестиционный климат страны, что следует рассматривать как фактор повышения уровня ее экономической стабильности. Помимо прочего, это окажет положительное воздействие на уровень удовлетворения экономических интересов большого количе-

ства хозяйствующих субъектов, как производителей, так и потребителей, а также государства.

Еще раз вернемся к таблице 1, чтобы указать еще одну причину, которая, по нашему мнению, препятствует значительному повышению прироста ВВП. Это – невысокий, по мировым меркам, пока-

затель производительности труда, а также уровня развития человеческого капитала.

Производительность труда – это важнейший макроэкономический показатель, позволяющий оценивать важнейшие процессы в национальной экономике, в

то время как его динамика косвенно указывает на наличие нестабильности. В рамках этого приведем данные по динамике производительности труда в нашей стране (табл. 3).

Таблица 3

Динамика изменений показателя производительности труда в Российской Федерации в 2012-2016 гг. [6]

Виды экономической деятельности	2012	2013	2014	2015	2016
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	100,2	106,2	103,3	104,5	103,5
Рыболовство, рыбоводство	109,4	105,6	96,1	99,9	95,6
Добыча полезных ископаемых	100,3	100,8	102,8	98,3	100,3
Обрабатывающие производства	104,8	102,2	102,5	97,1	99,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	100,2	99,1	100,2	99,8	100,5
Строительство	101,4	98,2	98,4	100,8	99,9
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	102,1	99,6	98,7	93,4	94,4
Гостиницы и рестораны	101,9	100,6	99,8	96,2	94,3
Транспорт и связь	102,2	100,4	100,4	97,8	99,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	100,8	108,0	98,6	100,2	100,2
В целом по экономике	103,3	102,2	100,7	98,1	99,7

Анализ этой таблицы демонстрирует отсутствие заметных улучшений в динамике данного показателя, что свидетельствует о необходимости модернизации производства и расширении инвестиций в человеческий капитал.

Проблема человеческого капитала в настоящее время довольно хорошо изучена с теоретических позиций. В многочисленных исследованиях и научных трудах, опубликованных по этой теме, отмечается связь между человеческим капиталом, экономическим ростом, выбором типа экономического развития и т.д. В то же время, как показал проведенный нами анализ, сегодня практически отсутствуют исследования, рассматривающие воздействие человеческого капитала на процесс преодоления нестабильно-

сти в национальной экономике. Следовательно, это может быть сформулировано как самостоятельная задача для теоретических и прикладных исследований, в рамках которых будет рассматриваться роль инвестиций в человеческий капитал и их ожидаемый эффект, связанный с выходом национальной экономики из состояния нестабильности.

В заключение, опираясь на результаты проведенного исследования, следует подчеркнуть, что инвестиции в данном контексте следует рассматривать как инструмент преодоления нестабильности национальной экономики и как процесс, в котором заинтересованы все хозяйствующие субъекты. При условии эффективного управления инвестициями и создания хорошего инвестиционного климата,

это будет залогом стабильного состояния национальной экономики и основой для экономического роста.

Список литературы

1. В 2017 году Россия возобновила экономический рост. [Электронный ресурс]. URL: / <https://www.inopressa.ru/article/02Feb2018/latribune/economie.html> (дата обращения 24.02.2018 г.).

2. Вертакова Ю.В., Плотникова Н.А., Плотников В.А. Промышленная политика России: направленность и инструментарий // Экономическое возрождение России. 2017. № 3(53). С. 49-56.

3. Глобализация экономики и развитие промышленности: теория и практика. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013. 386 с.

4. Государство и рынок: механизмы взаимодействия в условиях глобальной нестабильности экономических систем / под ред. С.А. Дятлова и Д.Ю. Миропольского. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2014. 706 с.

5. Левченко Т.А. Активизация инвестиционных вложений в транспортную инфраструктуру России с использованием механизмов государственно-частного партнерства // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия Экономика и управление. 2016. № 4(27). С. 74-80.

6. Оценка эффективности экономики России. Макроэкономические показатели.

Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/# (дата обращения 08.05.2018 г.).

7. Пинчук Д.И. Активизация инвестиционных вложений в транспортную инфраструктуру как основа развития страны // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2017. № 7. С. 141-145.

8. «Стратегия-2030»: определение целей и приоритетов. [Электронный ресурс]. URL: <http://open.gov.ru/events/5514805> (дата обращения 18.05.2018 г.).

9. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. URL: <http://static.government.ru/media/files/41d457592e04b76338b7.pdf>.

10. Харламов А.В. Развитие России в условиях глобальной экономической нестабильности // Известия Саратовского университета. Новая Серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2018. Т. 18. Вып. 1. С. 4-11.

11. Харламов А.В., Шкодинский С.В. Проблема институциональных ограничений при выборе сценария экономического роста // Вестник академии. 2015. № 1. С. 39-43.

Поступила в редакцию 28.05.18

UDC 338.14

A. V. Kharlamov, Doctor of Economic Sciences, Professor, Saint-Petersburg State University of Economics (Saint-Petersburg, Russia) (e-mail: kharlamov_2000@list.ru)

G. V. Avaliani, Master Student, Saint-Petersburg State University of Economics (Saint-Petersburg, Russia) (e-mail: georgeavaliani@mail.ru)

INVESTMENTS AND OVERCOMING THE INSTABILITY OF THE NATIONAL ECONOMY

The instability of the national economy is one of the topical problems studied by modern science, especially important in view of the current state of the Russian economy.

The purpose of this study is to justify the possibility of using investment as the most important factor to minimize the consequences of instability in the economy. To achieve this goal, the article identifies the key areas of

investment. There are the real sector of the national economy, transport infrastructure and human capital. The substantiation of these directions is correlated with the prospects of deepening the specialization of Russia as a resource-exporting state. At the same time, the task is to modernize domestic production by increasing the efficiency in the extractive industries, while expanding the range of consumers of their products and reducing the environmental burden. It will help to reduce the level of economic instability, and in the future – to go to sustainable economic growth in the interests of all economic entities.

The study uses some theoretical and empirical methods, in particular, logical and system analysis, comparison, method of collecting empirical data, study and generalization, description and processing of research results.

As a result of the study, it was found that today it is necessary to change the macroeconomic policy on the basis of the significance of investment and innovative projects. The solution of this problem will improve the productivity, as the most important indicator of the competitiveness of the national economy in the context of globalization.

The article concludes that investments should be considered as an effective tool for weakening the economic instability and as an essential condition for meeting the growing economic interests of economic entities.

Key words: national economy, instability, economic entities, investments, real sector, human capital, economic interests, macroeconomic policy.

DOI: 10.21869/2223-1560-2018-22-3-113-119

For citation: Kharlamov A. V., Avaliani G. V. Investments and Overcoming the Instability of the National Economy. Proceedings of the Southwest State University, 2018, vol. 22, no. 3(78), pp. 113-119 (in Russ.).

Reference

1. V 2017 godu Rossiia vozobnovila ekonomicheskii rost. URL: <https://www.inopressa.ru/article/02Feb2018/latribune/economie.html> (data obrashcheniia 24.02.2018 g.).

2. Vertakova Iu.V., Plotnikova N.A., Plotnikov V.A. Promyshlennaia politika Rossii: napravlenost' i instrumentarii. Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii, 2017, no. 3(53), pp. 49-56.

3. Globalizatsiia ekonomiki i razvitie promyshlennosti: teoriia i praktika. Sankt-Peterburg, 2013, 386 p.

4. Gosudarstvo i rynek: mekhanizmy vzaimodeistviia v usloviakh global'noi nestabil'nosti ekonomicheskikh sistem; ed. by S.A. Diatlov i D.Iu. Miropol'skii. Sankt-Peterburg, 2014, 706 p.

5. Levchenko T.A. Aktivizatsiia investitsionnykh vlozhenii v transportnuiu infrastrukturu Rossii s ispol'zovaniem mekhanizmov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva. Vektor nauki Tol'iattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia Ekonomika i upravlenie, 2016, no. 4(27), pp. 74-80.

6. Otsenka effektivnosti ekonomiki Rossii. Makroekonomicheskie pokazateli.

Federal'naia sluzhba gosudarstvennoi statistiki. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/# (data obrashcheniia 08.05.2018 g.).

7. Pinchuk D.I. Aktivizatsiia investitsionnykh vlozhenii v transportnuiu infrastrukturu kak osnova razvitiia strany. Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovani, 2017, no. 7, pp. 141-145.

8. «Strategiia-2030»: opredelenie tselei i prioritetrov. URL: <http://open.gov.ru/events/5514805> (data obrashcheniia 18.05.2018 g.).

9. Prognoz dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda. URL: <http://static.government.ru/media/files/41d457592e04b76338b7.pdf>.

10. Kharlamov A.V. Razvitie Rossii v usloviakh global'noi ekonomicheskoi nestabil'nosti. Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja Seriia. Serija Ekonomika. Upravlenie. Pravo, 2018, vol. 18, is. 1, pp. 4-11.

11. Kharlamov A.V., Shkodinskii S.V. Problema institutsional'nykh ogranichenii pri vybore stseneriia ekonomicheskogo rosta. Vestnik akademii, 2015, no. 1, pp. 39-43.