

УДК 343.3/.7

А.В. Александрова, аспирант, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»
(Курск, Россия) (e-mail: alinaab@bk.ru)

АЛЬТЕРНАТИВЫ УГОЛОВНОМУ ПРЕСЛЕДОВАНИЮ В ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

В данной статье рассматриваются альтернативные уголовному преследованию методы на примере зарубежных стран. Институт освобождения от уголовного преследования лица, совершившего преступление, предусмотрен в зарубежном законодательстве в уголовном и уголовно-процессуальном праве. Существует множество правовых институтов, служащих альтернативами уголовному преследованию. Большинство из них призваны примирить конфликтующие стороны – потерпевшего и преступника. Урегулирование конфликтов влечет за собой прекращение судебного преследования, которое возможно как на досудебном этапе, так и после начала судебного разбирательства. Как правило, применение подобных альтернатив допускается в делах о преступлениях с невысокой степенью общественной опасности и в том случае, если последствия таких деяний могут быть устранены либо возмещен материальный вред. Правоприменители в зарубежных странах наиболее часто обращаются к следующим мерам, являющимся альтернативами уголовному преследованию: медиация, уплата штрафа, транзакция и отказ от уголовного преследования ввиду его нецелесообразности.

Представляется, что существует несколько вариантов осуществления классификации зарубежных стран в зависимости от характерных для них институтов, позволяющих легитимно избежать уголовного преследования.

Существование разнообразных альтернатив уголовному преследованию, а также примирительных процедур в законодательстве некоторых стран Западной Европы и США направлены на соблюдение разумного баланса между карательным потенциалом уголовного права и поощрительными нормами, что выражается в запрете на отказ от уголовного преследования по некоторым категориям преступлений, в том числе и по тем, где присутствует публичный интерес.

Применение альтернатив уголовному преследованию позволяет исключить последствия преступных действий внепроцессуальными способами, найти оптимальные средства борьбы с преступностью, способствует ресоциализации лиц, совершивших преступление.

Ключевые слова: преступление, штраф, размер штрафа, наказание, возмещение.

DOI: 10.21869/2223-1560-2018-22-2-152-157

Ссылка для цитирования: Александрова А.В. Альтернативы уголовному преследованию в зарубежном законодательстве // Известия Юго-Западного государственного университета. 2018. Т. 22, № 2(77). С. 152-157.

Институт освобождения от уголовного преследования лица, совершившего преступление, предусмотрен в зарубежном законодательстве в уголовном и уголовно-процессуальном праве. Существует множество правовых институтов, служащих альтернативами уголовному преследованию. Большинство из них призваны примирить конфликтующие стороны – потерпевшего и преступника. Урегулирование конфликтов влечет за собой прекращение судебного преследования, которое возможно как на досудебном этапе, так и после начала судебного разбира-

тельства. Как правило, применение подобных альтернатив допускается в делах о преступлениях с невысокой степенью общественной опасности и в том случае, если последствия таких деяний могут быть устранены либо возмещен материальный вред.

В мировой практике наблюдаются два варианта реакции государства на совершенное преступление:

а) обнаружение преступления – уголовное преследование в рамках уголовно-процессуальной деятельности – наказание – исполнение наказания;

б) обнаружение преступления и отказ от уголовного преследования по мотивам его нецелесообразности без каких-либо дополнительных условий.

Первое направление свойственно законодательству России и стран СНГ. В них одним из общеправовых принципов является принцип законности. Второй вариант характерен для законодательств тех государств, в которых допускается оценка целесообразности уголовного преследования при решении вопроса о его возбуждении (например, Англия, Франция, Бельгия). На первый взгляд два рассмотренных выше направления являются взаимоисключающими, так как принципы законности и целесообразности вступают в противоречие. В связи с этим не представляется возможным их одновременное присутствие в рамках правовой системы одного государства. Однако законодательствам современных государств присуща как имплементация норм международного права, так и «конвертация» правовых норм, заимствованных из законов других стран с адаптацией к особенностям собственной правовой системы. Это позволяет говорить о возможном существовании третьего варианта, являющегося компромиссом между двумя перечисленными. Для него характерно обращение к альтернативам уголовному преследованию, опирающимся на принцип целесообразности, но при этом не противоречащим принципу законности.

Правоприменители в зарубежных странах наиболее часто обращаются к следующим мерам, являющимся альтернативами уголовному преследованию: медиация, уплата штрафа, трансакция и отказ от уголовного преследования ввиду его нецелесообразности.

Представляется, что существует несколько вариантов осуществления классификации зарубежных стран в зависимости от характерных для них институтов, позволяющих легитимно избежать уголовного преследования.

В науке издавна существует традиционная классификация, которая базируется на разделении типов альтернативных мер, используемых в уголовной юстиции зарубежных стран [2, с. 77-83].

А. Первая модель получила название «нидерландско-бельгийская», по названию государств, в которых в качестве альтернативы уголовному преследованию выступает трансакция. [4, т.2, с. 105].

Б. Вторая модель – «медиация», нашедшая воплощение в правовых системах многих стран мира.

Следующая классификация основана на анализе многочисленных альтернатив лишению свободы в зарубежных странах. По цели применения они делятся на реститутивные (делятся на 2 вида: направленные на восстановление прав потерпевшего (медиация) и те, где реституция происходит в пользу государства (трансакция)) и частнопревентивные (английское предупреждение, французское «напоминание об обязанностях» и т.д.).

Опираясь на предложенные выше классификации, можно выделить третий способ разделения зарубежных стран на группы в зависимости от применяемых в их законодательствах реститутивных альтернатив уголовному преследованию.

І. Медиация. Можно выделить 3 вида медиации:

1) обычная медиация. Под ней подразумевается попытка разрешить конфликт преступника и потерпевшего по их собственной инициативе или по предложению правоохранительного органа. Отли-

чительной чертой является отсутствие участия профессионального медиатора (одна из форм медиации, применяемых в ФРГ);

2) классическая медиация подразумевает привлечение профессионального посредника (судебные органы, адвокат, нотариус). Результатом данной процедуры становится обязательное письменное оформление договора. Такой вариант широко распространен в странах Западной Европы;

3) сложная медиация предполагает разрешение конфликта не только в юридическом, но и в эмоциональном (психологическом) плане. В результате устраняется напряженность в противостоянии «преступник-жертва», происходит разрешение конфликта между ними. Такой вариант медиации применяется в США, Германии, Франции [7, с. 376].

Широкое распространение медиации в современном зарубежном законодательстве обусловлено ее особой социальной ролью. Помимо направленности на снижение репрессивного характера уголовно-правовых механизмов, рассматриваемая процедура имеет своей целью разрешение конфликта «преступник-потерпевший» и снятие эмоционального напряжения между ними. В некоторых случаях возмещение ущерба отходит на второй план. Поэтому в Англии нередко прибегают к медиационным процедурам даже тогда, когда потерпевший понес незначительный материальный ущерб, который к тому же вполне устраним иным способом (скажем, страховой компанией). То же самое можно сказать и об условиях достижения соглашения, применяемых в других странах (например, совершение общественно-полезных действий в Германии). В некоторых случаях работы в пользу общества выполняются на осно-

вании соглашения между потерпевшим и обвиняемым, заключенного после проведения медиации. В случае установления подобных обязательств, выступающих условиями примирения сторон, потерпевший получает моральное удовлетворение. Это обусловлено появлением у последнего чувства реализации справедливости, нивелированием последствий психологического потрясения, полученного в результате совершения преступления. Основное значение медиации заключается, на наш взгляд, в попытке создать «новую философию уголовного права и процесса» [3, с. 104], элементами которой являются отличные от традиционных уголовно-правовые механизмы, призванные обеспечивать восстановление социальной справедливости.

II. Трансакция.

А. *Штраф по соглашению* (Франция).

Во Франции допускается уплата строго определенной суммы штрафа в казну в зависимости от категории преступления в рамках уголовного предписания. При этом допустимо наложение социально-значимых и (или) общественно-полезных обязанностей [6, с. 79].

Б. *Фискальный штраф* (Шотландия).

Представляет собой возможность прекращения уголовного преследования за совершение некоторых общественно-опасных деяний, при условии уплаты фискального штрафа в государственную казну до возбуждения уголовного дела. Фискальный штраф не может применяться, если в деле есть «публичный интерес», а также когда в суде возможна конфискация имущества или возмещение ущерба в пользу потерпевшего, или по некоторым другим делам, в том числе по делам о половых посягательствах. Таким образом, для шотландского варианта

транзакции характерно противопоставление преступлений, по которым допускается уплата фискального штрафа, и преступлений, предусматривающих возмещение ущерба потерпевшему [5, с. 95-95].

В. *Транзакция, совмещенная с возмещением ущерба потерпевшему* (Австрия, Бельгия, Германия, Нидерланды).

Специалисты определяют транзакцию как некое добровольное соглашение или публичный договор, сторонами которого являются государство в виде уполномоченного органа и лицо, подлежащее уголовной ответственности. Данное соглашение достигается в случае, если преступник уплатил установленную денежную сумму в казну государства. Выполнение возложенных обязанностей влечет прекращение в отношении него уголовного преследования. Размер денежного возмещения ограничен либо максимальным размером штрафа, назначаемого за совершенное преступление, либо размером, определенным в законе. Транзакция, как правило, не применяется в случаях, когда лицо совершило преступление, посягающее на жизнь, публичные интересы или за которое может быть назначено наказание более трех лет лишения свободы. Последнее условие не всегда соблюдается (например, в положениях УК Австрии).

В каждой стране, где предусмотрена процедура транзакции, можно выделить отличительные особенности ее применения.

Например, применение транзакции возложено на различные органы (так, в Бельгии этим занимается прокурор; в Нидерландах – тоже прокурор (с 1993 года – также и полиция); в Шотландии – прокуратор-фискал; во Франции условия штрафа по соглашению предлагаются прокурором, а утверждаются судом).

Как правило, осуществление транзакции допускается по делам о преступлениях, за совершение которых может быть назначено наказание до трех лет лишения свободы. Однако в законодательстве Австрии предусмотрено применение данной процедуры по делам о преступлениях, за совершение которых предусмотрено наказание до 10 лет лишения свободы.

В Шотландии в случае, если в суде возможна компенсация ущерба в пользу потерпевшего, данная процедура не применяется. В Голландии допускается как полное, так и частичное возмещение ущерба потерпевшему. Во Франции прокурор предлагает лицу загладить вред в течение 6 месяцев. В Бельгии применение транзакции осуществляется только после возмещения ущерба, причиненного в результате совершения преступления.

В зарубежных странах по-разному решается вопрос о том, кто должен назначать сумму штрафа, подлежащего уплате. Во Франции суд лишь утверждает условия *compositio réelle*, предложенные прокурором (который также относится к судебной власти) (ст. 41-2 Уголовно-процессуального кодекса Франции 1958 г.). В Бельгии или Нидерландах суд не задействован в процедуре транзакции: сумма, подлежащая уплате в государственную казну, предлагается лицу несудебными органами (ст. 216-bis Кодекса уголовного следствия Бельгии 1808 г.). [1, с. 115-116].

Существование разнообразных альтернатив уголовному преследованию, а также примирительных процедур в законодательстве некоторых стран Западной Европы и США направлены на соблюдение разумного баланса между карательным потенциалом уголовного права и по-

ощрительными нормами, что выражается в запрете на отказ от уголовного преследования по некоторым категориям преступлений, в том числе и по тем, где присутствует публичный интерес.

Применение альтернатив уголовному преследованию позволяет исключить последствия преступных действий вне процессуальными способами, найти оптимальные средства борьбы с преступностью, способствует ресоциализации лиц, совершивших преступление.

Список литературы

1. Беседин Г. Е. Новое основание освобождения от уголовной ответственности: очередной конфуз российского законодателя? // Евразийская адвокатура. 2016. № 6 (25).
2. Головки Л.В. Новые основания освобождения от уголовной ответственности и проблемы их процессуального применения // Государство и право. 1997. № 8.
3. Головки Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном английском праве // Правоведение. 1998. № 3.
4. Курс уголовного права / под ред. И.М. Кузнецовой, И.М. Тяжковой, Г.Н. Борзенкова, В.С. Комисарова. М.: Зерцало, 2002.
5. Матвеева Я. М. Институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве: модернизация и поиск альтернативных способов урегулирования уголовно-правового конфликта: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015.
6. Попаденко Е. В. Поиск альтернативных средств разрешения уголовно-правовых конфликтов как направление российской уголовной политики // Библиотека криминалиста. 2012. № 1. С. 78-84.
7. Сатыгин В. Д. Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности: история и практика // Молодой ученый. 2015. № 14.
8. Урда М.Н. Проблемы применения нормы, устанавливающей ответственность за незаконное предпринимательство: автореф. дис. .. канд. юрид. наук. Курск, 2010.
9. Шевелева С.В., Дробышева О.С. Уголовная ответственность как уголовно-правовое отношение // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. № 5-1 (44).
10. Шевелева С.В. Свобода воли и объективные признаки состава преступления // Lex Russica. 2014. Т. ХСVI. № 7.

Поступила в редакцию 26.02.18

UDC 343.3/.7

A.V.Alexandrova, Post-Graduate Student, Southwest State University (Kursk, Russia)
(e-mail: alinaab@bk.ru)

ALTERNATIVE TO CRIMINAL PROSECUTION IN FOREIGN LAW

In this article, alternative methods of criminal prosecution are considered using the example of foreign countries. The Institute for the Exemption from Prosecution of the person who committed the crime is provided for in foreign legislation in criminal and criminal procedural law. There are many legal institutions serving as alternatives to criminal prosecution. Most of them are called upon to reconcile the conflicting parties - the victim and the perpetrator. Conflict resolution entails the termination of prosecution, which is possible both at the pre-trial stage and after the start of the trial. As a rule, the use of such alternatives is allowed in cases of crimes with a low degree of public danger, and in the event that the consequences of such acts can be eliminated or material damage is compensated.

Law enforcers in foreign countries most often refer to the following measures, which are alternatives to criminal prosecution: mediation, payment of a fine, transaction and refusal of criminal prosecution in view of its inexpediency.

It seems that there are several options for classifying foreign countries depending on the institutions that are characteristic for them, allowing legitimate avoidance of criminal prosecution.

The existence of a variety of alternatives to criminal prosecution, as well as conciliation procedures in the legislation of some countries of Western Europe and the United States are aimed at maintaining a reasonable balance between the punitive potential of criminal law and incentive standards, which is expressed in the ban on the refusal to prosecute certain categories of crimes, including on those where there is a public interest.

The application of alternatives to criminal prosecution makes it possible to exclude the consequences of criminal acts outside procedural ways, to find the best means of combating crime, and to facilitate the resocialization of the perpetrators of the crime.

Key words: *crime, penalty, fine, punishment, reimbursement.*

DOI: 10.21869/2223-1560-2018-22-2-152-157

For citation: Alexandrova A.V. Alternative to Criminal Prosecution in Foreign Law. Proceedings of the Southwest State University, 2018, vol. 22, no. 2(77), pp. 152-157 (in Russ.).

Reference

1. Besedin G. E. Novoe osnovanie osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti: ocherednoj konfuz rossijskogo zakono-date-lya? *Evrazijskaya advokatura*. 2016, no. 6 (25).

2. Golovko L.V. Novye osnovaniya osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti i problemy ih processual'nogo primeneniya. *Gosudarstvo i pravo*, 1997, no. 8.

3. Golovko L. V. Al'ternativy ugovnomu presledovaniyu v sovremennom anglijskom prave. *Pravovedenie*, 1998, no. 3.

4. Kurs ugovnogo prava; ed. by Kuznecova I.M., Tyazhkova I.M., Borzenkov G.N., Komisarov V.S. Moscow, Zercalo Publ., 2002.

5. Matveeva YA. M. Institut osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti v rossijskom ugovnom prave: modernizaciya i poisk al'ternativnyh sposobov uregulirovaniya ugovno-pravovogo konflikta. Dis. kand. jurid. nauk. Sankt-Peterburg, 2015.

6. Popadenko E. V. Poisk al'ternativnyh sredstv razresheniya ugovno-pravovyh konfliktov kak napravlenie rossijskoj ugovnoj politiki. *Biblioteka kriminalista*. 2012, no. 1.

7. Satygin V. D. Primirenje s poterpevshim kak osnovanie osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti: istoriya i praktika. *Molodoj uchenyj*, 2015, no. 14.

8. Urda M.N. Problemy primeneniya normy, ustanavlivayushchej otvetstvennost' za nezakonnoe predprinimatel'stvo. Avtoref. diss. kand. jurid. nauk. Kursk, 2010.

9. Sheveleva S.V., Drobysheva O.S. Ugolovnaya otvetstvennost' kak ugovno-pravovoe otnoshenie. *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta*, 2012, no. 5-1 (44).

10. SHeveleva S.V. Svoboda voli i ob"ektivnye priznaki sostava prestupleniya. *Lex Russica*, 2014, vol. XCVI, no. 7.