

**Д. В. Алонцева**, канд. юрид. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» (Елец, Россия) (e-mail: dina.alontseva@mail.ru)

### ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ РОССИИ 1917 г. – 2017 г.: ФАКТЫ И ПАРАЛЛЕЛИ

*Статья посвящена рассмотрению такого феномена, как революция в развитии российской государственности. Главное назначение представленной статьи – размышление относительно исторических параллелей революции, закономерных сдвигов, произошедших в её результате, изменений политической обстановки внутри страны, а также преобразование роли России на мировой арене. Так довелось, но государственность России строилась на революциях и переворотах. С исторической точки зрения революционные действия 1917 г., повлекшие за собой крах русского капитализма, являются закономерным результатом внутривнутриполитической обстановки в России тех лет. Такое коренное преобразование как революция всегда сопровождается неконтролируемой и одновременно стремительной переориентацией всего курса страны, а значит и предопределением её будущего на годы вперед. Движущей силой революции всегда были социальные слои, а иногда даже целые сословия, которых в той или иной мере не устраивало положение дел внутри страны. В природе русского человека всегда сохраняется дух непокорности и боли за свое Отечество, в тяжелые для него годы.*

*Любое государство как конструкция имеет критический запас прочности. Россия с её богатым наследием, разнородными внутривнутриполитическими течениями всегда будет подвержена риску возникновения революции. Пристальное внимание необходимо уделять моральной изношенности государственных конструкций, которые ввиду их стратегического значения необходимо сохранять. Институты социальной помощи, выборность, демократизм, семейные ценности, свободы мнений, личную неприкосновенность и т.д. необходимо не просто сохранять незыблемыми, но и совершенствовать из соображений временных изменений.*

**Ключевые слова:** революция, коренной переворот, преобразования, развитие государственности.

**DOI:** 10.21869/2223-1560-2018-22-1-182-196

**Ссылка для цитирования:** Алонцева Д. В. Государственность России 1917г. – 2017 г.: факты и параллели// Известия Юго-Западного государственного университета. 2018. Т. 22, № 1(76). С. 182-196.

\*\*\*

Прошедший год был знаменателен на события. Как справедливо отмечает один из наших современников, «исполнилось ровно сто лет со дня Великой русской революции <...> это историческое событие ознаменовало новую эру в истории развития нашего государства, поскольку в жизни нашей страны произошел сдвиг, повлекший за собой фундаментально иной ход исторического процесса, как России, так и всего мира» [2, с.141]. Г.М. Запальский полагает, что «в самом факте революции в России нет ничего уникального, наша страна повторяла уже пройденный путь других европейских держав, но характер и последствия революции были неповторимо грандиозны и разрушительны»[9]. В.Ю. Байбаков и А.Н. Пахомова отмечают, «в истории

России XIX – начало XX в. занимает особое место <...> это время модернизации всего уклада жизни империи» [3, с.137].

Задачей нынешнего поколения является установление связи прошлого с настоящим, определение наиболее мощных преобразований и сдвигов, во многом определивших рамки путей исторического развития России. И в наши дни в общественной среде, все ещё окончательно не исчез «дух» революции, которому свойственны в равной мере, как попытки построения справедливого социального уклада, так и стремление к кардинальным преобразованием уже сложившихся общественных и экономических механизмов. Все эти процессы представляют собой длительный исторический и психологический характер, обще-

ственную солидарность за отстаивание будущего своего народа и страны, и как этому нас учит история, протекающих стихийно и массово.

Весьма актуальна позиция Кузубовой А.Ю., полагающей, что «в наше время проблема поиска общегосударственной идеи, способной консолидировать российское общество, приобрела особую актуальность <...> эффективность проводимых в России государственно-правовых реформ зависит от многих факторов, в том числе, от их соответствия культурно-историческим традициям общества и государства» [10, с.3].

В данной работе, посвященной эпохальному событию, хотелось бы не только более детализовано изучить феномен революции как сложного, всенародного процесса, но и постараться понять, чего ждать в обозримом будущем нашей стране, история которой построена на революциях как на одном из базисов смены социально-экономических формаций. Так довелось, но государственность России строилась на революциях и переворотах. С исторической точки зрения, революционные действия 1917 г., повлекшие за собой крах русского капитализма, являются закономерным результатом внутривнутриполитической обстановки в России тех лет, «революция воспринималась как акт освобождения русского народа, спасения русского государства от разложения <...> благо для России, которое содержало в себе предпосылки для обновления русского общества» [2, с.57].

Движущей силой революции всегда были социальные слои, а иногда даже целые сословия, которых в той или иной мере не устраивало положение дел внутри страны. В природе русского человека всегда сохраняется дух непокорности и

боли за свое Отечество, в тяжелые для него годы. Особо остро развито в наших людях чувство солидарности и способности к объединению во имя справедливого и светлого будущего страны. Поэтому, одной из образующих доминант революционных настроений всегда была волна резко растущего социального недовольства наряду с призывами к изменению политической среды, а значит, в равной мере и всего социально-культурного уклада. Такое коренное преобразование, как революция всегда сопровождалось неконтролируемой и одновременно стремительной переориентацией всего курса страны, а значит и предопределением её будущего на годы вперед. Движущей силой революции в большем объеме были рабочие и крестьяне, т.е. весь рабочий класс страны, представители различных леворадикальных и антимоноархических кругов. Чтобы понять, как за короткое время поднять волну антицарских настроений по всей стране, нужно учитывать, что информационные коммуникации того времени начинали только зарождаться, и скоординировать направленные действия столь объемной силы было весьма трудоемко. Ставя себя на место рядового пролетария-революционера, сложно было не поддаться, или, по крайней мере, попытаться разобраться в накаляющейся политической ситуации не имея достаточно развитых источников подачи информации. Реакционным силам, воспользовавшимся удачным моментом для свержения Российской монархии, представлялся удачный момент через активизацию волны народного недовольства, руками простых солдат и рабочих, пошатнуть изнутри мощь единственного в мире континентального государства, способного составить серьёзную

конкуренцию как Английской Империи, так и странам Запада. Теория марксизма была далеко чужда как российской интеллигенции, так и духовенству, и даже была полным мировоззренческим антиподом тогдашнему обществу. Тем не менее, главный упор был сделан тактически верно. Через эскалацию народного недовольства, выстроенного на бытийном понимании справедливости и стремлении к равенству, целенаправленными действиями вывести Россию с мировой арены, во избежание усиления её внешнеполитических позиций.

Очертив всю многогранность явления революции, стоит дать ряд соображений, которые, по нашему мнению, состоят в наиболее тесной увязке с событиями 1917 г., и без оценки которых невозможно воссоздать внутреннюю суть революции.

Стоит учитывать соотношения тогдашней интеллигенции и трудящихся масс. По воспоминаниям одного из непосредственных участников революционных событий, выдающегося ученого и общественного деятеля С.Н. Булгакова, основой революции явился атеистический нигилизм русской интеллигенции.

Российская интеллигенция тех лет, существовавшая и впитавшая в себя все лучшие качества иностранной чопорности и изысканности, даже при стремлении пойти на сближение с «народным мнением» в силу объективных черт, не могла быть проводником общенародного мнения. Любая элитарная надстройка общества рождается и приобретает характеризующие их черты лишь в длительном, активном процессе исторической сортировки, в процессе которой самые достойные способны формировать интеллигенцию страны. В России интел-

лигенции отводилась особая, просветительская роль. В силу этого, она выдвигала идеи радикального преобразования внутреннего уклада страны, не всегда отдавая себе отчет в том, что в конечном итоге события выставят их врагами революции. Рассуждая о сути образованных и служащих граждан, те которые занимали высокие посты или имели административный ресурс, следует отметить, что при должной организации и идеологической подготовке, они могли произвести антиреволюционные действия без тяжелых для себя потерь. Обозревая произошедшее, напрашивается вывод, что интеллигенты тех лет, погруженные в собственный снобизм, порой недооценивая способность к скорейшей мобилизации пролетарских сил, упустили свою главную задачу в лице простых рабочих. Их задача заключалась в подаче образца чести и нравственности простым рабочим и служащим, так как они являлись проводниками русской культуры и православных ценностей. Говоря о культурной преемственности русской интеллигенции, стоит отметить пагубное воздействие от проникновения в высшие светские круги культурных ценностей, моды, традиций и прочих заимствований их иностранных государств. Именно на здравую реакцию интеллигенции могла положиться умиряющая Российская монархия, как на одну из своих культурных опор. К сожалению, одним лишь энтузиазмом и желанием, пусть даже организованным, интеллигенция не смогла бы противостоять революционной стихии. Слишком много отрицательных тенденций скопилось в критический объем, который вылился во всем известные события октября. Говоря об «оторванности» интеллектуальной и культурной элит от простых граждан,

нужно правильно соотносить линии взаимоотношений и тех и других, с точки зрения единого народа, а не разрозненных социальных групп. Огромную волевою волну среди революционеров вызвало именно несоответствие в уровне жизни простого рабочего и представителей других сословий. К тому же, в жестких условиях военного времени, голода и экономической неразберихи, было бы крайне важно вызвать в рядах интеллигенции массовую поддержку в виде действий на сближение с «простым» народом. Царь также понимал идейное расхождение во многих вещах между пролетариями и «буржуями». Именно на светскую и духовную элиту мог положиться самодержец в трудную для страны минуту.

Следует попытаться представить ситуацию под углом полного социального сплочения всех сословий и классов общества. Данный синтез общественных сил имел бы место при ряде коренных внутриполитических преобразований. Активное движение разрозненных общественных классов, партий и мнений пошло бы на сближение, а значит, во всяком случае, замедлило бы ход роковых для России революционных событий, при условии всестороннего культурного и духовного слияния, в виде всенародной солидарности перед лицом зарождающейся революции. Именно колоссальная дистанцированность между представителями высших сословий и людьми из народа всегда вызывает взаимную идейную, а значит, бытовую антипатию. Устойчивость Российской государственности всегда представляла собой нерушимый монолит из различных социальных групп. Эти группы будь то помещики, рабочие, мастера, священнослужители всегда созидаательно сосуществовали не только при

сильной централизованной власти, но и при мощной духовно-культурологической связке. Сам Царь, всегда отождествлялся с помазанником Божиим, а значит, служение Богу непосредственно через Царя как его полноценного представителя всегда служило сильнейшей мотивировкой в сердцах людей, направленной на бескорыстное с полной самоотдачей службе Царю и Отечеству. Это говорит о колоссальном духовном и историческом наследии русского народа, при правильной направленности оно могло удержать народ от скороспешных, необдуманных действий, которые не могли косвенно не способствовать укреплению позиций капиталистических стран. Преломив грань между обожествлением Царя, революционным брожением в умах интеллигенции в полной беспомощности полиции, а в ряде удачно спланированных диверсионных действий, мировой интернационал смог удачно осуществить одну из самых кровавых революций в истории человечества.

Одним из аспектов революционных событий является психологический аспект, нужно понимать неуправляемую коллективную энергию масс, для направления которой в нужное русло требуется грамотное целеполагание и координация. Все это невозможно без длительного психологического давления и «настраивания» на нужный лад массовых настроений трудящихся. Во все времена, властям следует брать в расчет хаотичный, поддающийся резкому накалению общественный порыв, для возникновения которого достаточно лишь обширного раздувания кризисных политических обстоятельств с большой долей удачной агитационной и диверсионной составляющей.

Это значит, что всегда следует принимать во внимание реакционные на-

строения не только широких слоев населения, но и способствовать нормализации отношения властей с согражданами. Революция имеет ряд отрицательных тенденций. Конечно же, зачистка русской интеллигенции, всестороннее уничтожение духовного базиса, экономический грабеж страны, маргинализация и обнищание населения, отток капиталов за рубеж и самое страшное – продолжительная гражданская война, это далеко не все негативные последствия революционных событий. Все это было бы невозможным без действия неконтролируемых сил в виде человеческого фактора, умелой манипуляции общественным сознанием и скорректированной диверсионной работы. Российское общество в своей подавляющей массе, отдаленно представляющее истинные цели революции, стало жертвой массивной агрессии, в первую очередь экономической. Среди ученых ходят спорные суждения относительно фактора иностранных капиталов в организации хода революции. Бытует мнение о важной роли вооруженных боевиков и специальных отрядов Ленина, Троцкого, Каменева и прочих революционных деятелей, в содействии разрушению российского национального государства. Если взять во внимание данную парадигму, и счесть её за действительность, то проникновение в страну данных антиправительственных элементов, сложно назвать случайностью. Ведь для совершения столь масштабной акции как революция требуется огромное количество вооружения на первых этапах. Рассматривая второй вариант полного боевого оснащения, можно предположить, что оружие досталось революционерам при захвате силовых ведомств и отделений полиции. Так или иначе, революционеры

прекрасно осознавали объем тех сил, которым они должны были противостоять, в случае контрреволюционных действий. Из этого следует, что силы, противостоявшие революции, при слаженности действий могли с легкостью предотвратить её, опираясь на военное превосходство. Нельзя не отметить, что военная мощь революции нужна была в первую очередь для захвата контроля над материально-ресурсной базой, а значит истинные, а не декларируемые цели революции скрывались или были не полностью понятны рядовым пролетариям. С какой целью производилось такое камуфлирование целей? Ведь после революции Россия подверглась массовому грабежу, тогда за рубеж уходили эшелоны национальных богатств, от зерна до минерально-сырьевой базы. Единственным доводом на этот счет может служить предположение, что скрывать цели революции от обычных рабочих и солдат нужно было лишь для сохранения их доверия к революционным лидерам, тем самым как бы производя подмену скрытого грабежа, на общенародную популистическую идею. И это сработало. В представлениях простого крестьянина революция была освобождением от тяжелого бремени царского режима. Тяжесть которого, в первую очередь, выражалась в крайне сложном материально-бытовом положении трудящихся. Колоссальный разрыв между доходами рабочего и собственника-капиталиста, который владел заводом, неблагоприятно сказывался на социальном климате. К тому же изнурительные условия труда, в совокупности с голодом производили должный эффект. Но могли ли все эти побочные воздействия возродить неконтролируемую волну народного гнева? Могли, лишь при условии их сово-

купности и одновременной инициализации, естественно не без «внешней» поддержки.

Из всего вышесказанного следует важный тезис, сводящийся к следующему: при какой-бы то ни было внешнеполитической потребности или внутреннем кризисе, всегда следует уделять внимание неконтролируемым социальным процессам, при этом, наиболее качественно способствовать поддержанию социальной справедливости и стабильности в обществе.

Подходя к всестороннему изучению революционного процесса, в частности его элементов, стоит привести ряд умозаключений относительно плюрализма партий и мнений в обществе. В годы, предшествующие революции 1917 г., в России существовало множество политических и околополитических течений и партий. Выражать свое прогрессивное мнение могли даже студенты-гимназисты, которые во многом подражали безудержному духу революционных преобразований. Рассматривая плюрализм политических течений, напрашивается мысль, что при слаженной политике пресечения опасных революционных мыслей среди народа, действующая власть смогла бы утихомирить и свести к минимуму проявления подобного рода. Ведь это было необходимо в виду крайне тяжелого внешнеполитического положения страны. Революция во многом была детищем интеллектуальной элиты, которая, не осознавая разрушительности пропагандируемых марксистских идей, не могла наиболее обще соотнести возможные варианты развития событий, с уклоном на российскую общественность. Любая политическая партия в особенности тех лет, вела свою деятельность в некоем навеянном духе революционного романтизма, при-

шедшего к нам из западных стран, тем самым слишком умаляя вероятность разрушительных последствий революции. Именно осмысление всех факторов радикальной смены общественно-политической формации, должно было стать решающим критерием возникновения напряженной революционной среды. Проводя осмысление огромного количества политических идей и взглядов того времени, напрашивается вывод, что все это идейное многообразие служило своего рода ширмой для запутывания реальной общественной обстановки в стране. С одной стороны, хорошо, когда в стране законно могут действовать различные политические партии и кружки. Однако в условиях России, только входящей в XX век, причем испытав на себе всю разрушительность Первой Мировой войны, при этом все ещё являющейся аграрной страной, с только зарождающейся промышленностью стоило брать в расчет упорядочивание политических партий и течений, обращая на них пристальное внимание, так как этого требовала сложная политическая конъюнктура.

«Россия пережила революцию, – писал один из ее участников С.Н. Булгаков, – эта революция не дала того, чего от нее ожидали <...> Русское общество, истощенное предыдущим напряжением и неудачами, находится в каком-то оцепенении, апатии, духовном разброде, унынии <...> Революция поставила под вопрос самую жизнеспособность русской гражданственности и государственности; не посчитавшись с этим историческим опытом, с историческими уроками революции, нельзя делать никакого утверждения о России» [4, с.442].

Произошедшая революция изменила историю России на годы вперед. Пытаясь

спрогнозировать модель развития страны, без революции, предстает качественно иная картина исторической действительности. Сохранение самодержавия, отторжение марксистско-ленинских идеологий, промышленный рост, сохранение богатейшего духовного наследия, рост экономики – все это представляется вполне реалистичным, в процессе сохранения дореволюционного уклада. Конечно, нельзя однозначно утверждать о полностью пагубных последствиях революции. Особенно стоит отметить по этому поводу, образование единственной в мире социалистической страны с колоссальным весом на мировой арене. Развития событий, которые привели в дальнейшем к революции, так же можно было избежать.

Во-первых, всегда стоило выстраивать взвешенное соотношение военной и социальной политик. В условиях войны и деморализации войск, было остро необходимо поддержание достаточно развитых «тылов», сфокусировав политику на развитии и поддержке аграрной и промышленной составляющих. В большинстве случаев, в ходе неблагоприятной ситуации в стране в большей степени страдают простые граждане и социально незащищенные слои населения. Они в большинстве своем составляли более половины населения дореволюционной России. Имело место быть поэтапная, рассчитанная на годы политика по поддержке рабочего класса, что способствовало росту солидарности народа с государством. Эти меры помимо грамотного продовольственного регулирования должны были включать в себя процессы, направленные на самообеспечение и самозанятость населения, снижение зависимости крестьян от помещиков и промышленников, тем самым создание первого инсти-

тута социально-экономических инициатив в обществе. Революцию так же можно было отсрочить, но избежать её, в силу сложившихся всесторонних разрушительных процессов, было невозможно.

Во-вторых, говоря о мощной государственной конструкции, способной выдержать и урегулировать социальные волнения, следует раскрыть наиболее ещё значимые механизмы. У России тех лет существовало мощное внутреннее расщепление мнений и взглядов среди граждан. В результате нагнетания политической и экономической сред, все эти течения, вследствие своей многоидейности, начинают выстраивать свои версии происходящего, внося неразбериху и в без того сложное положение дел. Отсутствие развитых коммуникаций и доступности широких масс к реальному положению дел, лишь способствует расширению революционных настроений. Голод, тяжелые условия труда – всегда процесс длительный, а значит, оперативными мерами это не решить, ведь население было недовольно именно этими двумя проблемами. Ввиду вышеуказанного, нужно заявить о крайней необходимости содержать резервы продовольствия и бытовых товаров на случай кризисных событий. Исходя из ситуации, очевидно, что запасами завладели наиболее лучше подготовленные, с точки зрения силы, соединения.

Случившаяся революция наглядно продемонстрировала всему миру, всю силу мобилизационной готовности русского народа. Его способности объединяться для совершения своей исторической миссии, ради светлого будущего. Солдаты, моряки, рабочие и крестьяне, все они глубоко верили в правильность совершаемых революционных преобразований.

Это говорит в первую очередь о большом народном единстве перед лицом угроз стране. Высокая способность придавать оценку политической ситуации всегда присутствовала у людей тех лет, уровень политического сознания был гораздо выше нынешних граждан. Произошедшие события – результат многолетних провалов во взаимодействии власти и народа. Так или иначе, революция должна была произойти, главной задачей руководства страны было не допустить разорения и грабежа страны, уничтожения её интеллигенции и сохранение культурных и духовных ценностей. Автор не окрашивает в положительные или отрицательные тона революцию, но глубоко убежден, что такое событие – многолетнее творение целого ряда сложнейших социокультурных и военно-политических тенденций. Конечно же не без вмешательства иностранных сил, прямо или косвенно заинтересованных в разрушении монархии в России, по тем или иным для себя геополитическим соображениям и выгодам.

Чтобы проследить характер, понять течение и установить природу революционных преобразований в России, нужно, в первую очередь, отметить важность факторов, составляющих понятие революции как общественно-политического явления, то есть, те объективные предпосылки, подтолкнувшие к назреванию революционных волнений. В данном случае автор приводит ряд наиболее существенных, согласно его субъективным представлениям, неотъемлемых составляющих любых внутриполитических сдвигов в обществе и государстве в целом. Постараемся более углубленно взглянуть на революцию в России, над поверхностью фактов и различных суждений.

Первое, что следует принять во внимание исследуя природу революции, это то, что любые внутренние волнения прямо или косвенно находятся в зависимости от внешнеполитической обстановки страны. Стоит обратить внимание на участие России в Первой Мировой войне. Существует мнение, что именно война послужила главной причиной назревания революционных настроений в стране. Весь спектр воззрений относительно значимости этого события в истории революции следует проанализировать и внести ряд соображений по данной причине. Любая война, равно как и любой другой затяжной конфликт, влечет многократную мобилизацию как населения страны, так и колоссальных экономических затрат, не говоря уже о тяжелом психологическом бремени данного явления, особенно для мирных граждан. Из числа жителей России, в разные этапы войны было мобилизовано около 15 миллионов военнослужащих, не говоря уже о хорошо развитой системе снабжения и тыла. Большинство солдат набиралось из крестьянского населения страны, тогда составляющее подавляющее большинство граждан государства. Именно поэтому одновременно в войне оказались задействованы огромные массы людей, оторванных от мирной жизни, для достижения целей далеко не каждому понятных, и тем более предпосылок войны. Тем самым стоит отметить, во-первых, мобилизацию масштабного характера, что повлекло неопределенность и поставило под сомнение правильность выбранного политического курса среди простых граждан, и, во-вторых, следует учесть, что запросы аграрной и индустриальной составляющей требовали больших человеческих ресурсов при тогдашнем этапе экономи-



ческого развития России. Из реального сектора экономики, по причине войны, были вычленены огромные трудовые ресурсы. Население дореволюционной России, в большей степени составляло сельское население, стоит брать во внимание этот факт, учитывая наиболее солидарное восприятие революции именно среди рабочих, крестьянских масс. Война не могла не сказаться на мирной жизни отдельных жителей страны. Многие семьи с трудом зарабатывали себе на жизнь, занимаясь аграрным трудом. Индустрия в стране не была широко развита на данном этапе, поэтому большое количество трудящихся было занято в натуральном труде. Оторванность миллионов граждан мужского пола от занятия мирным трудом, создавало острую нехватку рабочей силы.

Следует принять во внимание, что накаливанию революционных волнений могло способствовать непонимание простыми гражданами целей войны, роли России в межгосударственной политике и затяжной характер военных действий. На протяжении войны российская армия пользовалась переменным успехом в ведении боевых действий, особо остро при этом ощущалась нехватка в снабжении и назревающая политическая нестабильность, которая не могла не сказаться на протестных настроениях в народе. Война как акт сложного противостояния, требовала все больших затрат. Товаров на мирные нужды соответственно не хватало. Почти все предприятия страны переходили на систему снабжения нужд армии и флота, тем самым способствуя эскалации социального напряжения.

Исследуя предпосылки революции, можно назвать войну одним из наиболее влияющих факторов в развитии революции, но далеко не единственным. Во вся-

ком случае экономическое состояние России того времени обеспечивало себе возможность ведения затяжной войны. Далекое не всегда это положительно отражалось на внутренней обстановке в стране. Чтобы снизить вероятность протестных волнений, как мирное, так и военное руководство страны должны были предпринять комплексные меры по стабилизации мирной экономики, чрезмерно не увлекаясь внешнеполитическими целями, способствовать солидарному отношению к войне среди рабочих масс. Именно пренебрежение общенародными интересами в пользу укрепления позиции России на мировой арене, дало толчок к необратимым революционным колебаниям. Отсюда мы видим, что преследование любых внешних целей должно протекать во взвешенной и разумной увязке с реальными возможностями страны и народа, учитывая при этом интересы последнего. Но военная напряженность далеко не одна из причин революции. Постараемся всесторонне исследовать стихию революции и в экономическом отношении.

Могли ли экономические недочеты служить активизирующей доминантой революции? Чтобы предельно раскрыть ответ на этот вопрос, нужно отметить для себя ряд факторов, характеризующих Российскую экономику начала XX века. На тот момент, Россия занимала ведущую роль в мировом экономическом распределении. Экономическая роль России была велика, ведь страна занимала место пятой экономики мира и была крупнейшим экспортером сырья. Было бы не совсем уместно приводить статистические данные по конкретным экономическим показателям дореволюционной России. Справедливо отметить, что активный рост экономических показателей страны

не мог остаться без внимания политических сил, которым данная позиция России была крайне не выгодна. Ведь в случае победы в Первой Мировой войне и дальнейшего мирного строительства, Россия, безусловно, заняла бы гораздо более сильную позицию в списке развитых держав XX века. Значит, дело по подрыву экономики России через втягивание её в войну с последовавшей за этим революцией, имели место быть. Крупнейшие Западные страны, в первую очередь Великобритания и Германия, включая США, прямо или косвенно могли быть заинтересованы во внутренней дестабилизации страны, используя при этом не только военные, но и экономические рычаги воздействия.

Отсюда следует вывод, что неуклонное качественное развитие экономики, вне зависимости от её направленности, влечет за собой возникновение неконтролируемой, как правило, скрытой волны агрессии в отношении нашей страны. Это происходит из-за озабоченности ряда стран, касательно положения России и её воздействия на мировой исторический процесс. Обладая внушительными военными силами и неисчерпаемыми экономическими возможностями, Россия могла бы серьезно повлиять на развитие истории не только Европы, но и всего мира. Ярким примером может служить Брусиловский прорыв, произошедший во время нарушения снабжения армии поставками ресурсов. Тем самым, был создан прецедент военного мастерства и проявления героизма в условиях нехватки военного сырья.

Рассуждая о микроэкономике, нужно отметить, что из-за войны производственные мощности страны испытывали на себе перегрузку. Тем самым складывались объективные предпосылки револю-

ции. С одной стороны, недовольства народных масс политическим курсом и участием России в войне, с другой – тяжелая жизнь простого крестьянина, на плечи которого легли основные тяготы того времени. Можно предположить, что революция в конечной своей фазе в виде неконтролируемого стихийного процесса по разрушению установок старого общества возникает на пике этих двух кризисов – экономического и военно-политического. Но так ли это на самом деле? До сих пор не ясно, что представляет собой «природа» революции как преломляющего ход истории процесса. Чтобы разобраться попробуем вникнуть в её сущность, не со стороны обывательского взгляда на происходящее, а с более углубленной позиции по раскрытию наиболее выделяющихся в ней черт и процессов.

7 ноября 2017 года наша страна праздновала столетний юбилей Великой русской революции. Событие это ознаменовано в сердцах многих сограждан непогрешимым прошлым советской эпохи, для кого-то это уравнивающая волна народной воли по нормализации жизненной справедливости. На любом историческом этапе всегда сохраняется вероятность революционных волнений, а значит и попытки захвата власти силовым путем. В эпоху информации, сама по себе революция кажется чем-то, вроде давно ушедшего в архивы истории архаизмом.

Однако в свете событий последних лет, реальность наглядно демонстрирует нам обратное. Все чаще происходят так называемые «цветные» революции, с каждым разом растет число протестных акций в различных формах выражения – от митингов до открытого противостояния стражам порядка. Это говорит как минимум, о вечно актуальной вероятности возникновения революции. В силу

того, что идеальная утопическая модель общества не может быть выстроена на данном этапе человеческого развития, вероятность волнений в обществе всегда будет сохраняться. Проводя параллели между событиями 1917 г., и сегодняшней ситуацией в стране, следует выделить ряд ассиметрично противоположных и одновременно взаимоисключающих факторов.

Природа революции 1917 г. отличается стремительным, хаотичным характером. Моделируя вероятность возникновения аналогичных событий в современной России, следует отметить, что данная модель наименее вероятна. Доказательной базой данного утверждения, может служить высокая социальная разобщенность современного общества, высокий разрыв в возрасте между уже состоявшимися членами общества и молодежью, слишком высокий риск потери доходов в среде постоянно растущих нужд и сложной экономической обстановки. Например, большинство людей предпочтет скорее планомерную и умеренно-стабильную жизнь, нежели резкие и совершенно авантюрные переходы к новым политическим формациям. Сказывается и полная индифферентность молодежи к происходящим в стране политическим событиям, что не может выстраивать у них цельную картину проблематики страны, и тем самым снижая вероятность идейного сплочения вокруг стержневой идеи. Немаловажную роль играет, к сожалению, слабо развитая в нашей стране система социальных лифтов. Всеми известное «кумовство» и коррупция разжигают протестные настроения как естественную реакцию здравого общества на происходящее, но отнюдь не выстраивают организованное сопротивление отрицательным тенденциям. В обществе тех лет, куда более сильно было развито общественное взаимодействие – артели, круж-

ки, партии и различные течения, могли в конечном итоге объединиться под тождественными лозунгами и призывами. В настоящее время, все оппозиционные партии, общественные объединения подвержены строгому контролю и порядку нормативного оформления деятельности. Строго в наши дни осуществляется контроль за проявлением радикализма и национализма, особое внимание уделено подрастающему поколению и молодежи. В условиях формальной многопартийности процветает одна из самых худших форм либерализма, что не может не сказаться на протестных настроениях особо озадаченных судьбой страны партий и движений. Во всю культивируется порой, не совсем понятная простому гражданину политика современных рыночных реформ, двойных стандартов в отношениях с Западом, выходящего за рамки соборности поведения Церкви. Все это порождает скорее неопределенность в умах людей, большинство из которых уже научно горьким опытом переворота «черного» октября 1993 г. Российскому обществу присуще определенные черты с поправкой на многонациональность, колоссальный исторический опыт и достаточно обостренное чувство социальной справедливости и порядка. Маловероятен стремительный ход развития революционных настроений, хотя этого нельзя отрицать. Отечественная история после революции 1917 г., пройдя стадию развития социализма, стремительно перешагнув в условия рынка и развития демократических институтов, во много была не готова к данным преобразованиям, затрагивающим фундаментальные стороны как политической, так и экономической жизни. Благодаря непродуманной экономической политике, ряд лиц из очень узкого круга, практически мгновенно завладели достоянием упорного созидательного

труда, целой эпохи. Это как один из наиболее вероятных факторов возможного возникновения революционных волнений на базе социальной несправедливости и приватизации национальных богатств. Ведь каждый гражданин страны искренне понимает, что огромные территории страны, освоенные непосильным трудом целых поколений на протяжении столетий, просто не могут быть единолично «оккупированы» узкими коммерческими интересами группы лиц. Наверное, это самый крупный революционный стимул, способный пробудить волну протестов, борьбу за жизненное равенство. Но необходимо ясно понимать, что в результате непродуманных действий ряда радикально настроенных сил, велика вероятность полной утраты, и захвата ресурсов страны рядом иностранных государств. Но революция рождается не только из-за социального неравенства, следует рассмотреть проблемы не только экономические, но и молодежи. Ведь именно среди молодых людей наиболее часто прослеживаются наиболее резкие, протестные вспышки.

Революция – всегда критический пик накопившихся в обществе за длительное время обострений и противоречий, выплеснувшийся неконтролируемыми антиправительственными выступлениями. Современная Россия, сегодня существует в ожидании комплексных оздоровительных реформ, которые, увы, иногда нам преподносят в качестве совершенно несущественных по пользе действий, за которыми скрыто в первую очередь неумение со всей полнотой признать ряд губительных как для экономики страны, так и для общего морального состояния граждан, реформ. Усиление силовых ведомств, улучшение качества и подготовки, наделение их рядом особых полномочий, все это говорит, что руководство

страны осознает вероятность возникновения протестных явлений внутри России. В современных условиях важно не допустить проникновение в умы молодежи отрицательной динамики развития современной государственной конструкции, которая претерпевает структурный кризис. Но между тем, нельзя умышленно вводить в заблуждение людей относительно происходящего, ведь это влечет неправильное построение картины действительности, и как следствие – действий. Современная молодежь особо сочувствует проявлению коллективных протестов, как это было продемонстрировано на Манежной площади. Основной революционной составляющей всегда будет прогрессивная молодежь, не всегда способная трезво оценить происходящее в стране, делая резкие необдуманные шаги в целях самоутверждения и желания принять участие в развитии судьбы страны. В свою очередь, всем этим могут воспользоваться в своих корыстных целях ряд организаций и стран, целью которых является резкое обострение внутриполитической обстановки в России. Экономические проблемы, наряду с жилищной и финансовой – неотъемлемые доминанты любых революционных вспышек, вероятность возникновения которых состоит в прямой зависимости от развития деструктивных явлений в сознании и жизни граждан. В современных условиях руководству страны жизненно необходимо произвести ряд упредительных мер по снижению риска возникновения опасных революционных событий. Это могут быть меры как воспитательного, так и консультативно-разъяснительного характера среди людей, интересующихся данной проблемой, а главное среди молодежи. Было бы неправильным ужесточать политику наказания за так называемый «экстремизм», это вызовет совершенно

обратную реакцию. Наша страна всегда развивалась в сложных условиях сохранения культурной и национальной идентичности, а значит правильнее выстраивать слаженную конструкцию сдержек и противовесов в совокупности с грамотной балансировкой общественного мнения. Иначе, вследствие слабой экономики, не избежать колкостей во взаимоотношениях власти и народа.

Важно упомянуть, что повышение уровня коррупции ввергает в беспомощное состояние государственно-административный механизм управления. Собственно, любой госслужащий, занимающийся противозаконными действиями, автоматически подрывает доверие не только к своей персоне, но и в лице сограждан ко всему государственному аппарату. Это является второй, после социально-экономической составляющей, проблемой, влекущей рост революционных настроений. Выстраивая механизм противодействия такому вопиющему явлению, важно отметить, что подготовка госслужащих это всегда выработка доминирования государственных интересов над собственными индивидуально-эгоистическими. СМИ так же вносят активную роль в формирование картины дня. Массовое недоверие к ним – это показатель заблуждения в подаче ими информации, далеко расходящейся с действительностью. Простому обывателю некогда вникать во все тонкости происходящего, но сталкиваясь на практике далеко не с тем, что ему предоставляла официальная пропаганда, его политическая позиция начинает деформироваться. Любые СМИ, в первую очередь, обязаны оперативно информировать о происходящем, формируя целостную картину сегодняшнего дня, помогая тем самым человеку ориентироваться в море информации. Правильные действия СМИ влекут снижение револю-

ционных настроений среди граждан, при условии идентичности представленной информации и происходящего в реальной жизни.

Одной из причин революционных волнений может стать национальная политика государства. Наша страна всегда была многонациональной и многоконфессиональной. Но всегда присутствовал государствообразующий народ с наибольшей численностью, своего рода ядро, вокруг которого развивались все соседствующие народы. В сложившихся умышленно современных условиях государствообразующий народ далеко не всегда способен к обеспечению себе и потомкам достойного будущего. Виной тому, специальное столкновение национальных интересов различных народов, с далеко идущими последствиями. Возмущение коренных граждан относительно проведения национальной политики может повлечь за собой внутренний раскол страны, чего в нынешних условиях нельзя допустить. Этим тут же воспользуются силы, заинтересованные в развале России и дальнейшем разделении её на сферы влияния. В таких сложных условиях нельзя ущемлять интересы коренных граждан, и наряду с этим способствовать укреплению интернационального взаимодействия и культурного обмена. Данный вариант развития революции по национальному признаку сохраняется как один из наиболее вероятных.

Любое государство как конструкция имеет критический запас прочности. Россия с её богатым наследием, разнородными внутривнутриполитическими течениями всегда будет подвержена риску возникновения революции. Пристальное внимание необходимо уделять моральной изношенности государственных конструкций, которые ввиду их стратегического значения необходимо сохранять. Инсти-

туты социальной помощи, семьи, обороны, выборов и демократии, свободы мнений, личной неприкосновенности и т.д. необходимо не просто сохранять неизбылемыми, но и совершенствовать из соображений временных изменений. Вступление мира в XXI век революционно сократило расстояния, а значит и обмен информацией. В создавшейся среде все тяжелее сохранить информацию, затрагивающую жизненно важные органы государства. Революция современности главным образом выражается в многофакторном воздействии как внутри, так и извне на Российское общество, отрицательные вливания ложной информации в совокупности с социальной несправедливостью, расточительной экономической политикой, непродуманной национальной стратегией наряду с тяжелым внешнеполитическим положением страны дает нам повод задуматься о повторении событий столетней давности с новыми коррективами.

Мир XXI века стал намного сложнее. И порой скрыть от собственного народа истинные цели проводимой политики становится все тяжелее, ввиду гласности и многообразия источников информирования. Выводом послужит утверждение, что горькая правда, а главное её признание, лучше, чем сладкая ложь. Поэтому необходимо всегда уметь изобличать и своевременно устранять складывающиеся в обществе проблемы с поправкой на его стремительно растущие недовольства. Революция – всегда движение назад, для России в целом, более приемлемый ход развития – это эволюция, причем не только ведущих государственных институтов общества, но и восстановление народного самосознания и духовности,

утраченных в суете постоянных социально-экономических изменений.

#### Список литературы

1. Алонцева Д.В. Государственно-правовые взгляды С.Н. Булгакова: дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2013. 185 с.
2. Алонцева Д.В. С.Н. Булгаков о сущности русской революции // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2017. Т. 7, №2(23). С.141.
3. Байбаков В.Ю., Пахомова А.Н. Пути развития государственности России в концепциях отечественных мыслителей XIX – начала XX века // Известия Юго-Западного университета. Серия: История и право. 2013. № 1. С.137-151.
4. Булгаков С.Н. Героизм и подвижничество (Из размышлений о религиозной природе русской интеллигенции) // С.Н. Булгаков. Два града. Том II. М., 2008. С.442.
5. Булгаков С.Н. От автора // Булгаков С.Н. Два града. М., 2008. С.60-61.
6. Булгаков С.Н. Религия человекобожия в русской революции // Булгаков С.Н. Два града: исследования о природе общественных идеалов. М., 2008. С.427.
7. Булгаков С.Н. Свет невечерний: Созерцания и умозрения. М., 1994. С. 335-344.
8. Булгаков С.Н. Три идеи // Булгаков С.Н.: PRO ET CONTRA. Том II. СПб., 2003. С.276.
9. Запальский Г.М. Духовный кризис в России и его глубина. URL: <http://www.runivers.ru/philosophy/logosphere/471979>.
10. Кузубова А.Ю. Политико-правовые взгляды К.Н. Леонтьева: дис. ... канд. юрид. наук. Елец, 2007. 172 с.

*Поступила в редакцию 22.11.17*

UDC 340.122

**D. V. Alontseva**, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Bunin Yelets State University» (Yelets, Russia) (e-mail: dina.alontseva@mail.ru)

### STATEHOOD OF RUSSIA 1917. - 2017: FACTS AND PARALLELS

*The article is devoted to the consideration of such a phenomenon as a revolution in the development of Russian statehood. The main purpose of the article is to reflect on the historical parallels of a revolution, regular shifts in the resultant political changes in the country, and the transformation of Russia's role in the world arena. So it happened, but the statehood of Russia was built on revolutions and coups. From a historical point of view, the revolutionary actions of 1917, which brought about the collapse of Russian capitalism, are a result of the domestic political situation in Russia in those years. Such a radical transformation as a revolution is always accompanied by an uncontrolled and at the same time rapid reorientation of the entire course of the country and, hence, the predetermination of its future for the years to come. The social strata, and sometimes even whole estates, which to some extent did not suit the state of affairs within the country has always been the driving force of the revolution. The spirit of rebelliousness and emotional upheaval for his Fatherland in the years of hardships has always been in the nature of a Russian person.*

*Any state like a structure has a critical safety margin. Russia with its rich heritage and diverse internal political currents will always be at risk of a revolution. Careful attention should be paid to the obsolescence of state structures, which, in view of their strategic importance, must be preserved. It is necessary not only to preserve the unshakable, but also to improve from considerations of temporary changes the institutions of social assistance, electivity, democracy, family values, freedom of opinions, personal inviolability, etc..*

**Key words:** revolution, earthshaker, transformations, statehood development.

**DOI:** 10.21869/2223-1560-2018-22-1-182-196

**For citation:** Alontseva D. V. Statehood of Russia 1917. - 2017: Facts and Parallels. Proceedings of the Southwest State University, 2018, vol. 22, no. 1(76), pp. 182-196 (in Russ.).

\*\*\*

### Reference

1. Alonceva D.V. Gosudarstvenno-pravovye vzgljady S.N. Bulgakova. Diss. kand. jurid. nauk. Kursk, 2013, 185 p.

2. Alonceva D.V. S.N. Bulgakov o sushhnosti russkoj revoljucii. Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Istorija i pravo, 2017, vol. 7, no.2(23), p.141.

3. Bajbakov V.Ju., Pahomova A.N. Puti razvitija gosudarstvennosti Rossii v koncepcijah otechestvennyh myslitelej XIX – nachala HH veka. Izvestija Jugo-Zapadnogo universiteta. Serija: Istorija i pravo, 2013, no. 1, p.137-151.

4. Bulgakov S.N. Geroizm i podvizhnichestvo (Iz razmyshlenij o religioznoj prirode russkoj intelligencii). S.N. Bulgakov. Dva grada. Vol. II. Moscow, 2008, p.442.

5. Bulgakov S.N. Ot avtora. Bulgakov S.N. Dva grada. Moscow, 2008, p.60-61.

6. Bulgakov S.N. Religija cheloveko-bozhija v russkoj revoljucii. Bulgakov S.N. Dva grada: issledovanija o prirode obshhestvennyh idealov. Moscow, 2008, p.427.

7. Bulgakov S.N. Svet nevechernij: Sozercanija i umozrenija. Moscow, 1994, p. 335-344.

8. Bulgakov S.N. Tri idei. Bulgakov S.N.: PRO ET CONTRA. Vol. II. Sankt-Peterburg, 2003, p. 276.

9. Zapal'skij G.M. Duhovnyj krizis v Rossii i ego glubina. URL: <http://www.runivers.ru/philosophy/logosphere/471979>.

10. Kuzubova A.Ju. Politiko-pravovye vzgljady K.N. Leon'teva. Diss. kand. jurid. nauk. Elec, 2007, 172 p.