

УДК 347.51

Ю.Н. Андреев, д-р юрид. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск, Россия) (e-mail: andreevvrn3@jandex.ru)

А.П. Золотарев, аспирант, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск, Россия) (e-mail: alexeyzolotarev333@rambler.ru)

О МЕРАХ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Работа посвящена актуальным проблемам цивилистического учения о мерах гражданско-правовой ответственности. Авторы предлагают свою классификацию мер гражданско-правовой ответственности, дают краткую характеристику некоторым видам этих мер, вносят аргументированные предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства в исследуемой сфере.

Авторы предлагаемой статьи относят к мерам гражданско-правовой ответственности: возмещение (взыскание) убытков, взыскание неустойки (пени, штрафа), процентов, потерю задатка, выплату задатка в двойном размере, компенсацию. Существуют законные, договорные, пресекательные, компенсационно-восстановительные и штрафные меры гражданско-правовой ответственности. Меры гражданско-правовой ответственности можно дифференцировать на меры: а) деликтной; б) договорной и в) кондикционной ответственности; а с учетом субъектов ответственности: а) меры ответственности физических лиц; б) меры ответственности юридических лиц; в) меры ответственности публично-правовых образований, государства.

Авторы статьи утверждают, что в гражданском праве имеют место компенсационные выплаты за: 1) причинение морального вреда (см., например, ст.ст. 151, 1099 – 1101 ГК РФ); 2) умаление деловой репутации юридических лиц (ст. 152 ГК РФ); 3) нарушение имущественных прав потребителей (ст. 145 Закона о защите прав потребителей); 4) нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации (ст. 1252 ГК РФ); 5) причинение техногенного, природного или террористического вреда; 6) причинение ущерба правомерными действиями государственных и муниципальных органов (ст. 6.1 ГК РФ); 7) нарушение разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов. К гражданско-правовым мерам ответственности проф. Ю.Н. Андреев и аспирант А.П. Золотарев относят и меры корпоративной ответственности участников (членов) корпорации перед корпоративной организацией, и, наоборот, корпорации перед своими участниками (членами). Многие меры гражданско-правовой ответственности являются одновременно мерами гражданско-правовой защиты.

Авторы статьи предлагают переименовать «возмещение убытков» как способ защиты гражданских прав, предусмотренный в ст. 12 ГК РФ, на «взыскание убытков» или «компенсацию имущественного вреда», уточнить ст. 15 ГК РФ указанием на то, что возмещение убытков применяется в целях возмещения имущественного вреда при деликтном уничтожении, повреждении, умалении, ограничении материальных благ, за неисполнение (ненадлежащее исполнение) договорных обязательств, несоблюдение кондикционных обязательств.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, меры гражданско-правовой ответственности, возмещение вреда, взыскание неустойки, процентов, меры правовой защиты.

DOI: 10.21869/2223-1560-2018-22-1-175-181

Ссылка для цитирования: Андреев Ю.Н., Золотарев А.П. О мерах гражданско-правовой ответственности: теоретические аспекты // Известия Юго-Западного государственного университета. 2018. Т. 22, № 1(76). С. 175-181.

В отечественной цивилистической науке нет единого мнения о мерах гражданско-правовой ответственности.

Так, О.С. Иоффе и О.Н. Садилов относят к числу мер гражданско-правовой

ответственности: 1) возмещение убытков; 2) уплату неустойки; 3) потерю задатка; 4) санкции, применяемые по отдельным видам обязательств [1, с. 98-99; 2, с. 51].

Б.И. Пугинский включает в систему мер гражданско-правовой ответственности: 1) возмещение убытков; 2) неустойку (штраф, пени); 3) меры конфискационного характера; 4) отдельные нетипичные меры ответственности (обязанность уплатить проценты за все время неосновательного пользования чужими денежными средствами, обязанность транспортной организации возместить стоимость груза в двойном размере в случае использования чужих грузов для своих нужд и т.д.) [3, с. 137, 140].

Н.Д. Егоров относит к основным формам гражданско-правовой ответственности возмещение убытков (ст. 15 ГК РФ), уплату неустойки (ст. 330 ГК РФ), потерю задатка (ст. 381 ГК РФ) [4, с. 640 – 650; 5, с. 640 – 650].

М.И. Брагинский и В.В. Витрянский называют в числе основных мер (форм) гражданско-правовой ответственности возмещение убытков, взыскание неустойки и взимание процентов за неисполнение (просрочку) денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ) [6, с. 636].

По нашему мнению, с учетом цивилистической доктрины и норм действующего гражданского законодательства (см., например, ст. ст. 12 – 16-1 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) [7], основными мерами гражданско-правовой ответственности в России являются: возмещение (взыскание) убытков; взыскание неустойки (пени, штрафа), процентов; потеря задатка, выплата задатка в двойном размере; компенсация. Существуют законные, договорные, пресекательные, компенсационно-восстановительные и штрафные меры гражданско-правовой ответственности. В зависимости от вида ответственности меры гражданско-правовой ответственности можно дифференци-

ровать на меры: а) деликтной; б) договорной и в) кондикционной ответственности; а с учетом субъектов ответственности – на меры имущественной ответственности а) физических и б) юридических лиц, в) публично-правовых образований, государства. В гражданском праве имеют место компенсационные выплаты за: 1) причинение морального вреда (см., например, ст.ст. 151, 1099 – 1101 ГК РФ); 2) умаление деловой репутации юридических лиц (ст. 152 ГК РФ); 3) нарушение имущественных прав потребителей (ст. 145 Закона о защите прав потребителей) [8]; 4) нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации (ст. 1252 ГК РФ); 5) причинение техногенного, природного или террористического вреда; 6) причинение ущерба правомерными действиями государственных и муниципальных органов (ст. 16.1 ГК РФ); 7) нарушение разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов [9]. К гражданско-правовым мерам ответственности относятся и меры корпоративной ответственности участников (членов) корпорации перед корпоративной организацией, наоборот, корпорации перед своими участниками (членами). Многие меры гражданско-правовой ответственности являются одновременно мерами гражданско-правовой защиты.

По нашему мнению, **убытки** – это денежное выражение причиненного вреда (реального ущерба и упущенной выгоды). Понятия «ущерб», «вред» наиболее характерны для деликтных охранительных правоотношений, а возмещение убытков – для охранительных правоотношений договорного типа. Понятие «вред» наиболее применим при возмещении (ком-

пенсации) неимущественного (морально-го) вреда, нарушении личных неимущественных прав граждан и деловой репутации юридических лиц, а термин «ущерб» применяется чаще всего при нарушении имущественных прав во внедоговорных (деликтных) правоотношениях. Возмещение ущерба (вреда) возможно в натуральном или денежном виде путем взыскания убытков, зачетной неустойки и т.п.

В 2015 году Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что, если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия) [10].

По нашему мнению, современный законодатель и судебная практика решительным образом изменили свой подход к

определению размера упущенной выгоды (предполагаемого дохода). Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42 – ФЗ в ст. 393 ГК РФ введен п. 5, согласно которому размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства [11].

Если в 1996 году совместный Пленум Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ требовал от заявителя под угрозой отказа в иске предоставления детальных доказательств реальности получения предполагаемого дохода, наличие всех условий для его извлечения, сделанные приготовления, договоренности с контрагентами, расчеты-обоснования, сметы (калькуляции) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг [12], то в своем Постановлении от 23 июня 2015 г. № 25 Пленум Верховного Суда РФ подчеркнул, что расчет неполученного дохода, упущенной выгоды, представленный истцом, является, как правило, приблизительным и носит вероятностный характер.

В настоящее время в ГК РФ закреплен механизм взыскания **абстрактных убытков**: в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное

прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора. Если кредитор не заключил аналогичный договор взамен прекращенного договора, но в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой. Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте – цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов. Удовлетворение вышеназванных требований не освобождает правонарушителя от возмещения иных убытков, причиненных другой стороне (ст. 393.1).

Мы полагаем, что термин **«косвенные убытки»** имеет право на существование и детальное регламентирование в гл. 25 ГК РФ. Он известен судебной и арбитражной практике, упоминается в российском законодательстве.

Значительное место в цивилистическом учении занимает такая мера гражданско-правовой ответственности, как **компенсация**.

В отечественном законодательстве отсутствует определение термина «ком-

пенсация», а в гражданско-правовой доктрине нет единого мнения о понятии, сущности, форме и видах компенсации как меры гражданско-правовой ответственности. Часть исследователей рассматривает компенсацию как особый вид ответственности, не совпадающий с другими формами (видами) гражданско-правовой ответственности. Другая группа ученых признает компенсацию имущественной санкцией, разновидностью убытков. Третья группа исследователей полагает, что компенсация является не только мерой ответственности, но и мерой восстановительного (защитного) характера в трудовом и социальном праве [13, с. 25]. Высказано мнение, что компенсация имеет свойства неустойки (законной), штрафа. Некоторые ученые считают ошибкой отнесение института компенсации к разряду гражданско-правовых средств [14, с. 384]. Большинство исследователей утверждает, что компенсация – это «вознаграждение» за потерянное или уступленное право, за возмещение вреда, а «возмещение» вреда представляет собой возмещение убытков с целью восстановления первоначального положения [15, с. 23].

По нашему мнению, компенсация в широком смысле – это мера гражданско-правовой ответственности, возмещение причиненного вреда (убытков) путем выплаты компенсационной денежной суммы. В узком смысле компенсация – это выплата денежной компенсации в случае причинения нематериального вреда, нарушения личных неимущественных прав при невозможности эквивалентного возмещения, восстановления первоначального положения, нарушенных личных неимущественных прав и нематериальных благ (*restitutio in integrum*). Ком-

пенсация в узком смысле не восстанавливает первоначальное положение потерпевшего лица, а лишь компенсирует физические и нравственные страдания потерпевшего, заглаживает (смягчает) в какой-то степени причиненный неимущественный вред (невозможно, например, восстановить жизнь погибшего человека). Меры компенсационной ответственности отличаются друг от друга функциональным назначением, правовыми основаниями, размером компенсации, порядком производства компенсации, субъектным и объектным составом, содержанием компенсационного охранительного правоотношения, в предусмотренном законом объеме и порядке.

Таким образом, проблемы дифференциации и совершенствования мер гражданско-правовой ответственности остаются по-прежнему актуальными и требуют повышенного внимания со стороны ученых, законодателей и правоприменителей. Представляется необходимым переименовать «возмещение убытков» как способ защиты гражданских прав, предусмотренный в ст. 12 ГК РФ, на «взыскание убытков» или «компенсацию имущественного вреда». Следует уточнить ст. 15 ГК РФ указанием на то, что возмещение убытков применяется в целях возмещения имущественного вреда при деликтном уничтожении, повреждении, умалении, ограничении материальных благ, при неисполнении (ненадлежащем исполнении) договорных обязательств, несоблюдении кондикционных обязанностей.

Список литературы

1. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975.

2. Садиков О.Н. Имущественные санкции в хозяйственных договорах // Советское государство и право. 1957. № 4.

3. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственной деятельности. М., 1984.

4. Гражданское право: в 3 т. Т.1. 7-е изд., перераб. и доп. / под ред. Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2009.

5. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т.1. 6-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.

6. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 2-е изд. М.: Статут, 2005.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

8 О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

9. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 18. Ст. 2144.

10. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (п. 13): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

11. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от

08.03.2015 № 42-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1412.

12. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 10 – 11): Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 1 июля 1996 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 9.

13. Успенский Ю.В. Гражданско-правовые аспекты компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в ра-

зумный срок: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 25.

14. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2003.

15. Басманова Н.К. Сущность и особенности возникновения правоотношений возмещения и компенсации: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008.

16. Власенко И.А. Компенсационная функция права (вопросы теории и практики): автореф. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1995. С. 14.

Поступила в редакцию 11.01.18

UDC 347.51

Yu. N. Andreev, Doctor of Juridical Sciences, Professor, Southwest State University (Kursk, Russia) (e-mail: andreevrn3@jandex.ru)

A.P. Zolotarev, Post-Graduate Student, Southwest State University (Kursk, Russia) (e-mail: alexeyzolotarev333@rambler.ru)

ON THE MEASURES OF CIVIL LEGAL LIABILITY: THEORETICAL ASPECTS

The work is devoted to topical problems of the civil theory of civil legal liability measures. The authors propose their classification of the measures of civil legal liability, give a brief description of some types of these measures, make reasoned proposals for further development of legislation in the field under studies.

The authors of the proposed article refer compensation (recovery) of damages, recovery of penalties (fines, penalties), interests, loss of deposit, payment of deposit in double size, compensation to the measures of civil liability. There are legitimate, contractual, preclusive, compensation-restorative, and punitive measures of civil legal liability. Civil legal liability measures can be differentiated into the following measures: a) delictual; b) contractual and c) conditional liability; taking into account the subjects of liability they can be classified into: a) measures of liability of individuals; b) measures of liability of legal entities; c) measures of liability of public legal entities, the state.

The authors of the article assert that in civil legal there are compensatory payments for: 1) causing moral harm (see, for example, Articles 151, 1099 - 1101 of the Civil Code of the Russian Federation); 2) diminishing business reputation of legal entities (Article 152 of the Civil Code of the Russian Federation); 3) violation of the property rights of consumers (Article 145 of the Law on the Protection of Consumer Rights); 4) violation of exclusive rights to the results of intellectual activity, means of individualization (Article 1252 of the Civil Code of the Russian Federation); 5) causing anthropogenic, natural or terrorist harm; 6) infliction of damage by lawful actions of state and municipal bodies (Article 6.1 of the Civil Code of the Russian Federation); 7) violation of reasonable time limits for judicial proceedings and enforcement of judicial acts. Professor Yu. N. Andreev and post-graduate student A.P. Zolotarev also refer measures of corporate liability of the members of the corporation to the corporate organization, and, conversely, liability of the corporations to its members to civil legal measures of liability. At the same time, many measures of civil legal liability are simultaneously measures of civil protection.

The authors of the article suggest renaming the 'compensation of damages' as a way of protecting civil rights, stipulated in Article 12 of the Civil Code of the Russian Federation, to 'recover damages' or 'compensation for property damage', clarify Article 15 of the Civil Code of the Russian Federation indicating that compensation for damages is applied with a view to recovering property damage for tortious destruction, damage, diminution, restriction of material benefits, non-performance (improper performance) of contractual obligations, non-compliance with unjust enrichment obligation.

Key words: *civil legal liability, measures of civil legal liability, compensation (recovery) of damages, recovery of penalties, interests, measures of legal protection.*

DOI: 10.21869/2223-1560-2018-22-1-175-181

For citation: Andreev Yu. N., Zolotarev A.P., On the Measures of Civil Legal Liability: Theoretical Aspects. Proceedings of the Southwest State University, 2018, vol. 22, no. 1(76), pp. 175-181 (in Russ.).

Reference

1. Ioffe O.S. *Objazatel'stvennoe pravo*. Moscow, 1975.
2. Sadikov O.N. *Imushhestvennyye sankcii v hozhajstvennyh dogovorah*. Sovetskoe gosudarstvo i pravo, 1957, no. 4.
3. Puginskij B.I. *Grazhdansko-pravovye sredstva v hozhajstvennoj dejatel'nosti*. Moscow, 1984.
4. *Grazhdanskoe pravo*. Vol. 1. 7-e izd., pererab. i dop. Pod red. Ju.K. Tolstogo. Moscow, Prospekt Publ., 2009.
5. *Grazhdanskoe pravo*. 6-e izd., pererab. i dop. Otv. red. A.P. Sergeev, Ju.K. Tolstoj. Moscow, 2005, vol.1.
6. Braginskij M.I., Vitrijanskij V.V. *Dogovornoe pravo*. Kniga pervaja: Obshhie polozhenija. 2-e izd. Moscow, Statut Publ., 2005.
7. *Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaja)* ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 29.07.2017) (s izm. i dop., vstup. v silu s 06.08.2017). Sobranie zakonodatel'stva RF, 1994, no. 32, st. 3301.
8. *Zakon RF* ot 07.02.1992 № 2300-1 (red. ot 13.07.2015) «O zashhite prav potrebitelej». Sobranie zakonodatel'stva RF, 1996, no. 3, st. 140.
9. *Federal'nyj zakon* ot 30 aprelja 2010 g. № 68-FZ (red. ot 29.06.2015) «O kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyj srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyj srok». Sobranie zakonodatel'stva RF, 2010, no. 18, st. 2144.
10. *Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF* ot 23 ijunja 2015 g. № 25 «O primenenii sudami nekotoryh polozhenij razdela I chasti pervoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» (p. 13). *Bjulleten' Verhovnogo Suda RF*, 2015, no. 8.
11. *Federal'nyj zakon* ot 08.03.2015 № 42-FZ «O vnesenii izmenenij v chast' pervuju Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii». *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 2015, no. 10, st. 1412.
12. *Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF i Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF* № 6/8 ot 1 ijulja 1996 g. «O nekotoryh voprosah, svjazannyh s primeneniem chasti pervoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» (p. 10 – 11). *Bjulleten' Verhovnogo Suda RF*, 1996, no. 9.
13. Uspenskij Ju.V. *Grazhdansko-pravovye aspekty kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyj srok*. Diss. kand. jurid. nauk. Moscow, 2010, p. 25.
14. Sergeev A.P. *Pravo intellektual'noj sobstvennosti v Rossijskoj Federacii*. Moscow, 2003.
15. Basmanova N.K. *Sushhnost' i osobennosti vozniknovenija pravootnoshenij vozmeshhenija i kompensacii*. Diss. kand. jurid. nauk. Irkutsk, 2008.
16. Vlasenko I.A. *Kompensacionnaja funkcija prava (voprosy teorii i praktiki)*. Avtoref. kand. jurid. nauk. N. Novgorod, 1995, p. 14.