

## УДК 330.32

**В.В. Бредихин**, д-р экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск, Россия) (e-mail: bvv001@mail.ru)

**Т.С. Колмыкова**, д-р экон. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск, Россия) (e-mail: t\_kolmykova@mail.ru)

**Е.О. Астапенко**, аспирант, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск, Россия) (e-mail: t\_kolmykova@mail.ru)

### ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

*Современная социально-экономическая ситуация в России развивается под влиянием антироссийских санкций, усилением глобальной конкуренции, осложнением мировой политической ситуации. На этом фоне сложной проблемой, требующей комплексного и системного решения, является обеспечение устойчивых параметров экономического роста. Поскольку экономика обладает склонностью к повторению динамики, это позволяет выявить циклический характер её развития. Успешному промышленному развитию приходят на смену периоды спадов, сопровождающиеся инфляцией и безработицей, падением объемов производства и потребления. Исследование социально-экономической динамики в долгосрочной ретроспективе позволяет выявить закономерности в развитии и разработать комплекс антикризисных мероприятий.*

*В настоящей работе исследована динамика социально-экономических процессов, сопровождающая развитие национального хозяйственного комплекса в последние годы. Анализ динамики ВВП РФ позволил обнаружить циклический характер ее развития. С 2002 по 2015 год выделены два цикла: первый - с 2002 по 2008 годы; второй - с 2009 по 2015 годы. После глобального финансово-экономического кризиса 2008-2009 годов Россия отметила период послекризисного восстановления экономики, который прервался в 2013-2014 годах введением против России международных экономических санкций. Замедление экономического роста, начиная с 2014 г., определялось внешними потрясениями на рынках энергии и сырья, а также геополитической напряженностью и, как следствие, закрытием рынков иностранного капитала для ряда российских компаний и банков. Анализ инвестиций как основного катализатора экономического роста показал падение объемов инвестирования на фоне влияния кризисов 2008 г. и 2013-2015 гг. Отмечено снижение инвестиционной активности в региональной структуре инвестиций. Выявлены современные тенденции в переориентировании региональных инвестиций в отрасли, не подверженные санкционному влиянию и работающие на реализацию политики импортозамещения. Сформированы группы мероприятий, направленных на стимулирование капитальных вложений и обеспечение устойчивого экономического развития в регионах.*

**Ключевые слова:** экономический рост, инвестиции, капитальные вложения, экономика региона.

**DOI:** 10.21869/2223-1560-2017-21-5-114-122

**Ссылка для цитирования:** Бредихин В.В., Колмыкова Т.С., Астапенко Е.О. Проблемы инвестиционного обеспечения инновационного развития // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. Т. 21, № 5(74). С. 114-122.

\*\*\*

Современное общество стремится к постоянному улучшению качества жизни и уровня развития, которые может обеспечить только за счет устойчивых параметров экономического роста. По мнению специалистов сложной проблемой, требующей комплексного и системного решения, является тот факт, что длительный экономический рост не явля-

ется равномерным, а чередуется с периодами спада и нестабильности [1, 3, 8].

Экономическая теория последних двух столетий демонстрирует значительное число примеров неустойчивости социально-экономической динамики. Успешному промышленному развитию приходят на смену периоды спадов, сопровождающиеся инфляцией и безработицей, падением объемов производства и

потребления. Поскольку экономика обладает склонностью к повторению динамики, это позволяет выявить циклический характер её развития.

Особый интерес представляет динамика социально-экономических процессов, сопровождающая развитие нацио-

нального хозяйственного комплекса в последние годы.

Анализ динамики ВВП показал, что после глобального финансово-экономического кризиса 2008-2009 годов Россия отметила период послекризисного восстановления экономики, который закончился к 2012 году (рис. 1).

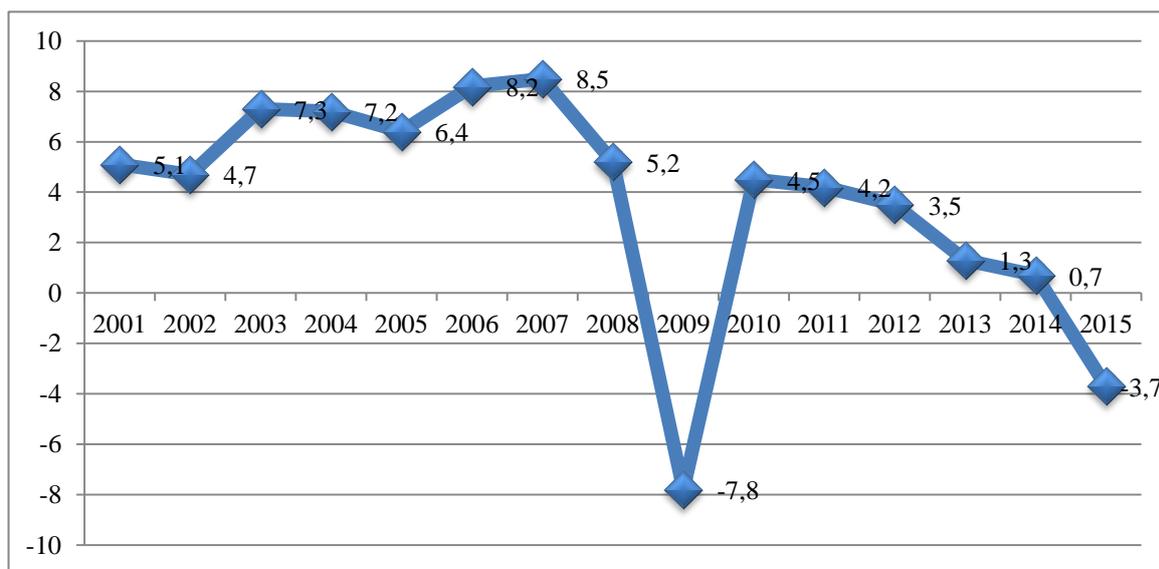


Рис. 1. Динамика ВВП РФ, %

Анализ динамики ВВП позволил обнаружить циклический характер ее развития. С 2002 по 2015 год можно выделить два цикла: первый - с 2002 по 2008 годы; второй - с 2009 по 2015 годы.

В 2011 году темпы роста ВВП составили 4,3%, в 2014 году он замедлился до 0,7%. 2014 год ознаменовался обострением внешнеэкономической ситуации и значительным падением цен на нефть, что привело к дальнейшему ухудшению условий экономического развития. В конце 2015 года ВВП страны находился в отрицательном диапазоне, снизившись на 3,7% по сравнению с 2014 годом.

Экономическое развитие России за период с 2011 г. по 2015 г. характеризуется постепенным ослаблением динами-

ки. Ключевыми факторами, определившими понижательный тренд социально-экономических процессов, явились ухудшившиеся условия внешней среды: падение мировых цен на энергоносители и усиление экономических санкций против России. Их влияние привело к росту неопределенности и резкому ухудшению условий бизнес-среды, снижению доверия инвесторов, падению инвестиционного спроса, негативным потребительским ожиданиям, «бегству» капитала и росту инфляции.

В 2011-2012 гг. рост внутреннего спроса оставался основным фактором общего экономического роста – его рост был почти в два раза быстрее роста ВВП. Наряду с высокими ценами на мировых

рынках энергоносителей отмечался рост экспорта товаров и услуг.

В 2013 году прирост физического объема экспорта товаров и услуг достиг рекордной величины в 3,7%, а чистый экспорт товаров и услуг в целом увеличился на 12,4%. Быстро расширяющийся потребительский рынок обеспечил рост производства валовой добавленной стоимости в торговле, гостиничном и ресторанном обслуживании, предприятиях транспорта и связи. Двигателем роста производства в строительной и обрабатывающей промышленности за этот же период послужила хорошая динамика капитальных вложений и наращение производственных запасов.

С 2012 года наблюдалось постепенное снижение инвестиционной активности, ослабление потребительского спроса (до 3,7% против роста до 6,8-7,4 % в 2011-2012 гг.). Сдерживающий эффект на уровень потребительских расходов населения оказали замедление темпов роста заработной платы и доходов. На этом же фоне выросли регулируемые цены и тарифы на услуги населению, укрепился импорт (и, как следствие, ослаблен курс рубля), замедлилась динамика и объемы потребительского кредитования банками.

С точки зрения инвестиционного спроса, качество роста коренным образом изменилось. В 2011 году он по-прежнему носил восстановительный характер: продолжали действовать последствия низкой базы и отложенный спрос 2009 года. По результатам 2011 года основу роста валового накопления составили запасы материальных оборотных средств. Из-за их значительного роста (3% от ВВП) динамика валового накопления в 2011 году была в 2,3 раза выше, чем рост основного капитала (21% и 9,1% соответственно).

В последующем влияние этих эффектов было нивелировано. Сократилось финансирование капитальных вложений, значительно снизился приток иностранных инвестиций. Трудности, испытываемые российскими и иностранными банками из-за влияния антироссийских санкций, привели к ужесточению условий кредитования, увеличению затрат по займам и, как следствие, к снижению уровня активности банков в инвестиционной сфере. Помимо этого, снижение объемов инвестирования возникло и в результате завершения крупных строительных проектов крупнейшими российскими нефтегазовыми и инфраструктурными компаниями, прежде всего естественными монополиями, и устойчивым сокращением государственных инвестиций. В результате накопление основного капитала замедлилось, составив в 2012 г. 6,0 %, а в 2013 г. 0,9%. Резко сократился рост запасов материальных оборотных средств на фоне замедления динамики производства.

Под влиянием вышеуказанных факторов темпы роста внутреннего спроса также резко сократились до 5,5% в 2012 году. К концу 2013 года инвестиционная составляющая спроса снизилась на 7,3%.

Замедление экономического роста, начиная с 2014 г., определялось двумя группами факторов:

– внешними потрясениями на рынках энергии и сырья, которые, тем не менее, поддерживали рост доходов и, следовательно, внутренний спрос,

– геополитической напряженностью и, как следствие, закрытием рынков иностранного капитала для ряда российских компаний и банков.

Впервые с 2009 года внутренний спрос снизился на 0,4%. Постепенное замедление темпов роста производства в

течение года привело к росту ВВП лишь на 0,7 процента.

К концу 2014 года валовые экономические сбережения упали до 21,7% ВВП. Систематизация мнения аналитиков позволила вывить факторы, сдерживающие динамику валового накопления [2, 4, 7, 9]:

- сокращение объема реинвестированных иностранных инвестиций (против роста в 3,1 раза в 2011 году);

- сокращение займов у иностранных совладельцев предприятий (по сравнению с ростом на 63% в 2011 году);

- сокращение объема финансирования инвестиций в холдинги (доля средств головных организаций в структуре финансирования капитальных вложений снизилась до 9,6% против 18% в 2011 году);

- ужесточение условий кредитования и рост стоимости кредитов (средневзвешенная процентная ставка по кредитам сроком более 1 года выросла с 9,7% годовых в октябре 2011 года до 14,9% годовых в конце 2014 года);

- снижение инвестиционной активности государства;

- увеличение физических объемов материальных оборотных средств стало практически синхронным с динамикой производства (как и до кризиса).

Сокращение относительного уровня внутренних сбережений за 2012-2014 годы привело к переориентированию финансовых потоков. Уровень чистого заимствования из экономики России по сравнению с 2011 годом снизился практически в 8 раз (с 4,9 до 0,6% ВВП). В то же время доля сберегаемых доходов, используемых для инвестиционных целей внутри страны, значительно увеличилась (с 84,7% в 2011 году до 97,4% в 2014 году). В 2015 году ситуация качественно изменилась.

Доля валового накопления в ВВП продолжала падать (до 20,4%) на фоне роста валовой экономии (до 23,2% ВВП). Растущий разрыв между объемом сэкономленных ресурсов и вложенных в экономику (почти в 4 раза), указывает на резкое замедление процесса преобразования накоплений в инвестирование. Склонность к внутреннему инвестированию резко упала.

Ослабление финансово-экономических связей с европейскими рынками товаров, услуг и капитала привело к трудностям рефинансирования обязательств российскими банками. В этой ситуации банки были вынуждены погасить внешние обязательства. Произошло сужение внешних по отношению к России каналов прямых и портфельных инвестиций.

Инвестиции являются катализатором экономического роста, инструментом интенсификации научных исследований, что приобретает особую значимость в условиях формирования мировой цифровой экономики, приращения знания и их воплощения в производительную силу общества.

В структуре инвестиций в основной капитал преобладают инвестиции в нефтегазовый комплекс как бюджетобразующей отрасли для РФ. В 2015 году они составили более трети от всего объема инвестиций и практически на 2% превысили уровень 2014 г. При этом, начиная с 2012 г., отмечаются разнонаправленные тенденции динамики инвестиций в нефтяную и газовую отрасли. Инвестиции в нефтяную отрасль растут опережающими темпами, тогда как капитальные вложения в газовую отрасль сокращаются, что объясняется снижением спроса на газ.

В структуре инвестиций за 2015 г. вторую и третью позиции занимают энер-

гетический комплекс (8,6%) и транспорт (11,1%). Значительный удельный вес средств направляется на развитие сектора недвижимости (10,6%) и агропромышленного комплекса (5,2%).

Инвестиции на образование и здравоохранение составили в сумме 3,6%. При этом инвестиции в основной капитал отраслей, направленных на развитие человеческого капитала, демонстрируют негативную динамику: за трехлетний период падение составило более 40%. К началу 2016 года инвестиции в данный сектор не только не достигли докризисного уровня 2008 года, но и существенно снизились по отношению к нему, составив 57,3%. Инвестиции в здравоохранение снизились на 20,2%, в образование – на 18,1%. Из них сокращение инвестиций в дошкольное и начальное общее образование составило 19,7%, в основное общее и профессиональное образование – 20,4 %.

Анализ структуры источников финансирования инвестиций в 2015 году показал рост доли собственных средств предприятий и организаций.

Капитальные вложения по банковским кредитам снизились на 2,8 п.п. в 2015 году по сравнению с 2014 годом, составив 7,8% (самое низкое значение в структуре с 2004 года). По данным Банка России в 2015 году объем кредитных ресурсов, предоставленных нефинансовым организациям-резидентам и индивидуальным предпринимателям, снизился до 30 млрд. рублей, что на 9,8% меньше уровня 2014 года.

При этом в течение 2015 года снижалась средневзвешенная ставка по рублевым кредитам сроком до одного года,

предоставленным нефинансовым организациям. Среди видов экономической деятельности, для которых произошло снижение номинальных объемов рублевых кредитов, следует отметить строительство (на 32,7%), оптовую и розничную торговлю (на 23,3%), добычу полезных ископаемых (на 21,9%), распределение электроэнергии, газа и воды (на 16,0%), транспорт и связь (5,1%) [6].

Исследования десятилетнего отрезка времени (с 2006 г. по 2016 г.) демонстрируют колебания динамики инвестиций в основной капитал. Графическая интерпретация динамики инвестиций (рис. 2, табл.) позволяет наглядно удостовериться во взаимосвязи кризисных явлений и их влияния на поведение инвесторов.

Имеет место проявление цикличности в динамике экономических процессов, сопровождающееся падением объемов инвестирования на фоне влияния кризисов 2008 г. и 2013-2015 гг. Аналитики отмечают беспрецедентную динамику роста интегрального инвестиционного риска [5, 10]. Данные позволяют предположить, что 2015-2016 гг. стали переломными для российской экономики, поскольку инвесторы к этому времени смогли оценить рискованность вложения в активы с точки зрения долгосрочных перспектив, адаптировались к изменившимся макроэкономическим условиям, ужесточившимся в связи с введением международных санкций и удорожанием рынка ссудных капиталов. И эти решения повлияли на усилившийся отток инвестиций из тех секторов экономики, которые ранее для регионов-лидеров рейтинга инвестиционной привлекательности являлись локомотивами роста.

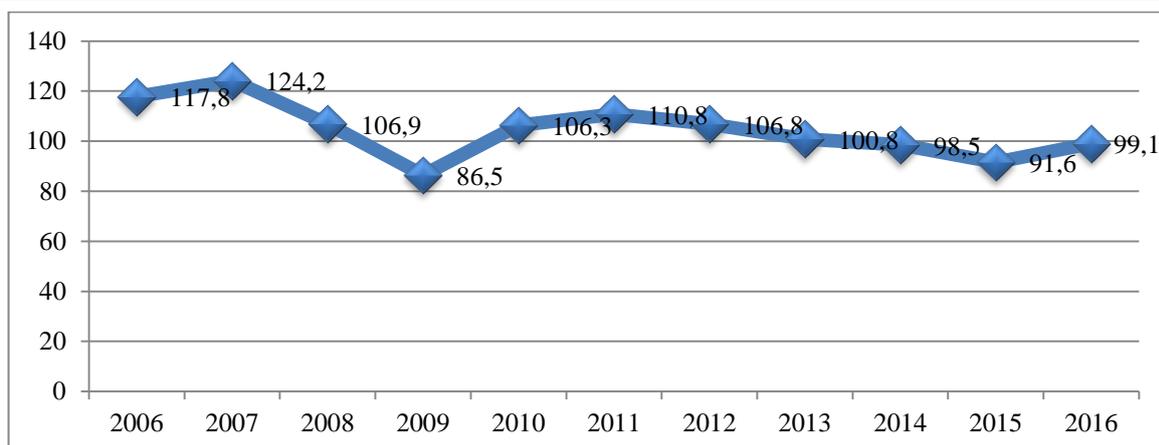


Рис. 2. Динамика инвестиций в основной капитал, в % к предыдущему году

Так, причиной ухудшения инвестиционной ситуации в Ленинградской, Калужской и Калининградской областях явилась их ориентация на локализацию в регионах иностранных производств потребительских товаров, в частности автомобилестроения.

Поскольку регионы существенно ограничены в своих инвестиционных возможностях и не обладают достаточным запасом собственных финансовых ресурсов, то единственным выходом из ситуации для большинства региональных властей является создание для инвесторов приемлемых условий работы.

Агентством стратегических инициатив и Минэкономразвития разработан пакет «дорожных карт», призванных облегчить жизнь бизнесу на местах. Реализация этих планов объявлена одним из важнейших экономических приоритетов государства.

Таким образом, ответственность региональных властей сместилась в зону обеспечения приемлемой для инвесторов инвестиционной среды, создания и привлечения привлекательной инфраструктуры, что позволило бы сохранить докризисные объемы инвестирования.

Динамика инвестиций в основной капитал, в % к предыдущему году

Субъект РФ	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
РФ, всего	124,2	106,9	86,5	106,3	110,8	106,8	100,8	98,5	91,6	99,1
Центральный ФО	124,2	106,9	82,1	104,4	107,2	112,9	105,2	102,8	96,7	98,7
Северо-Западный ФО	113,2	106,0	84,5	115,5	110,0	104,0	90,6	95,7	90,9	108,3
Южный ФО	131,7	118,7	98,4	119,2	110,3	107,4	114,6	88,3	82,1	83,6
Северо-Кавказский ФО	136,1	112,4	98,1	111,8	103,3	112,2	107,8	104,2	93,3	96,3
Приволжский ФО	126,1	107,9	83,5	108,1	110,1	109,5	106,9	100,1	92,5	92,3
Уральский ФО	121	111,6	89,6	109,1	114,2	106,4	101,4	103,2	95,7	92,3
Сибирский ФО	126,3	111	86,2	113,5	116,2	111,8	94,1	99,2	83,3	108,8
Дальневосточный ФО	118,9	111,7	107,1	106,1	126,5	88,1	83,2	93,4	96,6	95,8
Крымский ФО									91,2	97,7

Анализ показывает, что в региональной структуре инвестиций в основной капитал наиболее глубокие темпы падения инвестиционной активности наблюдаются в Южном федеральном округе (минус 1,5% в 2015г. к уровню 2014 г.). После сохранявшейся на протяжении 2009-2013 гг. тенденции роста инвестиций в основной капитал, последние годы характеризуются резким их сокращением. Одним из объяснений данного факта является завершение строительства олимпийских объектов в Краснодарском крае, являвшимся основным реципиентом инвестиций в округе.

Значительное снижение инвестиционной активности наблюдается в Сибирском федеральном округе. Среди его субъектов наиболее глубокий спад отмечен в республиках Тыва (на 33,2%) и Хакасия (на 31,3%), а также Кемеровской (на 38,1%) и Новосибирской (на 27,7%) областях.

На 0,5 п.п. снизилась доля инвестиций в Центральном федеральном округе. Среди его главных аутсайдеров – Ивановская (минус 32,2%) и Ярославская (минус 29,8%) области.

Следует отметить тот факт, что на фоне антироссийских санкций и реализации политики импортозамещения, локомотивами роста являются регионы с высоким удельным весом сельскохозяйственного производства и пищевой промышленности. Среди них – Воронежская, Белгородская, Липецкая, Курская области, Ставропольский и Алтайский край.

Еще одним драйвером регионального роста явилась химическая промышленность. Положительную динамику регионального развития в 2014-2015 гг. демонстрируют Татарстан, Тульская, Новгородская и Ленинградская области, которые имеют предприятия по производству

минеральных удобрений, синтетических волокон, бытовой химии.

Колоссальное влияние оказывают государственные инвестиции в модернизацию вооруженных сил. Специалисты рейтингового агентства «Эксперт» отмечают явное влияние ОПК на рост показателей Удмуртии (подъем на 11 позиций в рейтинге по интегральному риску), а также Иркутской (плюс два) и Ульяновской (плюс четыре) областей [6]. Пик загрузки российской оборонки наступит уже в следующем году – на приспособление к падающему госфинансированию и увеличение доли выпуска предприятиями ОПК гражданской продукции у регионов остается совсем мало времени.

Таким образом, среди мероприятий, направленных на обеспечение устойчивого экономического развития в регионах, следует выделить:

- формирование положительного инвестиционного имиджа региона, активное использование конкурентных преимуществ, например, в развитии агропромышленного комплекса, оказании туристско-рекреационных услуг;

- развитие информационно-аналитического блока, обеспечивающего информирование субъектов инновационной деятельности, научного и гражданского сообщества, участников международного и межрегионального сотрудничества о направлениях и задачах государственной и региональной инвестиционно-инновационной политики, осуществляющего непрерывный мониторинг инновационной деятельности;

- стимулирование самозанятости населения и инновационного предпринимательства среди молодежи.

Стимулирование привлечения инвестиций в перспективные производства и виды деятельности, обладающие иннова-

ционным потенциалом, обеспечит поступательное развитие экономики регионов и страны в целом и повышение конкурентоспособности на мировых рынках.

### Список литературы

1. Управление структурными преобразованиями экономических систем с учетом фактора риска / Ю.В. Вертакова, В.А. Плотников, А.В. Хорьков, Ч. Лю // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. № 1 (70). С. 126-137.

2. Емельянов С.Г., Кабанов В.А., Колмыкова Т.С. Инновации в решении проблем формирования новых воспроизводственных контуров национальной экономики // Научно-технические ведомости СПбПУ. Естественные и инженерные науки. 2011. № 121. С. 45-49.

3. Железняков С.С., Рисин И.Е. Мониторинг результатов регулирования асимметрии в социально-экономическом пространстве региона // Регион: системы, экономика, управление. 2017. № 1 (36). С. 50-54.

4. Клевцов С.М., Харченко Е.В. Воспроизводство материальных активов региона: теоретический и прикладной аспекты // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2010. Т. 19. № 16-1. С. 48-55.

5. Колмыкова Т.С., Мерзлякова Е.А. Государственные программы модернизации национального промышленного комплекса: направления и перспективы // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2013. № 4. С. 22-29.

6. Рейтинговое агентство «Эксперт»: офиц. сайт. URL: <https://raexpert.ru/>

7. Положенцева Ю.С. Экономическое пространство: теоретические подходы к изучению и методы анализа // Экономика и управление. 2016. № 12 (134). С. 58-69.

8. Сироткина Н.В., Черникова А.А. Методы и приемы эффективного индикативного управления // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2008. № 2. С. 69-71.

9. Харченко Е.В., Венделев Д.Г. Стратегия инновационного развития курской области – методологический фундамент обеспечения устойчивого роста мезоэкономики // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. № 5-2 (44). С. 313-326.

10. Kolmykova T., Telizenko A., Lukianykhin V. Problems of modernization and development priorities for industrial complex. Problems and Perspectives in Management, 2013, vol. 11, is. 4, pp. 27-33.

*Поступила в редакцию 03.08.17*

UDC 330.32

**V.V. Bredikhin**, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Southwest State University (Kursk, Russia) (e-mail: [bvv001@mail.ru](mailto:bvv001@mail.ru))

**T.S. Kolmykova**, Doctor of Economic Sciences, Professor, Southwest State University (Kursk, Russia) (e-mail: [t\\_kolmykova@mail.ru](mailto:t_kolmykova@mail.ru))

**E.O. Astapenko**, Postgraduate Student, Southwest State University (Kursk, Russia) (e-mail: [t\\_kolmykova@mail.ru](mailto:t_kolmykova@mail.ru))

### PROBLEMS OF INVESTMENT SUPPORT FOR INNOVATION DEVELOPMENT

*The current socio-economic situation in Russia is developing under the influence of anti-Russian sanctions, the intensification of global competition, the complication of the world political situation. Against this background, a complex problem requiring an integrated and systemic solution is to ensure sustainable parameters of economic*

growth. As the economy has a tendency to repeat the dynamics, it allows us to identify the cyclical nature of its development. Successful industrial development is replaced by periods of decline, accompanied by inflation and unemployment, a decline in production and consumption. The study of socio-economic dynamics in a long-term retrospective allows us to identify patterns in development and develop a set of anti-crisis measures.

In this paper, we study the dynamics of socio-economic processes that accompany the development of the national economic complex in recent years. Analysis of the dynamics of the GDP of the Russian Federation made it possible to discover the cyclical nature of its development. From 2002 to 2015, two cycles were identified: the first - from 2002 to 2008; the second - from 2009 to 2015. After the global financial and economic crisis of 2008-2009, Russia noted the post-crisis economic recovery, which was interrupted in 2013-2014 by the introduction of international economic sanctions against Russia. The slowdown in economic growth since 2014 was determined by external shocks in the energy and raw materials markets, as well as by geopolitical tensions and, as a result, the closure of foreign capital markets for a number of Russian companies and banks. Analysis of investment as the main catalyst for economic growth showed a fall in investment volumes amid the effects of the crises of 2008 and 2013-2015. A decrease in investment activity in the regional structure of investments was noted. The modern tendencies in reorientation of regional investments in the branch, not subject to sanctions influence and working on realization of import substitution policy are revealed. Groups of activities aimed at stimulating capital investments and ensuring sustainable economic development in the regions have been formed.

**Key words:** economic growth, investments, capital investments, the economy of the region.

**DOI:** 10.21869/2223-1560-2017-21-5-114-122

**For citation:** Bredikhin V.V., Kolmykova T.S., Astapenko E.O. Problems of investment support for innovation development. Proceedings of the Southwest State University, 2017, vol. 21, no. 5(74), pp. 114-122 (in Russ.).

\*\*\*

## Reference

1. Vertakova Ju.V., Plotnikov V.A., Hor'kov A.V., Lju Ch. Upravlenie strukturnymi preobrazovanijami jekonomiceskikh sistem s uchetom faktora riska. Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta, 2017, no. 1 (70), pp. 126-137.

2. Emel'janov S.G., Kabanov V.A., Kolmykova T.S. Innovacii v reshenii problem formirovanija novyh vosproizvodstvennykh konturov nacional'noj jekonomiki. Nauchno-tehnicheskie vedomosti SPbPU. Estestvennye i inzhenernye nauki, 2011, no. 121, pp. 45-49.

3. Zheleznyakov S.S., Risin I.E. Monitoring rezul'tatov regulirovanija asimmetrii v social'no-jekonomiceskome prostranstve regiona. Region: sistemy, jekonomika, upravlenie, 2017, no. 1 (36), pp. 50-54.

4. Klevcov S.M., Harchenko E.V. Vosproizvodstvo material'nykh aktivov regiona: teoreticheskij i prikladnoj aspekty. Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Informatika, 2010, vol. 19, no. 16-1, pp. 48-55.

5. Kolmykova T.S., Merzljakova E.A. Gosudarstvennye programmy modernizacii nacional'nogo promyshlennogo kompleksa:

napravlenija i perspektivy. Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment, 2013, no. 4, pp. 22-29.

6. Rejtingovoe agentstvo "Jekspert". URL: [https:// raexpert.ru/](https://raexpert.ru/)

7. Polozhenceva Ju.S. Jekonomiceskoe prostranstvo: teoreticheskie podhody k izucheniju i metody analiza. Jekonomika i upravlenie, 2016, no. 12 (134), pp. 58-69.

8. Sirotkina N.V., Chernikova A.A. Metody i priemy jeffektivnogo indikativnogo upravlenija. Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperacii, jekonomiki i prava, 2008, no. 2, pp. 69-71.

9. Harchenko E.V., Vendeleev D.G. Strategija innovacionnogo razvitija kurskoj oblasti – metodologicheskij fundament obespechenija ustojchivogo rosta mezojekonomiki. Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta, 2012, no. 5 (44), pt. 2, pp. 313-326.

10. Kolmykova T., Telizenko A., Lukianychin V. Problems of modernization and development priorities for industrial complex. Problems and Perspectives in Management, 2013, vol. 11, is. 4, pp. 27-33.