

УДК 332.12

**Л. В. Боровская**, канд. экон. наук, доцент, ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (Симферополь, Россия) (e-mail: vlinaumov@gmail.com)

## СУЩНОСТЬ И ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

*В статье рассмотрена структура национальной модели социально-экономического развития в составе типов и подтипов экономической системы с учетом видов макроэкономической политики и сектора национальной экономики, дана характеристика сущности институциональных трансформаций и институциональных изменений в национальной экономике, выявлены виды современных трансформаций или выбора альтернативных вариантов развития. Выявлено отличие институциональных изменений и институциональных трансформаций, а именно институциональные трансформации и институциональные изменения связаны с заменой институтов, однако именно в результате первой происходит замещение институтов, предопределяющих функционирование основных составляющих (предопределяющих атрибутов) экономической системы. Установлено, что в результате институциональных трансформаций происходят изменения именно системообразующих институтов, предопределяющих характер и особенности социально-экономического развития. Определены трансформации, которые имели место или потенциально возможны, в контексте исследуемой проблемы управления социально-экономическим развитием Республики Крым. Определено, что в случае протекания институциональных трансформаций обязательно имеет место конкретная точка бифуркации, характеризующаяся наступлением определенного события или группы событий, и являющаяся стартовой платформой для конкретной институциональной трансформации. Построена схема различных вариантов (сценариев) прохождения точки бифуркации в процессе развития национальной экономики под влиянием внешних и внутренних факторов, определены изменения состояний развития национальной экономики при прохождении точки бифуркации. Исследована внутренняя критическая неустойчивость текущего состояния развития национальной экономики. Определено, что институциональные изменения без протекания институциональных трансформаций представляют собой совокупность замены институтов в отдельных направлениях или сферах социально-экономического развития. При этом совсем не обязательным условием их проведения является прохождение точки бифуркации, в результате чего институциональные изменения могут иметь место постоянно, тем самым постоянно модернизируя сформированную институциональную среду с учетом новых договоренностей, особенностей принятия решений и многих других факторов.*

**Ключевые слова:** институциональное изменение, институциональная трансформация, точка бифуркации, экономические институты, социально-экономическое развитие.

**DOI:** 10.21869/2223-1560-2017-21-5-107-113

**Ссылка для цитирования:** Боровская Л. В. Сущность и характеристика институциональных трансформаций и институциональных изменений // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. Т. 21, № 5(74). С. 107-113.

\*\*\*

Современное развитие государства в целом и регионов в частности обусловлено институциональными трансформациями и институциональными изменениями, связанными с активным изменением сложившихся ранее институтов.

Институциональная трансформация и институциональные изменения являются достаточно схожими процессами, характеризующими замену институтов. Од-

нако в нашем понимании между ними существует определенная разница, особенно осязаемая, если принимать во внимание глубину, охват и масштабность замены институтов и сопоставить новое состояние социально-экономического развития и институциональной среды с тем, которое было ранее. При этом институциональная трансформация представляет собой более обобщающий про-

цесс, связанный с переходом институциональной среды от одного состояния к другому, качественно новому по своему содержанию.

Данной проблемой занимались многие отечественные и зарубежные ученые, среди которых выделим Д. Норта [1], А. Аузана [2], В. Тамбовцева [3], Дж. Ходжонса [4], Р. Нельсона, С. Уинтера [5].

Целью данной статьи является определение сущности институциональных трансформаций и институциональных изменений на примере Республики Крым.

Для определения сущности институциональных трансформаций и институциональных изменений построим схему национальной модели социально-экономического развития в составе типов и подтипов экономической системы (рис. 1), которая впоследствии будет использована при изучении составляющих институциональной среды, характеристики потенциальных институциональных трансформаций и институциональных изменений, сопровождающих эти процессы и управления социально-экономическим развитием государства в процессе институциональных трансформаций.

По-нашему мнению, и институциональные трансформации и институциональные изменения связаны с заменой институтов, однако именно в результате первой происходит замещение институтов, определяющих функционирование основных составляющих (предопределяющих атрибутов) экономической системы. Это, конечно же, относится к процессам разгосударствления и приватизации, переходу от системы фиксированных цен к свободному ценообразованию, формированию качественно новой налоговой системы, двухуровневой банковской системы и т.д.

Иные же изменения институтов происходят постоянно с учетом новых факторов, внешних условий (ярким примером этому являются неоднократные изменения институтов в 2015-2016 гг., определяющих взаимоотношения между Российской Федерацией и Турцией), необходимости осовременить правила и процедуры или же устранить выявленные ранее нарушения. Это связано с изменениями в налоговом и бюджетном законодательстве, нормах, регулирующих процессы создания и закрытия предприятий, организации денежных расчетов, лицензирования, квотирования, и в других процессах.

Таким образом, в результате институциональных трансформаций происходят изменения именно системообразующих институтов, определяющих характер и особенности социально-экономического развития. Если рассматривать данные процессы на экономическом уровне, то это относится, прежде всего, к следующим видам современных трансформаций или выбора альтернативных вариантов развития [4]:

- 1) переход от одного типа экономической системы к другому;
- 2) трансформация от нового, переходного подтипа экономической системы к социально ориентированной модели смешанной экономики;
- 3) выбор новой траектории развития национальной модели экономики в рамках конкретного типа экономической системы, но с учетом национальных особенностей, приоритетов развития или своего видения будущих тенденций развития социально-экономических процессов;
- 4) получение независимости или переход определенных территорий (региона) из одного государства в другое.

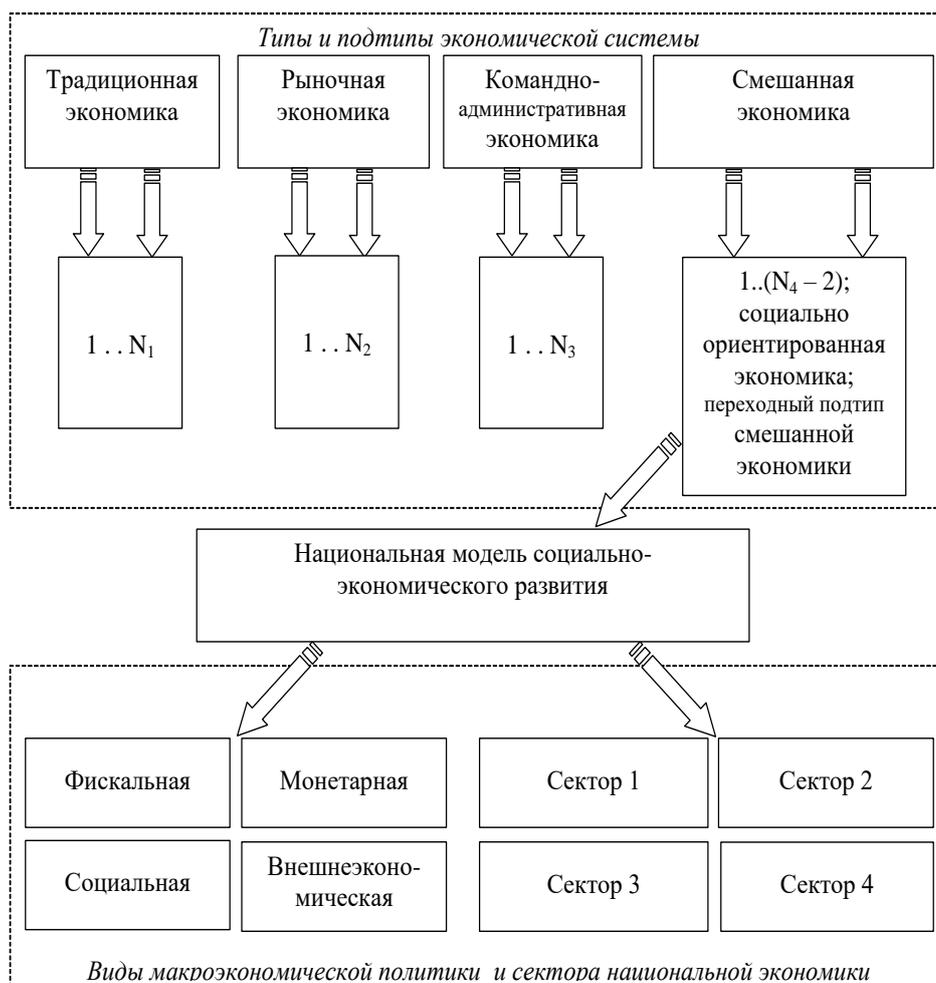


Рис. 1. Национальная модель социально-экономического развития в составе типов и подтипов экономической системы. Источник: составлено автором

В данном перечне выделены именно те трансформации, что имели место или потенциально возможны, но вместе с тем непосредственно касаются исследуемой проблемы управления социально-экономическим развитием Республики Крым в условиях перехода ее из состава Украины в состав Российской Федерации.

Первая трансформация касается уже имевшего место перехода от командно-административной к смешанной экономике (социально-ориентированной, схожей на континентально-европейский подтип данной экономической системы). Данный переход не удался ни в Украине, ни в Российской Федерации, в результате

чего сформировались национальные модели смешанной экономики, не похожие на ранее существовавшие ее подтипы.

Вторая и третья трансформация связаны между собой и обусловлены, с одной стороны, отсутствием достижения поставленной цели в результате первой трансформации, а с другой стороны, с выполнением приоритетных задач социально-экономического развития Российской Федерации как государства с посттрансформационной экономикой, при этом стремящегося повысить эффективность функционирования сформированной в настоящее время национальной экономики с учетом ее статуса как гло-

бального игрока в современных социально-экономических процессах.

Четвертая трансформация связана непосредственно с переходом Республики Крым в состав Российской Федерации, однако она будет рассматриваться в непосредственной взаимосвязи с описанными ранее.

Далее возвратимся от описания институциональных трансформаций, непосредственно связанных с достижением поставленной в работе цели, к изучению и описанию теоретических положений институциональных трансформаций. В случае их протекания обязательно имеет место конкретная точка бифуркации [6-7], характеризующаяся наступлением определенного события или группы событий, и являющаяся стартовой платформой для конкретной институциональной трансформации. Перейдем к описанию теоретических подходов, связанных с изменением траектории социально-экономического развития при прохождении точки бифуркации [8].

Авторское понимание взаимосвязи институциональной трансформации и институциональных изменений в процессе социально-экономического развития государства при прохождении точки бифуркации отражены на схеме (рис. 2).

Как уже указывалось ранее, институциональные трансформации предполагают изменение совокупности правил, норм, процедур, регламентов, стандартов и т.п., предопределяющих функционирование системообразующих элементов национальной модели экономической системы в соответствии с новым состоянием институциональной среды и выбранной траекторией социально-экономического развития государства (или регио-

на в нашем случае) при прохождении точки бифуркации [9-10].

При этом само направление институциональных изменений, их сила, характер и другие составляющие, во многом определяются особенностями прохождения национальной экономикой точки бифуркации. Институциональные изменения без протекания институциональных трансформаций, в свою очередь, представляют собой совокупность замены институтов в отдельных направлениях или сферах социально-экономического развития. При этом совсем не обязательным условием их проведения является прохождение точки бифуркации, в результате чего институциональные изменения могут иметь место постоянно, тем самым постоянно модернизируя сформированную институциональную среду с учетом новых договоренностей, особенностей принятия решений и многих других факторов.

К примеру, вступление Российской Федерации в ВТО вызвало необходимость массовой корректировки национального законодательства в сфере проведения внешнеэкономической деятельности. Создание наднациональных институтов в результате международной экономической интеграции в рамках ЕврАзЭС или БРИКС также являются институциональными изменениями, однако не связаны с протеканием институциональных трансформаций.

В данном исследовании внимание будет акцентировано именно на институциональных изменениях, сопровождающих процессы институциональных трансформаций, которые, в свою очередь, могут протекать параллельно, пересекаться во времени, затрагивать различные виды макроэкономической политики государ-

ства и касаться различных секторов национальной экономики в целом и в региональном разрезе. Поэтому для разли-

чения институциональных изменений используем термин «трансформационные институциональные изменения».

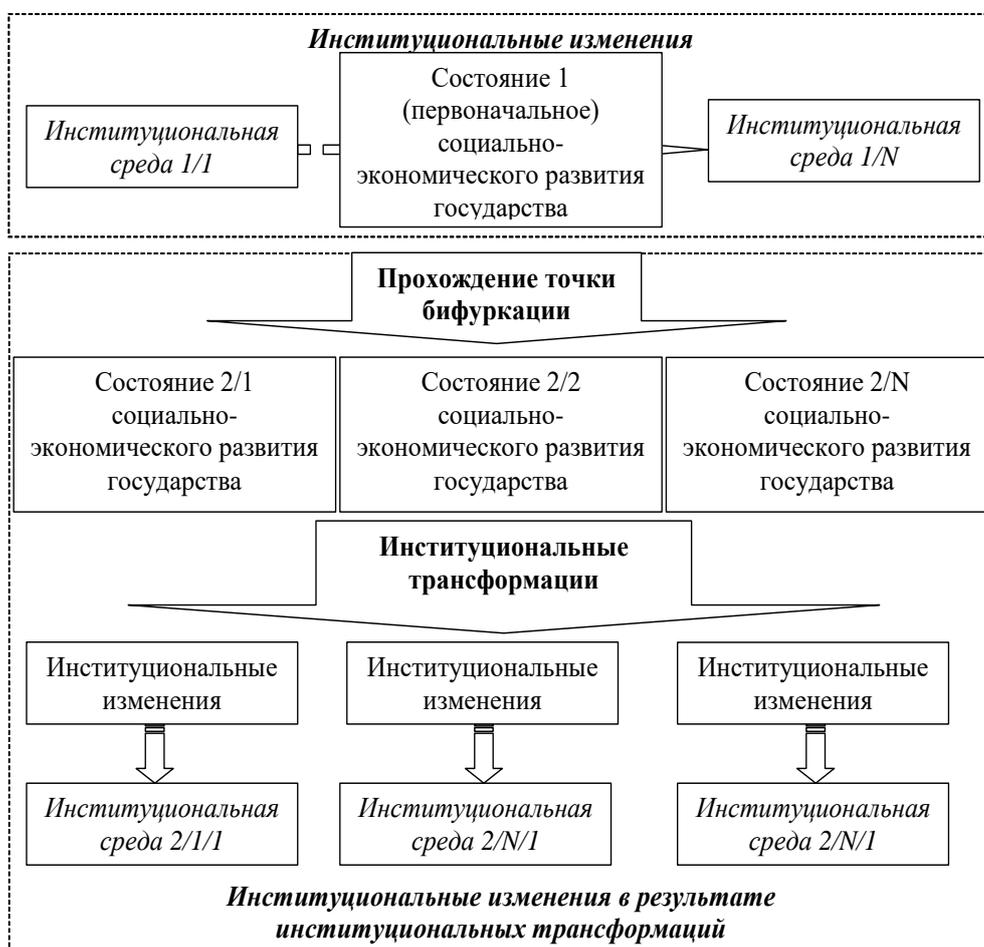


Рис. 2. Институциональные изменения в процессе прохождения точки бифуркации и институциональных трансформаций. Источник: составлено автором

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Институциональные трансформации представляют собой институциональные изменения, связанные с процессами перехода национальной экономики от одного типа или подтипа экономической системы. В первом случае институциональные трансформации являются более глубокими и затрагивают изменения основных элементов экономической системы.

2. В конце 80-х – начале 90-х годов XX века постсоциалистические государ-

ства Европы и бывшие республики СССР с разной успешностью провели институциональные трансформации на пути перехода от командно-административной экономики к социально ориентированной смешанной экономике (европейского типа). В отдельных государствах сформировались особенные подтипы смешанной экономики, и поэтому имеют место или запланированы дальнейшие трансформации от одного подтипа смешанной экономики к другому.

Институциональные трансформации обязательно предполагают наличие опре-

делённой точки бифуркации, предполагающей различные варианты будущей траектории социально-экономического развития.

3. Институциональные изменения представляют собой изменения институциональной среды, т.е. совокупности норм, правил, процедур и т.д., разработанных уполномоченными органами в целях управления социально-экономическим развитием государства и региона. Они имеют место практически всегда, потому что институциональная среда постоянно подстраивается под новые условия хозяйствования, учитывает международные нормы, технологические изменения и т.п. Вместе с тем, процесс институциональных трансформаций предполагает наличие институциональных изменений, затрагивающих видоизменения системообразующих элементов экономической системы или подсистемы при прохождении точки бифуркации, поэтому они называются трансформационными институциональными изменениями.

4. Переход Республики Крым из состава Украины в состав Российской Федерации предопределяет наличие институциональных трансформаций, примеров проведения которых в современной экономической истории не существует.

Таким образом, институциональные изменения, связанные с каждой из институциональных трансформаций, имеют свои особенности, область применения, скорость протекания и результаты воздействия на состояние развития национальной экономики и социально-экономического развития региона.

#### Список литературы

1. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997. 190 с.

2. Аузан А. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория. М.: ИНФРА-М, 2006. 416 с.

3. Тамбовцев В. Возникновение институтов: методолого-индивидуалистический подход // Вопросы экономики. 2010. № 7. С. 84 – 98.

4. Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории: [пер. с англ.]. М.: Дело, 2003. С. 23.

5. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. М., 2000. С. 53-54.

6. Цирель С.В. Что такое точка бифуркации. 20 лет исследования QWERTY-эффектов и зависимости от предшествующего развития. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/16213364/>.

7. Евстигнеев В.Р. Идеи Пригожина в экономике. Нелинейность и финансовые системы // Общественные науки и современность. 1998. № 1. С. 112-121.

8. Бевзенко Л.Д. Социальная самоорганизация. Синергетическая парадигма: возможности социальных интерпретаций. Киев: Институт социологии НАН Украины, 2002. 437 с.

9. Бородкин Л. Методология анализа неустойчивых состояний в политико-исторических процессах // Международные процессы. 2008. Т.6, №3. С. 1-2. URL: <http://www.intertrends.ru/seventh/001.htm>.

10. Музыка О.А. Бифуркации в природе и обществе: естественно научный и социосинергетический аспект // Современные наукоемкие технологии. 2011. № 1. С. 87-91.

*Поступила в редакцию 27.06.17*

UDC 332.12

**L.V. Borovskaya**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky (Simferopol, Russia) (e-mail: vlnaumov@gmail.com)

## ESSENCE AND CHARACTERISTIC OF INSTITUTIONAL TRANSFORMATIONS AND INSTITUTIONAL CHANGES

*The structure of the national model of social and economic development is considered in the composition of types and subtypes of the economic system, taking into account the types of macroeconomic policy and the sector of the national economy, the nature of institutional transformations and institutional changes in the national economy is described, types of modern transformations or choice of alternative development options are identified. The difference between institutional changes and institutional transformations is revealed, namely institutional transformations and institutional changes are associated with the replacement of institutions, but it is the result of the former that the institutions that predetermine the functioning of the main components (predetermining attributes) of the economic system are replaced. It has been established that as a result of institutional transformations, changes take place in the system-forming institutions that predetermine the nature and characteristics of social and economic development. The transformations that took place or are potentially possible are determined in the context of the problem of managing the socio-economic development of the Republic of Crimea. It is determined that in the case of institutional transformations, there is necessarily a specific bifurcation point, characterized by the occurrence of a certain event or group of events, and is the starting platform for a specific institutional transformation. A scheme of various variants (scenarios) of the passage of the bifurcation point in the process of development of the national economy under the influence of external and internal factors is constructed, and changes in the states of development of the national economy during the passage of the bifurcation point are determined. The internal critical instability of the current state of development of the national economy has been studied. It is determined that institutional changes without the flow of institutional transformations represent a combination of the replacement of institutions in certain areas or spheres of socio-economic development. At the same time, the bifurcation point is absolutely not an obligatory condition, as a result of which institutional changes can take place constantly, thus constantly modernizing the institutional environment, taking into account new agreements, decision-making features and many other factors.*

**Key words:** institutional change, institutional transformation, bifurcation point, economic institutions, socio-economic development.

**DOI:** 10.21869/2223-1560-2017-21-5-107-113

**For citation:** Borovskaya L.V. Essence and characteristic of institutional transformations and institutional changes. Proceedings of the Southwest State University, 2017, vol. 21, no. 5(74), pp. 107-113 (in Russ.).

\*\*\*

### Reference

1. Nort D. Instituty, institucional'nye izmenenija i funkcionirovanie jekonomiki. Moscow, Nachala, 1997. 190 p.

2. Auzan A. Institucional'naja jekonomika: novaja institucional'naja jekonomicheskaja teorija. Moscow, INFRA-M, 2006. 416 p.

3. Tambovcev V. Vozniknovenie institutov: metodologo-individualisticheskij podhod. Voprosy jekonomiki, 2010, no. 7, pp. 84–98.

4. Hodzhson Dzh. Jekonomicheskaja teorija i instituty: Manifest sovremennoj institucional'noj jekonomicheskoy teorii. Moscow, De-lo, 2003. 23 p.

5. Nel'son R., Uinter S. Jevoljucionnaja teorija jekonomicheskikh izmenenij. Moscow, 2000, pp. 53-54.

6. Cirel' S.V. Chto takoe tochka bifurkacii. 20 let issledovanija QWERTY-jeffektov i zavisimosti ot predshestvujushhego razvitija. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/16213364/>.

7. Evstigneev V.R. Idei Prigozhina v jekonomike. Nelinejnost' i finansovyje sistemy. Obshhestvennye nauki i sovremennost', 1998, no. 1, pp. 112-121.

8. Bevzenko L.D. Social'naja samooorganizacija. Sinergeticheskaja paradigma: vozmozhnosti social'nh interpretacij. Kiev, Institut sociologii NAN Ukrainy, 2002. 437 p.

9. Borodkin L. Metodologija analiza neustojchivyh sostojanij v politiko-istoricheskikh processah. Mezhdunarodnye processy, 2008, vol.6, no.3, pp. 1-2. URL: <http://www.intertrends.ru/seventh/001.htm>.

10. Muzyka O.A. Bifurkacii v prirode i obshhestve: estestvenno nauchnyj i sociosinergeticheskij aspekt. Sovremennye naukoemkie tehnologii, 2011, no. 1, pp. 87-91.