

УДК 332.12

**Е.Д. Леонтьев**, канд. экон. наук, ст. преподаватель ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск, Россия) (e-mail: leojin076@gmail.com)

### **МЕТОДИКА ОЦЕНКИ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА**

*В статье рассматривается вопрос экономического и социального развития регионов на основе прогрессивных структурных сдвигов секторальных, пространственных и функциональных систем, восстановления и укрепления эффективного сотрудничества регионов, сокращения межрегиональных диспропорций, устойчивого использования экономического потенциала каждого региона и улучшения правовой и институциональной базы региональной политики. Отмечено, что показатели экономической деятельности различных регионов указывают на глубокий структурный дисбаланс в системе национального хозяйства; наблюдается значительная дифференциация между регионами по структуре валового регионального продукта, дифференциация по результатам деятельности промышленности, дифференциация территорий по уровню социально-экономического развития и уровню жизни населения, а также диспропорции в бюджетной обеспеченности субъектов РФ. Рассмотрены различные подходы к оценке межрегиональной дифференциации. При исследовании различий между экономиками регионов предлагается использовать комплексный подход, позволяющий оценить не только дифференциацию по различным направлениям социального и экономического состояния территорий, но и структуру этих различий. Предлагается методика оценки, включающая: определение оптимального набора показателей, отражающих основные стороны экономического и социального развития регионов (производственная, инновационная, социальная и трудовая составляющие); выбор статистических характеристик, на основе которых будет производиться оценка; определение различий между вышеназванными направлениями; анализ существенности различий с помощью индекса Рябцева; выявление факторов сглаживания дифференциации в каждом из регионов. В качестве коэффициентов оценки межрегиональной дифференциации предлагается использовать размах межрегиональной асимметрии, вариацию регионов и коэффициент региональной асимметрии. Анализ существенности межрегиональных различий предлагается проводить с помощью индекса Рябцева. Произведена оценка межрегиональной дифференциации между регионами Центрального федерального округа по показателю «Индекс промышленного производства по субъектам Российской Федерации». Произведен анализ существенности межрегиональных различий по показателю «Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг» между Курской областью и субъектами ЦФО. Отмечено, что наблюдается динамика к снижению межрегиональной асимметрии, происходит постепенное сглаживание дифференциации между регионами ЦФО.*

**Ключевые слова:** дифференциация экономического пространства, региональные диспропорции, социально-экономическая асимметрия, методы оценки структурных различий.

**DOI:** 10.21869/2223-1560-2017-21-3-93-103

**Ссылка для цитирования:** Леонтьев Е.Д. Методика оценки межрегиональной дифференциации экономического пространства // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. Т. 21, № 3(72). С. 93-103.

\*\*\*

В условиях активного включения России в мировые процессы глобализации и регионализации особое значение принимают региональные аспекты стратегии социального и экономического роста государства. В этом контексте особенно актуальным является вопрос экономического и социального развития регионов на основе прогрессивных структурных сдвигов секторальных, простран-

ственных и функциональных систем, восстановления и укрепления эффективного сотрудничества регионов, сокращения межрегиональных диспропорций, устойчивого использования экономического потенциала каждого региона и улучшения правовой и институциональной базы региональной политики [1].

Не является новостью тот факт, что в России сегодня экономика отдельных ре-

гионов формирует экономическую систему страны в целом. При этом показатели экономической деятельности различных регионов указывают на глубокий структурный дисбаланс в системе национального хозяйства [2]. На сегодняшний день, наблюдается значительная дифференциация между регионами по структуре валового регионального продукта, дифференциация по результатам деятельности промышленности, дифференциация территорий по уровню социально-экономического развития и уровню жизни населения а также диспропорции в бюджетной обеспеченности субъектов РФ. Все это создает предпосылки для снижения конкурентоспособности российских регионов и ослабления национальной экономики в целом.

На основе базовых моделей теории новой экономической географии, можно сказать, что неоднородность экономического пространства является закономерным процессом [11], и межрегиональная дифференциация прослеживается во всех странах без исключения. Но масштабы такого экономического неравенства и последствия его проявления могут существенно отличаться.

В этой связи, исследования в области методологии оценки неравномерности развития пространственных экономических систем приобретают актуальный характер.

В современной научной литературе существует множество подходов к оценке межрегиональной дифференциации.

И.И. Кузнецова отмечает, что для адекватной оценки территориальной дифференциации необходимо также брать во внимание динамику средних показателей по исследуемому индикатору [4].

Маслихина В.Ю. предлагает для оценки масштабов межрегионального нера-

венства в России проводить межстрановые сопоставления. Для исследования ученый выбирает развитые и среднеразвитые страны, имеющие в своем составе значительное число административно-территориальных единиц, а в качестве измерителей неравенства использует децильный коэффициент дифференциации и коэффициент размаха, рассчитанный как соотношение максимального и минимального значения изучаемого показателя [6].

Данные коэффициенты обладают преимуществами при оценке масштабов неравенства, но при этом не дают представления о структуре неравенства.

В Минэкономразвития РФ в 1998-2002 гг. апробирована методика оценки экономического рейтинга субъектов РФ [10]. Для учета территориальной дифференциации уровня цен в данной методике используются индикаторы, отражающие географические особенности страны:

– коэффициент уровня покупательной способности, который рассчитывается как отношение среднедушевого прожиточного минимума в регионе к среднероссийскому показателю;

– районный коэффициент степени удорожания капитальных затрат по регионам России, который определяется на основе экспертной оценки данных о показателях территориальной дифференциации затрат на создание социальной инфраструктуры [5].

Данный подход позволяет выявить отклонения в региональном развитии, но не устанавливает степень развития отклонения относительно среднего уровня по стране.

По мнению Ю.В. Зайцевой для анализа уровня социально-экономического неравенства между регионами РФ следует использовать не только статистические

характеристики различия, но и различные показатели социально-экономического развития. По предлагаемой методике анализ межрегиональной дифференциации в РФ проводится на основе следующих статистических характеристик: соотношение максимального и минимального значений, величины дисперсии, относительного отклонения от среднего значения, коэффициента энтропии Тейля, коэффициента концентрации Герфиндаля, коэффициента вариации и его модификации коэффициента Уильямсона, показателей асимметрии и куртозиса [3].

Таким образом, можно сказать, что при исследовании различий между экономиками регионов необходимо использовать комплексный подход, позволяющий оценить не только дифференциацию по различным направлениям социального и экономического состояния территорий, но и структуру этих различий. При этом методика не должна быть громоздкой и перенасыщенной показателями.

При определении методики оценки межрегиональной дифференциации будем опираться на определение данного понятия как социально-экономической асимметрии во всем их качественном и количественном многообразии, предложенного Положенцевой Ю.С.. Социально-экономическую дифференциацию автор определяет как такое состояние региональных систем, когда принятие решения по перераспределению доходов между регионами (или муниципальными районами в их составе) с целью ликвидации «диспропорций» между ними улучшает в долгосрочном плане положение всей страны (или региона) и не ухудшает положение ни одного из регионов (районов) [9].

На основании вышеизложенного, определены требования, которым должна со-

ответствовать предлагаемая методика оценки межрегиональной дифференциации:

- способность оценки масштабов различий между регионами;
- способность раскрытия структуры этих различий;
- способность выявления и установления степени развития отклонений относительно среднего уровня по стране;
- отражение основных сторон экономического и социального развития регионов;
- универсальность показателей оценки для всех регионов;
- относительная простота расчетов.

Поскольку, в последнее время активная и последовательная инвестиционная политика органов исполнительной власти является важным фактором воздействия на региональные экономические системы с целью обеспечения развития последних, предлагается оценивать межрегиональную дифференциацию с позиций инвестиционной привлекательности регионов.

Исходя из определения инвестиционной привлекательности как совокупности потенциалов следует выделить основные из них, отражающие основные стороны экономического и социального развития регионов.

Предлагаются следующие группы показателей:

- Показатели, характеризующие производственный потенциал региона.
- Показатели, характеризующие инновационный потенциал.
- Показатели, характеризующие социальный потенциал.
- Показатели, характеризующие трудовой потенциал.

Исходя из вышеизложенного, предлагается методика оценки, включающая следующие этапы:

1. Определение оптимального набора показателей, отражающих основные стороны экономического и социального развития регионов (производственная, инновационная, социальная и трудовая составляющие).

2. Выбор статистических характеристик, на основе которых будет производиться оценка.

3. Определение различий между регионами по вышеназванным направлениям.

4. Анализ существенности различий с помощью индекса Рябцева.

5. Выявление факторов сглаживания дифференциации в каждом из регионов.

В качестве коэффициентов оценки межрегиональной дифференциации предлагается использовать следующие:

1) размах межрегиональной дифференциации, который отражает степень дифференциации по крайним значениям, рассчитывается следующим образом:

$$W = \frac{\max P_r}{\min P_r}, \quad (1)$$

где  $P_r$  – значение показателя в  $r$ -м регионе,  $r = 1, 2, 3 \dots R$ ,  $R$  – число регионов;

2) вариация регионов, показывает, насколько в среднем отклоняются конкретные значения показателя от среднего значения, рассчитывается следующим образом:

$$V = \sqrt{\sum_{r=1}^R \frac{(P_r - P^*)^2}{R}}, \quad (2)$$

где  $P^*$  – простое среднее значение показателя по регионам;

3) коэффициент региональной дифференциации (нормированный момент 3-го порядка), который наиболее точно оценивает изменение дифференциации в динамике, рассчитывается следующим образом:

$$AS = \sqrt{\frac{R}{\sum_{r=1}^R (P_r - P^*)}} \times \frac{\sum_{r=1}^R (P_r - P^*)^3}{\sum_{r=1}^R (P_r - P^*)^2}. \quad (3)$$

Анализ существенности межрегиональных различий предлагается проводить с помощью индекса Рябцева, который показывает отношение фактической меры расхождения значений компонентов двух структур (в нашем случае двух регионов) с их максимально возможным значением, а также имеет шкалу оценки меры существенности различий данных структур (табл. 1):

$$IR = \sqrt{\frac{\sum (d_{r+1} - d_r)^2}{\sum (d_{r+1} + d_r)^2}}, \quad (4)$$

где  $d_r$  – удельный вес (доля) части совокупности по базовому региону;  $d_{r+1}$  – удельный вес (доля) части совокупности по рассматриваемому региону.

В таблице 2 представлена методика оценки межрегиональной дифференциации по основным направлениям экономического и социального развития.

Таблица 1

Шкала оценки меры существенности различий структур по критерию индекса Рябцева [7]

Интервал значений индекса Рябцева	Характеристика меры структурных различий
0,000 – 0,030	Тождественность структур
0,031 - 0,070	Весьма низкий уровень различий структур
0,071 – 0,150	Низкий уровень структур
0,151 – 0,300	Существенный уровень различий
0,301 – 0,500	Значительный уровень различий
0,501 – 0,700	Весьма значительный уровень различий
0,701 – 0,900	Противоположный тип структур
0,901 и выше	Полная противоположность структур

Таблица 2

Методика оценки межрегиональных различий по основным направлениям  
экономического и социального развития

Показатели	Коэффициенты оценки дифференциации	Анализ существенности различий
<b>Оценка различий по показателям производственной деятельности регионов</b>		
- индекс промышленного производства; - объем отгруженных товаров собственного производства	- размах межрегиональной асимметрии; - вариация регионов; - коэффициент региональной асимметрии	индекс Рябцева
<b>Оценка различий по показателям инновационной активности регионов</b>		
- удельный вес инновационных товаров, работ, услуг	- размах межрегиональной асимметрии; - вариация регионов; - коэффициент региональной асимметрии	индекс Рябцева
<b>Оценка различий по показателям социальному уровню жизни регионов</b>		
- индекс потребительских цен; - валовый региональный продукт на душу населения	- размах межрегиональной асимметрии; - вариация регионов; - коэффициент региональной асимметрии	индекс Рябцева
<b>Оценка различий по трудовому потенциалу регионов</b>		
- среднегодовая численность занятых в экономике; - уровень экономической активности населения	- размах межрегиональной асимметрии; - вариация регионов; - коэффициент региональной асимметрии	индекс Рябцева

\* Источник: составлено автором

В рамках данного исследования была произведена оценка межрегиональной дифференциации между регионами Центрального федерального округа по показателю «Индекс промышленного производства по субъектам Российской Федерации (в % к предыдущему году)» за период 2010-2016 гг. Исходные данные представлены в таблице 3.

На рисунке 1 представлены значения размаха межрегиональной дифференциации по субъектам ЦФО за период с 2010 по 2016 гг.

Полученные результаты свидетельствуют о наличии дифференциации в регионах по показателю «Индекс промышленного производства» за исследуемый период.

Таблица 3

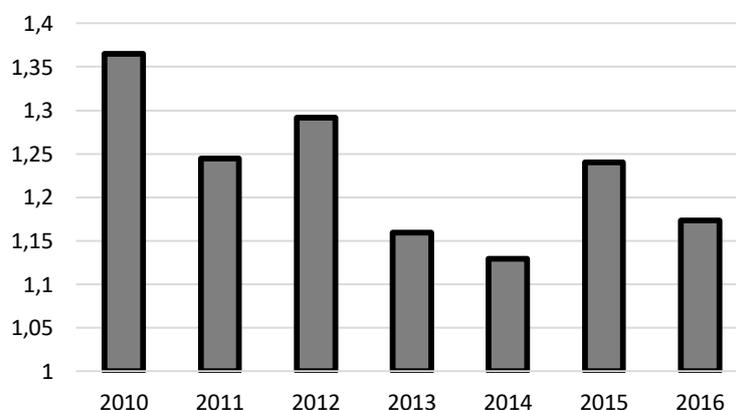
Индекс промышленного производства по субъектам Российской Федерации  
(в % к предыдущему году)

Индекс промышленного производства по субъектам Российской Федерации (в % к предыдущему году)							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>105,5</b>	<b>106,9</b>	<b>105,7</b>	<b>101,4</b>	<b>101,4</b>	<b>97,2</b>	<b>104,6</b>
Белгородская область	113,9	108,7	105,6	102,1	102,5	105,5	104,7
Брянская область	122,9	110,6	115,7	96,8	102,1	113,5	107,8
Владимирская область	114,7	107,4	103,4	108,0	109,2	99,8	97,0
Воронежская область	106,6	110,1	129,7	106,1	108,0	103,7	104,7
Ивановская область	107,9	105,7	104,6	106,2	97,3	92,1	106,6
Калужская область	133,5	125,3	110,2	105,9	103,9	94,6	108,6
Костромская область	115,7	108,2	103,7	104,6	100,0	91,5	102,5
Курская область	106,5	104,6	103,3	100,8	105,8	104,3	104,9
Липецкая область	110,7	111,1	107,4	100,3	102,9	100,8	103,4
Московская область	107,1	109,7	107,9	105,2	104,1	101,1	113,8
Орловская область	118,1	107,8	106,4	100,4	104,9	100,2	98,6
Рязанская область	111,6	109,7	100,8	105,7	102,0	97,2	100,8
Смоленская область	106,1	102,7	105,9	104,7	101,7	101,4	98,0
Тамбовская область	102,5	116,4	112,9	106,2	108,5	104,5	103,2
Тверская область	107,2	105,9	111,0	102,1	96,7	97,7	103,5
Тульская область	110,9	120,0	108,4	110,5	104,5	111,9	112,6
Ярославская область	106,2	111,3	104,1	98,5	104,6	105,6	107,1
г.Москва	97,8	100,7	100,4	95,3	98,9	97,2	103,0

\* Источник: Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

При этом следует отметить, что возможна такая ситуация, когда по большинству субъектов наблюдаются близкие значения выбранного показателя, а при этом,

существенное расхождение максимального и минимального значения показателя определяют два существенно выделяющихся в ту или другую сторону региона.



\* Источник: рассчитано автором

Рис. 1. Размах межрегиональной дифференциации в ЦФО

В таблице 4 представлена динамика значения коэффициента вариации между регионами ЦФО по показателю «Индекс промышленного производства». Видно, что наибольшее отклонение от среднего значения показателя имеет место в 2010 году, а наименьшее – в 2014. В целом динамика данного показателя положительная с точки зрения сглаживания пространственных различий между субъектами. Следует отметить, что сравнение

данного показателя в динамике с другими за соответствующий период времени показало более существенные межрегиональные различия.

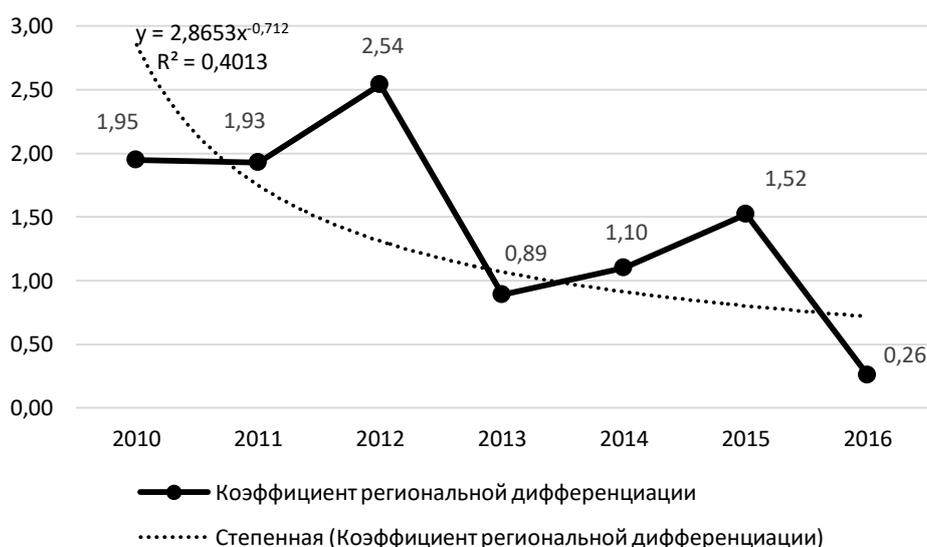
На рисунке 2 представлена динамика коэффициента региональной дифференциации. Наблюдается динамика к снижению межрегиональной дифференциации – происходит постепенное сглаживание дифференциации между регионами ЦФО.

Таблица 4

Вариация регионов ЦФО по показателю «Индекс промышленного производства»

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Вариация регионов</b>	9,663017	6,441316	6,922829	4,340891	3,882439	7,048483	4,400631

\* Источник: рассчитано автором.



\* Источник: рассчитано автором

Рис. 2. Коэффициент региональной дифференциации в ЦФО за период 2010-2016 гг.

Анализ существенности межрегиональных различий по показателю «Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг» проводился на основании расчетов индекса

Рябцева. В качестве базового региона была выбрана Курская область, период оценки – 2015 год.

Результаты сравнения различий субъектов ЦФО с Курской областью представлены в таблице 5.

Таблица 5

Индекс Рябцева по показателю «Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг» за 2015 г.

Регион, сравниваемый с Курской областью	IR	Интервал значений индекса Рябцева	Характеристика меры структурных различий
Белгородская область	0,107	0,071-0,150	Низкий уровень различий структур
Брянская область	0,454	0,301 – 0,500	Значительный уровень различий
Владимирская область	0,215	0,151 – 0,300	Существенный уровень различий
Воронежская область	0,333	0,301 – 0,500	Значительный уровень различий
Ивановская область	0,610	0,501 – 0,700	Весьма значительный уровень различий
Калужская область	0,319	0,301 – 0,500	Значительный уровень различий
Костромская область	0,550	0,501 – 0,700	Весьма значительный уровень различий
Липецкая область	0,330	0,301 – 0,500	Значительный уровень различий
Московская область	0,377	0,301 – 0,500	Значительный уровень различий
Орловская область	0,746	0,701 – 0,900	Противоположный тип структур
Рязанская область	0,278	0,151 – 0,300	Существенный уровень различий
Смоленская область	0,393	0,301 – 0,500	Значительный уровень различий
Тамбовская область	0,008	0,000-0,030	Тождественность структур
Тверская область	0,078	0,071-0,150	Низкий уровень различий структур
Тульская область	0,333	0,301 – 0,500	Значительный уровень различий
Ярославская область	0,061	0,031-0,070	Весьма низкий уровень различий структур
г.Москва	0,468	0,301 – 0,500	Значительный уровень различий

\* Источник: рассчитано автором

По результатам оценки межрегиональных различий можно сделать вывод, что в сравнении с Курской областью по удельному весу инновационной продукции 1 регион обладает тождественной структурой (Тамбовская область); 1 регион – весьма низким уровнем различий структур (Ярославская область); 2 региона – низким уровнем различия структур (Белгородская и Тверская области); 2 региона – существенным уровнем различий (Владимирская и Рязанская области); 8 регионов – значительным уровнем различия (Брянская, Воронежская, Калужская, Липецкая, Московская, Смоленская,

Тульская области и г. Москва); 2 региона – весьма значительным уровнем различия (Ивановская и Костромская область); 1 регион – противоположным типом структур (Орловская область).

По итогам анализа следует отметить, что оценка межрегиональных экономических различий связана с использованием множества частных региональных показателей, и оценка региональной дифференциации по каждому такому показателю имеет самостоятельное значение и весьма различные результаты. Следовательно, цели анализа должны определять выбор исходных показателей сравнения.

Сложные системы, свойствам которых отвечают российские регионы, отличаются на первый взгляд неожиданными и труднопрогнозируемыми характеристиками и особенностями, но их изучение, оценка и анализ необходимы, если стоит вопрос о сбалансированном снижении неравномерности развития экономики страны. Качественный анализ и точная оценка дифференциации экономического пространства регионов создает предпосылки к предложению эффективных рекомендаций органам госуправления по сглаживанию такого рода неравномерностей и различий.

Анализ структуры дифференциации регионального развития приобретает особую актуальность в поиске путей выхода из ситуации социально-экономического кризиса [8]. Ведь более глубокое знание динамики неравномерности развития позволит более эффективно решать проблемы сглаживания чрезмерной территориальной дифференциации, принимать эффективные управленческие решения.

*Исследование выполнено на основе гранта Президента РФ по государственной поддержке молодых российских ученых № МК-831.2017.6 «Государственное регулирование дифференциации экономического пространства инструментами новой региональной политики».*

#### Список литературы

1. Вертакова Ю.В., Положенцева Ю.С. Повышение устойчивости регионального развития на основе сглаживания территориального неравенства: монография. Старый Оскол, 2009. 248 с.
2. Вертакова Ю.В., Положенцева Ю.С., Клевцова М.Г. Реализация инновационного подхода к мониторингу траекторий социально-экономического развития ре-

гиона // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2014. № 2. С. 26-36.

3. Зайцева Ю.В., Латышева М.А. Исследование дифференциации российских регионов по уровню социально-экономического развития с помощью простейших индикаторов // Современная экономика: проблемы и решения. 2010. №2(2). С. 6-15.

4. Кузнецова И.И. Проблема территориальной дифференциации в региональной экономике и возможности ее исследования на городском уровне // Труды ИСА РАН. 2006. Т. 22. С. 261-268.

5. Лексин В., Швецов А. Общероссийские реформы и территориальное развитие. Статья 2. Реформы и целостность государства. Проблемы территориальной дифференциации и дезинтеграции // Российский экономический журнал. 1999. № 11-12. С. 36-44.

6. Маслихина В.Ю. Межрегиональная дифференциация в России // Научный журнал КубГАУ. 2010. №84(10). С. 1-12.

7. Региональная статистика: учебник / под ред. В. М. Рябцева, Г. И. Чудилина. М., 2001. 380с.

8. Плотников В.А. Управление социально-экономическим развитием регионов в посткризисных условиях // Известия Курского государственного технического университета. 2010. № 3 (32). С. 93-100.

9. Положенцева Ю.С. Повышение конкурентоспособности региона на основе сглаживания пространственной дифференциации // Известия Курского государственного технического университета. 2010. № 4 (33). С. 93-103.

10. Федеральная целевая программа «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Россий-

ской Федерации (2002 –2010гг. и до 2015г.): Постановление Правительства РФ от 11.10.2001 № 717. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

11. Fujita M., Krugman P. The New Economic Geography: Past, Present and the Future // Papers in Regional Science. Wiley-Blackwell, 2004. Vol. 83. P. 139–164.

*Поступила в редакцию 18.05.17*

UDC 332.12

**E.D. Leontyev**, Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer, Southwest State University (Kursk, Russia) (e-mail: leojin076@gmail.com)

### ESTIMATION METHODOLOGY OF INTERREGIONAL DIFFERENTIATION OF ECONOMIC SPACE

*The article is dealt with economic and social development of the regions on the basis of progressive structural shifts in sectoral, spatial and functional systems, restoration and strengthening of effective cooperation of regions, reduction of inter-regional disproportions, sustainable use of economic potential of each region and improvement of legal and institutional base of regional policy. It is noted that indicators of economic activity of various regions indicate a deep structural imbalance in the system of national economy; There is a significant differentiation between regions in terms of the gross regional product structure, differentiation according to the results of industrial activity, differentiation of territories according to the level of social and economic development and living standards of the population and disproportion in the budget provision of the subjects of the Russian Federation.*

*We consider different approaches to the evaluation of interregional differentiation here. When examining the differences between the regional economies, it is proposed to use a comprehensive approach that allows us to assess not only the differentiation in different directions of the social and economic state of the territories but also the structure of these differences.*

*It is proposed the estimation technique including: definition of the optimal set of indicators reflecting the main aspects of economic and social development of the regions (industrial, innovative, social and labor components); the choice of statistical characteristics on the basis of which the assessment will be made; identification of differences between regions in the above areas; analysis of the significance of the differences using the Ryabtsev index and identification of factors for smoothing differentiation in each of the regions. We propose to use the range of interregional asymmetry, the variation of regions and the coefficient of regional asymmetry as the coefficients for assessing interregional differentiation. It is proposed to carry out an analysis of the materiality of interregional differences using the Ryabtsev index. It is completed an estimation of interregional differentiation between the regions of the Central Federal District by the index "Index of industrial production by subjects of the Russian Federation". It is performed the analysis of the materiality of inter-regional differences in the indicator "The share of innovative goods, works, services in the total volume of shipped goods, performed works, services" between the Kursk region and the subjects of the Central Federal District. It was noted that dynamics is observed to reduce interregional asymmetry, gradual smoothing of differentiation between the regions of the Central Federal District occurs.*

**Key words:** *differentiation of economic space, regional disproportions, socio-economic asymmetry, structural differences assessing methods.*

**DOI:** 10.21869/2223-1560-2017-21-3-93-103

**For citation:** Leontyev E.D. Estimation Methodology of Interregional Differentiation of Economic Space, Proceeding of Southwest State University, 2017, vol. 21, no. 3(72), pp. 93-103 (in Russ.).

\*\*\*

### Reference

1. Vertakova Ju.V., Polozhenceva Ju.S. Povyshenie ustojchivosti regional'nogo razvitija na osnove sglazhivaniya territorial'-

nogo neravenstva: monografija. Staryj Oskol, 2009. 248 s.

2. Vertakova Ju.V., Polozhenceva Ju.S., Klevcova M.G. Realizacija innovacionnogo

podhoda k monitoringu traektorij social'no-jekonomicheskogo razvitija regiona // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. 2014. № 2. S. 26-36.

3. Zajceva Ju.V., Latysheva M.A. Issledovanie differenciacii rossijskih regionov po urovnju social'no-jekonomicheskogo razvitija s pomoshh'ju prostejshih indikatorov // Sovremennaja jekonomika: problemy i reshenija. 2010. №2(2). S. 6-15.

4. Kuznecova I.I. Problema territorial'noj differenciacii v regional'noj jekonomike i vozmozhnosti ee issledovanija na gorodskom urovne // Trudy ISA RAN. 2006. T. 22. S. 261-268.

5. Leksin V., Shvecov A. Obsherossijskie reformy i territorial'noe razvitie. Stat'ja 2. Reformy i celostnost' gosudarstva. Problemy territorial'noj differenciacii i dezintegracii // Rossijskij jekonomicheskij zhurnal. 1999. № 11-12. S. 36-44.

6. Maslihina V.Ju. Mezhregional'naja differenciacija v Rossii // Nauchnyj zhurnal KubGAU. 2010. №84(10). S. 1-12.

7. Regional'naja statistika: uchebnik / pod red. V. M. Rjabceva, G. I. Chudilina. M., 2001. 380s.

8. Plotnikov V.A. Upravlenie social'no-jekonomicheskim razvitiem regionov v postkrizisnyh uslovijah // Izvestija Kurskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta. 2010. № 3 (32). S. 93-100.

9. Polozhenceva Ju.S. Povyshenie konkurentosposobnosti regiona na osnove sglazhivanja prostranstvennoj differenciacii // Izvestija Kurskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta. 2010. № 4 (33). S. 93-103.

10. Federal'naja celevaja programma «Sokrashhenie razlichij v social'no-jekonomicheskom razvitii regionov Rossijskoj Federacii (2002 –2010 gg. i do 2015 g.): Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 11.10.2001 № 717. Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant-Pljus».

11. Fujita M., Krugman P. The New Economic Geography: Past, Present and the Future // Papers in Regional Science. Wiley-Blackwell, 2004. Vol. 83. P. 139-164.