

О.Н. Греченюк, канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск, Россия) (e-mail: og1016s@yandex.ru)

Ю.В. Вертакова, д-р экон. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск, Россия) (e-mail: vertakova7@yandex.ru)

А.В. Греченюк, канд. экон. наук, доцент, Курская академия государственной и муниципальной службы (Курск, Россия) (e-mail: grant25@yandex.ru)

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НЕТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В СФЕРЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ИННОВАЦИЙ

Региональное инновационное развитие в современных экономических условиях зависит не только от технологического инновационного развития, но и от степени развития инноваций в нетехнологической сфере. В состав нетехнологических инноваций входят маркетинговые, организационные и экологические. И ведущую роль среди них имеют именно организационные инновации, так как от уровня их эффективности напрямую зависит степень выполнения производственной программы, объемы реализации произведенной продукции (оказанных работ и выполненных услуг), качество и востребованность продукции (товаров, работ и услуг) и в целом конкурентоспособность предприятий на рынке. В российской практике, к сожалению, не уделяется достаточное внимание исследованию организационных инноваций, хотя опыт ведущих зарубежных стран доказывает острую необходимость их изучения и активизации.

Главной целью данного исследования является проведение межрегионального сравнительного анализа нетехнологической инновационной активности в сфере организационных инноваций. В данной статье авторы провели оценку инновационного развития в области организационных инноваций на уровне государства, федеральных округов и регионов Российской Федерации, что позволило определить основные тенденции в государстве, выявить ведущие федеральные округа и регионы в исследуемой области. Также интересными представляются результаты проведенного отраслевого анализа инновационной активности в области организационных инноваций, в результате которого авторы смогли выявить отрасли-локомотивы по уровню организационного инновационного развития. Достоинством статьи также является межстрановое исследование уровня организационного инновационного развития, что позволило определить место России среди ведущих зарубежных стран. В заключение авторы сделали выводы об инновационном развитии и предложили рекомендации по улучшению существующей ситуации в исследуемой области.

Ключевые слова: инновации, нетехнологические инновации, организационные инновации, инновационная активность, регион.

DOI: 10.21869/2223-1560-2017-21-2-122-130

Ссылка для цитирования: Греченюк О.Н., Вертакова Ю.В., Греченюк А.В. Межрегиональный сравнительный анализ нетехнологической инновационной активности в сфере организационных инноваций // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. Т. 21, № 2(71). С. 122-130.

В современных условиях рыночной экономики основой социально-экономического развития государства и достижения его технологического лидерства является инновационное развитие, которое обеспечивает устойчивый экономический рост и повышение конкурентоспособности государства на мировой арене. Акцент при этом делается на развитие технологических инноваций, которые обеспечивают уровень потенциала инновационного развития экономики России [13,

с.108]. В то же время анализ зарубежного опыта показывает необходимость изучения всех аспектов инновационного развития экономики: сфере и технологических и нетехнологических инноваций, среди которых существенная роль отводится организационным инновациям [10, с.68]. В мировой и российской практике в последние годы происходит возрастание роли нетехнологических инноваций в успешном функционировании организаций, к которым, в первую очередь, отно-

сятся организационные и маркетинговые инновации [12, с.134].

Как правило, под организационными инновациями понимается имплементация принципиально новых подходов и инструментов в области организации и ведения бизнеса, внешних связей и обеспечению эргономичности рабочих мест хозяйствующих субъектов [9, с.40; 14, с.278]. Их внедрение обеспечивает устойчивый рост эффективности функционирования деятельности предприятия в целом, за счет сокращения величины административных и транзакционных издержек [11, с.112]; повышения эргономичности рабочих мест и рационального использования рабочего времени, что обеспечивает рост производительности труда; а также в результате обретения доступа к отсутствующим на рынке активам и уменьшения стоимости поставок [5, с.51; 7, с.11].

Рассмотрим динамику инновационной активности российских организаций в сфере организационных инноваций в целом по Российской Федерации и по фе-

деральным округам (рис. 1). Наиболее инновационно активным в сфере организационных инноваций в 2010-2015 годах был Уральский федеральный округ: в среднем за период его активность в этой области была 3,8%. Немного ниже активность в Приволжском федеральном округе (3,6%). Третью позицию занимает Северо-Западный федеральный округ (3,2%). В остальных ФО уровень организационной инновационной активности в среднем за период не достиг и 3%. Более того, наблюдается негативная тенденция их снижения. Организационная инновационная активность в целом по России достаточно низкая: ее величина колеблется около 3% в 2010-2015 годах, т.е. только 3% организаций применяют инновационные методы управления организациями.

В зарубежной практике уже много лет пристальное внимание уделяется развитию организационных инноваций [2, с.482; 8, с.47]. За рубежом величина организационной инновационной активности достигает 45% и более (рис. 2).

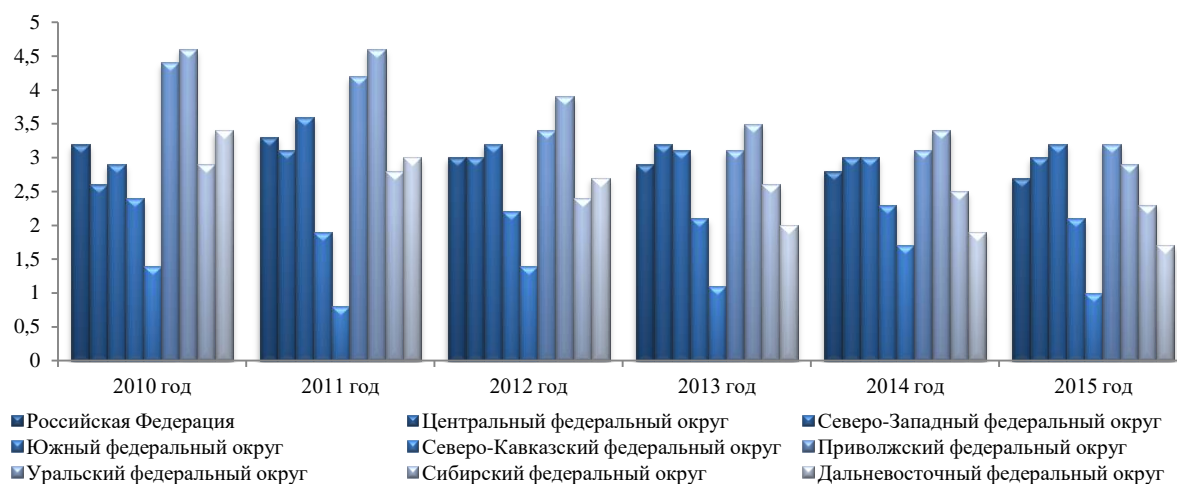


Рис. 1. Инновационная активность российских организаций в сфере организационных инноваций, %¹

¹ Источник: составлено авторами с использованием официальных данных Росстата.

Лидером по организационной инновационной активности здесь является Люксембург (47%). В Германии, Италии, Португалии, Австрии, Франции, Греции, Дании, Мальте и Великобритании организационная инновационная активность составляет 30-35%. В Ирландии, Швеции, Бельгии, Финляндии и Нидерландах ее величина равна 22-29%.

Отраслевой анализ технологической инновационной активности показал неразвитость инновационных процессов в большинстве отраслей экономики России [1, с.152; 4, с.108]. Поэтому следующим этапом была исследована инновационная активность российских организаций в сфере организационных инноваций по основным видам экономической деятельности (рис. 3).

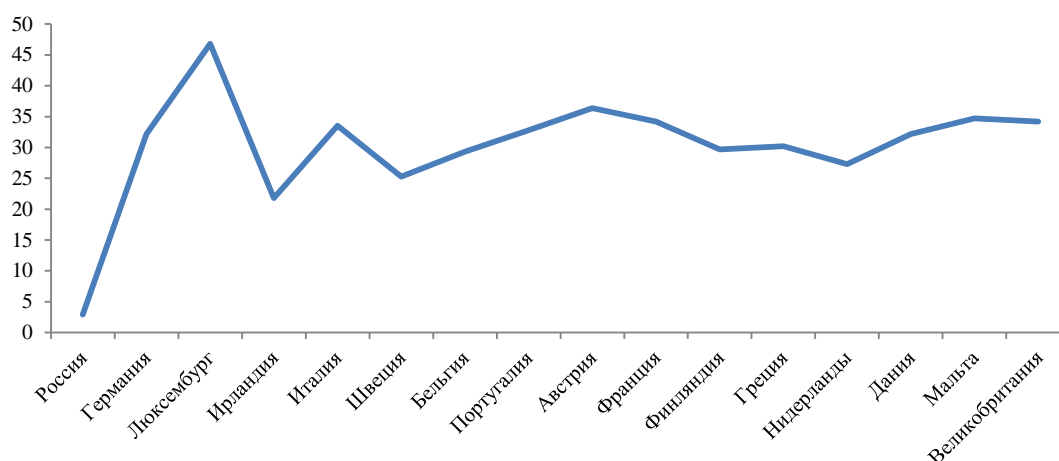


Рис. 2. Международные сравнения по организационной инновационной активности в 2014 году, %¹

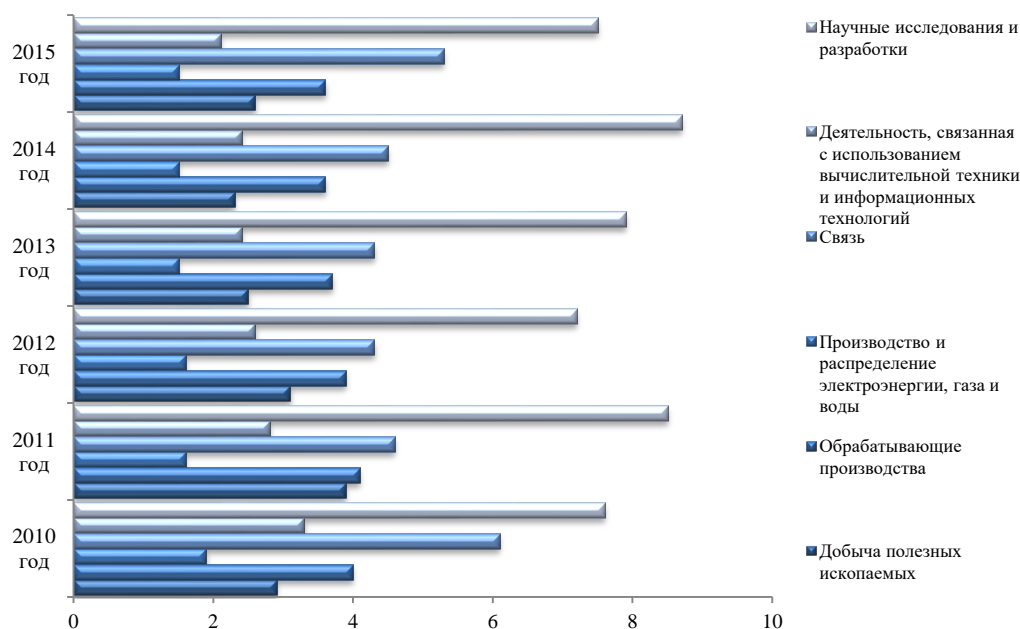


Рис. 3. Инновационная активность российских организаций в сфере организационных инноваций в отраслевом разрезе, %²

¹ Источник: составлено с использованием официальных данных OECD.

² Источник: составлено авторами с использованием официальных данных Росстата.

Наибольшая активность наблюдается среди организаций, занятых в области научных исследований и разработок (в среднем 8% за период), это вполне ожидаемо, однако это очень низкий показатель для такой сферы (в ведущих зарубежных странах он достигает 80%). Немного меньше в сфере связи (5%), третью позицию со значительным отрывом занимают обрабатывающие производства (3,8%). В добывающей промышленности этот показатель составил только 3%; в деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий, еще меньше – 2,5%. И практически по всем видам деятельности выявлена устойчивая тенденция снижения инновационной активности за 2010-2015 годы.

Следующим этапом проведем межрегиональные сравнения по уровню организационной инновационной активности среди регионов ЦФО (рис. 4). В начале периода исследования наибольшая активность в сфере организационных инноваций наблюдалась в Тамбовской области (4,8%), немного меньше показатель в Белгородской области (4,2%) и Калужской (3,9%). В Курской области в 2010 году уровень организационной инновационной активности был невысокий – 2,8%, однако в 2011-2014 годах он значительно увеличился и составлял около 5%. Тем не менее, в 2015 году показатель резко снижается и составляет 3,4%. Организационная инновационная активность во Владимирской, Липецкой и Ярославской областях также превысила отметку в 3%. Тульская, Орловская, г. Москва, Курская, Костромская, Воронежская и Брянская показали уровень активности в организационной сфере в пределах от 2 до 3%.

Остальные регионы (Ивановская, Московская, Рязанская, Смоленская и Тверская) оказались достаточно инертными в сфере организационных инноваций (менее 2%). Однако в течение анализируемого периода в исследуемых регионах произошли значительные изменения в области организационных инноваций. В результате значительного роста инновационная активность в г. Москва достигла 5,3%, и стала абсолютным лидером по данному показателю. Немного уступают ей Тульская (4,2%) и Калужская области (3,9%). Инновационная активность в данной сфере во Владимирской, Курской, Рязанской и Ярославской областях также превышает 3%. В Белгородской, Воронежской, Костромской, Липецкой, Московской и Тверской областях уровень активности в организационной сфере составлял от 2 до 3%. Оставшиеся регионы ЦФО (Брянская, Ивановская, Орловская, Смоленская и Тамбовская – лидер в 2010 году) не проявляли свою инновационную активность в организационной сфере (менее 2%). Вследствие того, что в течение периода исследования были выявлены значительные колебания инновационной активности регионов ЦФО, проанализируем средние значения регионов за весь период (рис. 5).

На рисунке 5 видно, что инновационная активность предприятий в среднем по ЦФО за 2010-2015 годы составила 3% (немного выше, чем маркетинговая). Наивысшее значение выявлено также в г. Москва – 4,7% в среднем за период исследования. На втором месте Курская область – 4,3%, на третьем – Владимирская область – 3,95%.

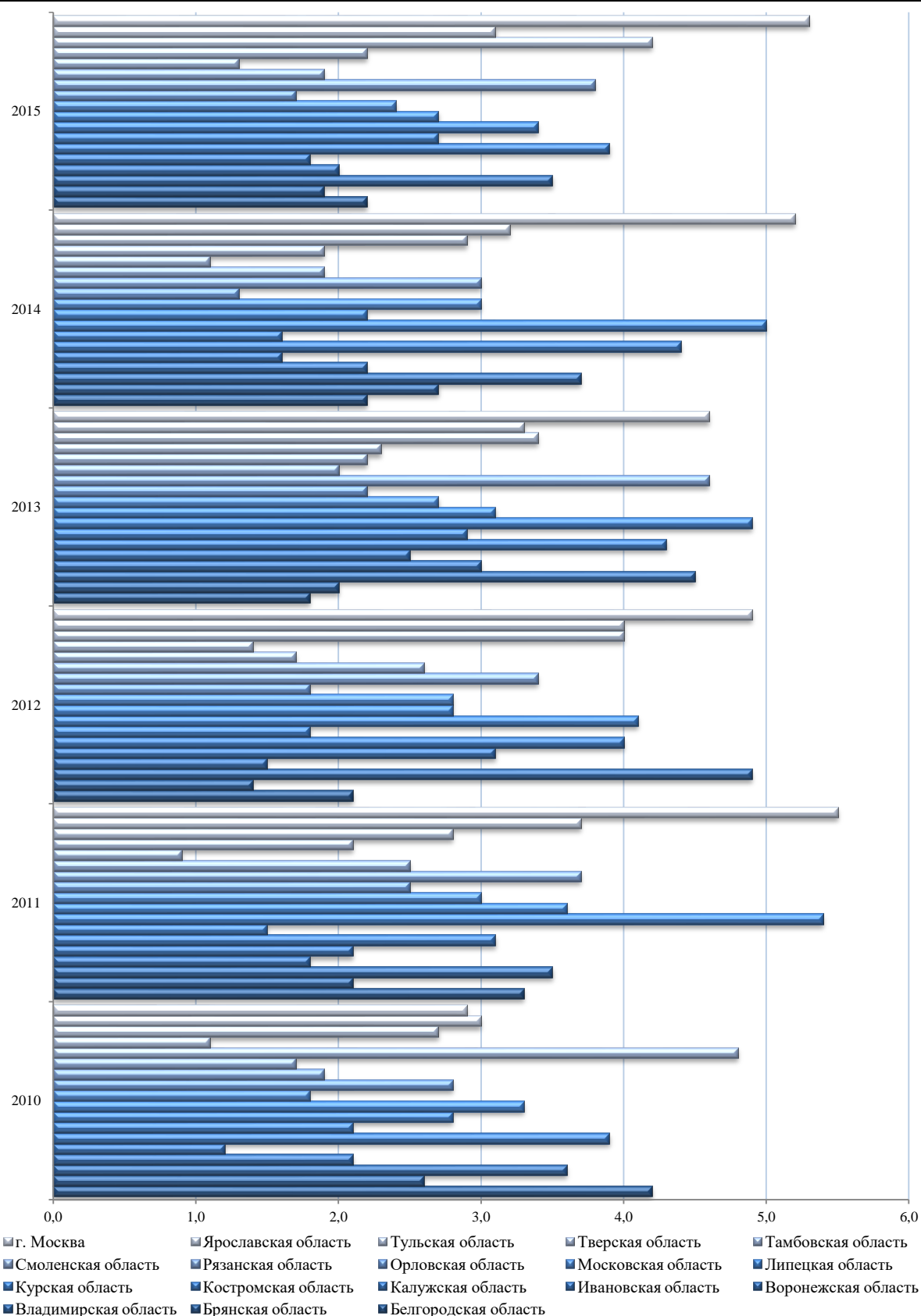


Рис. 4. Организационная инновационная активность в регионах Центрального федерального округа, %¹

¹ Источник: составлено авторами с использованием официальных данных Росстата.

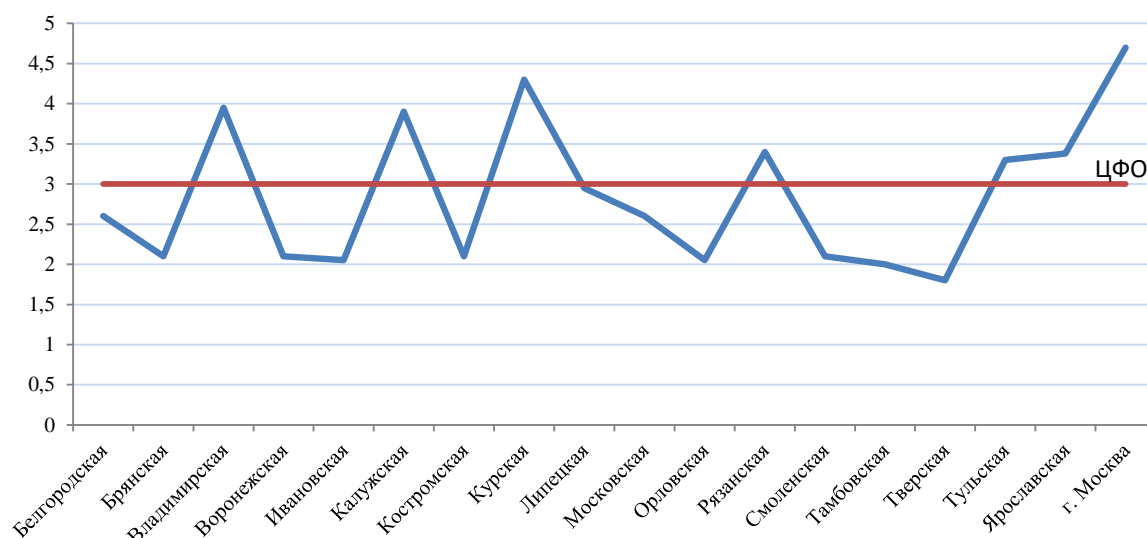


Рис. 5. Организационная инновационная активность регионов ЦФО в среднем за 2010-2015 годы, %¹

Среди регионов, которые в среднем менее инновационно активны, чем лидеры, но показывают результат выше среднего по ЦФО – Калужская область (3,9%), Рязанская область (3,4%), Тульская (3,3%), Ярославская (3,4%). Инновационная активность остальных регионов (Белгородская, Брянская, Воронежская, Ивановская, Костромская, Липецкая, Московская, Орловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская области) в среднем за период ниже среднего уровня по ЦФО (менее 3%).

В целом в результате проведенного исследования можно резюмировать неразвитость российских предприятий в сфере организационных инноваций, сопровождающуюся устойчивой тенденцией снижения инновационной активности. Необходимо на государственном уровне разработать механизмы стимулирования инновационной активности в организационной сфере, в число которых можно включить: имплементацию корпоративных систем управления; реализацию про-

грамм обучения, направленных на развитие работников и сокращение текучести кадров; активное внедрение систем управления цепями поставок, управления качеством и оптимизацией производственных процессов.

Исследование выполнено по Государственному заданию Министерства образования и науки РФ № 26.3546.2017/ПЧ «Развитие фундаментальных основ анализа и прогнозирования структурно-динамических параметров региональной экономики на основе интеграции российского и мирового опыта управления территориальным развитием и современных научных доктрин».

Список литературы

1. Vertakova Yu., Grechenyuk O., Grechenyuk A. Identification of Clustered Points of Growth by Analyzing the Innovation Development of Industry//Procedia Economics and Finance. 2016. Vol. 39. P. 147-155.
2. Vertakova Yu.V., Grechenyuk O.N., Grechenyuk A.V. Non-technological innova-

¹ Источник: составлено авторами с использованием официальных данных Росстата.

tions and their impact on the socio-economic development of Russia / 3rd International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts – SGEM 2016 "Economics And Tourism" 2016. pp. 479-486.

3. Вертакова Ю.В., Алпеева Е.А., Рябцева И.Ф. Прогресс и инновации: анализ системной взаимообусловленности. М.: ИНФРА-М, 2013. 137 с.

4. Оценка инновационного развития отраслей промышленности России с целью выявления точек кластерного роста // Теоретические основы формирования промышленной политики / И.Б. Адова, Ю.И. Азимов, А.А. Алетдинова, А.Н. Асаул, А.А. Борисов, А.В. Бабкин, Ю.С. Васильев, Ю.В. Вертакова, И.В. Гладышева, В.В. Глухов, А.В. Греченюк, О.Н. Греченюк [и др.]. СПб, 2015. С. 103-152.

5. Вертакова Ю.В., Греченюк О.Н., Греченюк А.В. Таксономическая оценка инновационного развития отраслей экономики: синтез методических подходов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2015. № 2 (15). С. 51-59.

6. Комплексная оценка инновационного развития Курской области / Ю.В. Вертакова, О.Н. Греченюк, А.В. Греченюк, В.П. Самарина // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 3 (20). С. 60-72.

7. Вертакова Ю.В., Плотников В.А. Современные проблемы российского менеджмента в условиях инновационной экономики // Современные тенденции развития менеджмента и государственного управления: материалы межрегиональной научно-практической конференции (27 января 2016 г.) / под ред. А.В. Полянина. Орёл: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2016. С. 11-14.

8. Греченюк О.Н., Греченюк А.В. Международные сравнения по нетехноло-

гической инновационной активности // Актуальные проблемы международных отношений в условиях формирования мультиполярного мира: сборник научных статей V международной научно-практической конференции / Юго-Западный государственный университет. Курск, 2016. С. 47-49.

9. Греченюк О.Н., Греченюк А.В. Организационные инновации в России: состояние и тенденции // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2016. № 6 (16). С. 40-44.

10. Крыжановская О.А., Вертакова А.Ю. Внедрение инноваций в условиях санкционных ограничений // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2016. № 4 (14). С. 67-75.

11. Плотников В.А. Индустриальное общество второй генерации // Экономическое возрождение России. 2016. № 3 (49). С. 111-117.

12. Положенцева Ю.С., Морковина С.С. Формирование эффективных инструментов финансирования кластерной политики на основе инновационно-инвестиционного потенциала // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 9. С. 133-139.

13. Согачева О.В., Руппель А.С. Оценка социально-экономического развития региона посредством формирования региональных кластеров // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 107-113.

14. Хаустова Т.В., Хаустова Е.В. Использование инструментов прямого государственного финансирования инновационных проектов в России // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2014. № 2 (5). С. 277-280.

Поступила в редакцию 09.02.17

UDC 332.146

O.N. Grechenyuk, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Southwest State University (Kursk, Russia) (e-mail: og1016s@yandex.ru)

Yu.V. Vertakova, Doctor of Economic Sciences, Professor, Southwest State University (Kursk, Russia) (e-mail: vertakova7@yandex.ru)

A.V. Grechenyuk, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Kursk Academy of State and Municipal Service (Kursk, Russia) (e-mail: grant25@yandex.ru)

INTERREGIONAL COMPARATIVE ANALYSIS OF NON-TECHNOLOGICAL INNOVATIVE ACTIVITY IN ORGANIZATIONAL INNOVATIONS

Regional innovative development in modern economic conditions depends not only on technological innovative development, but also on development extent in non-technological sphere. Marketing, organizational and ecological innovations are non-technological innovations. Organizational innovations have the leading role. Production program and realization (executed works and services), production quality and demand (goods, works and services) and market competitiveness in general depend on organization innovations implementation. In Russian practice, unfortunately, not much attention is paid to organizational innovations though leading foreign countries experience proves urgent need of their study and activation.

Main goal of this research study is carrying out interregional comparative analysis of non-technological innovative activity in organizational innovations. This article describes carried out assessment of innovative development in the field of organizational innovations at state level, federal districts and regions of the Russian Federation. This study allows defining the main state tendencies, revealing leading federal districts and regions. Carried-out industry analysis of innovative activity in the field of organizational innovations has interesting results. According to this analysis it is possible to reveal main branches of organizational innovative development. This article also shows interstate research of organizational innovative development level. This research allows defining the place of the Russian Federation among leading foreign countries. There are conclusions about innovative development and recommendations about improvement of the existing situation.

Key words: innovations, non-technological innovations, organizational innovations, innovative activity, region.

DOI: 10.21869/2223-1560-2017-21-2-122-130

For citation: Grechenyuk O.N., Vertakova Yu.V., Grechenyuk A.V. Interregional Comparative Analysis of Non-Technological Innovative Activity in Organizational Innovations, Proceeding of Southwest State University, 2017, vol. 21, no. 2(71), pp. 122-130 (in Russ.).

References

1. Vertakova Yu., Grechenyuk O., Grechenyuk A. Identification of Clustered Points of Growth by Analyzing the Innovation Development of Industry//Procedia Economics and Finance. 2016. Vol. 39. P. 147-155.

2. Vertakova Yu.V., Grechenyuk O.N., Grechenyuk A.V. Non-technological innovations and their impact on the socio-economic development of Russia / 3rd International Multidisciplinary Scientific Conference on Social Sciences and Arts –

SGEM 2016 "Economics And Tourism" 2016. pp. 479-486.

3. Vertakova Ju.V., Alpeeva E.A., Rjabceva I.F. Progress i innovacii: analiz sistemnoj vzaimoobuslovennosti. M.: INFRA-M, 2013. 137 s.

4. Ocenka innovacionnogo razvitija ot raslej promyshlennosti Rossii s cel'ju vyjavenija tocek klasternogo rosta // Teoreticheskie osnovy formirovanija promyshlennoj politiki / I.B. Adova, Ju.I. Azimov, A.A. Aletdinova, A.N. Asaul, A.A. Borisov, A.V. Babkin, Ju.S. Vasil'ev, Ju.V. Vertakova, I.V. Gladysheva, V.V. Gluhov, A.V.

Grechenjuk, O.N. Grechenjuk [i dr.]. SPb, 2015. S. 103-152.

5. Vertakova Ju.V., Grechenjuk O.N., Grechenjuk A.V. Taksonomicheskaja ocenka innovacionnogo razvitija otraslej jekonomiki: sintez metodicheskikh podhodov // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. 2015. № 2 (15). S. 51-59.

6. Kompleksnaja ocenka innovacionnogo razvitija Kurskoj oblasti / Ju.V. Vertakova, O.N. Grechenjuk, A.V. Grechenjuk, V.P. Samarina // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. 2016. № 3 (20). S. 60-72.

7. Vertakova Ju.V., Plotnikov V.A. Sovremennye problemy rossijskogo menedzhmenta v uslovijah innovacionnoj jekonomiki // Sovremennye tendencii razvitija menedzhmenta i gosudarstvennogo upravlenija: materialy mezhregional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii (27 janvarja 2016 g.) / pod red. A.V. Poljanina. Orjol: Izd-vo OF RANHiGS, 2016. S. 11-14.

8. Grechenjuk O.N., Grechenjuk A.V. Mezhdunarodnye sravnenija po netehnologicheskoj innovacionnoj aktivnosti // Aktual'nye problemy mezhdunarodnyh otnoshenij v uslovijah formirovanija mul'tipoljarnogo mira: sbornik nauchnyh statej V mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy

konferencii / Jugo-Zapadnyj gosudarstvennyj universitet. Kursk, 2016. S. 47-49.

9. Grechenjuk O.N., Grechenjuk A.V. Organizacionnye innovacii v Rossii: sostojanie i tendencii // Innovacionnaja jekonomika: perspektivy razvitija i sovershenstvovanija. 2016. № 6 (16). S. 40-44.

10. Kryzhanovskaja O.A., Vertakova A.Ju. Vnedrenie innovacij v uslovijah sankcionnyh ogranicenij // Innovacionnaja jekonomika: perspektivy razvitija i sovershenstvovanija. 2016. № 4 (14). S. 67-75.

11. Plotnikov V.A. Industrial'noe obshhestvo vtoroj generacii // Jekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. 2016. № 3 (49). S. 111-117.

12. Polozhenceva Ju.S., Morkovina S.S. Formirovanie jeffektivnyh instrumentov finansirovanija klasternoj politiki na osnove innovacionno-investicionnogo potenciala // Social'no-jekonomicheskie javlenija i processy. 2015. T. 10. № 9. S. 133-139.

13. Sogacheva O.V., Ruppel' A.S. Ocenka social'no-jekonomicheskogo razvitija regiona posredstvom formirovanija regional'nyh klasterov // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. 2016. № 2 (35). S. 107-113.

14. Haustova T.V., Haustova E.V. Ispolzovanie instrumentov prjamoego gosudarstvennogo finansirovanija innovacionnyh proektov v Rossii // Innovacionnaja jekonomika: perspektivy razvitija i sovershenstvovanija. 2014. № 2 (5). S. 277-280.