

## УДК 343

**Т. Г. Лепина**, канд. юрид. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск, Россия) (e-mail: lepina2813@mail.ru)

### ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ НАКАЗАНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

*В статье рассматривается институт обязательных работ, применяемых к несовершеннолетним, поскольку в настоящее время данный вид наказания привлекает внимание ученых и практиков. Преимущество этого наказания заключается в том, что подростки, совершившие преступления, не представляющие большой общественной опасности, имеют реальную возможность исправиться вне изоляции от общества. Но существуют и проблемы применения наказания в виде обязательных работ к несовершеннолетним. Также рассматриваются особенности применения наказания в виде исправительных работ в отношении несовершеннолетних. Проведен анализ норм уголовного и трудового права в части регулирования порядка назначения указанного наказания в отношении несовершеннолетних. Выявлены некоторые межотраслевые рассогласования в данной области, предложены возможные пути решения. Анализируется вопрос целесообразности применения удержаний в размере от 5 до 20% от заработной платы. Приводятся мнения как сторонников, так и противников таких мер. Некоторые исследователи полагают, что это положение закона, не соответствует принципам гуманизма, дифференциации уголовной ответственности и наказания. Они предлагают установить максимальный порог удержаний в 10%. Также в науке возникают дискуссии по поводу длительности данной меры наказаний. Помимо этого, автор обращает внимание на проблему применения исправительных работ к несовершеннолетним, проходящим обучение. В статье подчеркивается проблема изменения наказания в случае злостного уклонения от обязательных или исправительных работ. В настоящее время они могут быть заменены только лишением свободы. Но часть 6 ст. 88 УК РФ устанавливает запрет назначения лишения свободы несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые. Поэтому даже если подросток злостно уклоняется от выполнения обязательных или исправительных работ, не всегда возможна замена соответствующих наказаний на лишение свободы.*

**Ключевые слова:** несовершеннолетние, наказание, уголовно-исполнительные инспекции, обязательные работы, исправительные работы, злостное уклонение.

**DOI:** 10.21869/2223-1560-2017-21-1-184-190

**Ссылка для цитирования:** Лепина Т. Г. Особенности применения к несовершеннолетним наказаний, связанных с трудовой деятельностью // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. Т. 21, № 1(70). С. 184–190.

\*\*\*

В последнее десятилетие в нашей стране отмечается расширение применения наказаний, альтернативных лишению свободы, в том числе и в виде обязательных работ. Обязательные работы могут быть назначены несовершеннолетним на срок от 40 до 160 часов, содержание их сводится к выполнению работ, которые посильны для подростков, и исполняются ими в свободное от учебы или основной работы время.

На наш взгляд, обязательные работы – это одно из самых адаптированных к особенностям личности несовершеннолетних наказаний, что подтверждается

данными судебной статистики. В настоящее время по частоте применения указанный вид наказания уступает только лишению свободы, назначенному условно. В 2013 г. обязательные работы назначались 22,9 % несовершеннолетних осужденных, в 2014 г. – 18,4 %, в первом полугодии 2015 г. – 18,0 % [9, с. 107]. Возможно и дальнейшее расширение применения указанного вида наказания, поскольку потенциал обязательных работ не раскрыт в полной мере.

Однако на сегодняшний день при назначении данного вида наказания судами допускаются ошибки, так в частно-

сти приговором районного суда г. Омска от 11 декабря 2012 года П. осуждена по п. п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы без штрафа и ограничения свободы, по ч. 1 ст. 161 УК РФ – к обязательным работам на срок 200 часов, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 10 дней условно с испытательным сроком 1 год. Определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 07 февраля 2013 года данная ошибка была устранена, наказание снижено до 80 часов, а окончательное наказание, назначенное по совокупности преступлений, до 1 года 5 дней лишения свободы [5].

Наказание в виде обязательных работ исполняется уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного на предприятиях, подведомственных органам местного самоуправления. Приговоренные к обязательным работам привлекаются к отбыванию наказания не позднее 15 дней со дня поступления в уголовно-исполнительную инспекцию соответствующего распоряжения суда с копией приговора. Обязательные работы заключаются в выполнении осужденными определенных работ, необходимых для данного конкретного органа местного самоуправления. Они могут привлекаться к работам по благоустройству района, города, текущему ремонту муниципальных зданий, сооружений, коммуникаций, уборке урожая, прополке посевов, на погрузочно-разгрузочные работы и иной труд, не требующий специальной квалификации.

Другим наказанием, связанным с обязательной трудовой деятельностью, применяемым к несовершеннолетним, являются исправительные работы.

*Исправительные работы* назначают осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его на срок от двух месяцев до одного года. Осужденный, имеющий основное место работы, отбывает исправительные работы по основному месту работы. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного. В случае, если осужденный добросовестно выполняет свои трудовые обязанности, такое наказание становится для него в полной мере эквивалентно штрафу с рассрочкой выплаты [4, с. 86].

Нецелесообразность назначения исправительных работ учащимся обусловлена, тем, что отбывание указанного вида наказания будет сопряжено с отрывом от освоения образовательной программы. По данным статистики, 40 % несовершеннолетних осужденных к исправительным работам на момент вынесения приговора обучались. Это выглядит, по меньшей мере, нелогично. Отбывание наказания не должно препятствовать развитию подростка. Обучение стимулирует развитие социально полезных навыков, способствует овладению новыми умениями, сокращает бессодержательный досуг подростков, является важнейшим ресурсом для развития его личности, позволяет существенно расширить диапазон выбираемых профессий. Таким образом, обучение способно оказать более положительный эффект на формирование личности несовершеннолетнего, чем отбывание рассматриваемого наказания. Кроме того, стоит отметить что п. 23 постановления Пленума Верховного суда № 1 от 01.02.2011 «О судебной практике применения законодательства, регламентиру-

ющего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [6] исключает назначение наказания в виде исправительных работ в тех случаях «когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения». Однако Уголовный кодекс данное правило не содержит. В этой связи имеется необходимость прямого запрета на применение исправительных работ к несовершеннолетним лицам, получающим образование.

Применение наказания в виде исправительных работ к лицам в возрасте от 14 до 18 лет осложнено фактом их обучения, положениями трудового законодательства, а также Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», в соответствии с ч. 4 ст. 34 которого привлечение обучающихся без их согласия и несовершеннолетних обучающихся без согласия их родителей (законных представителей) к труду, не предусмотренному образовательной программой, запрещается. Соблюдение всех условий для организации труда подростков в возрасте от 14 до 18 лет доставляет ряд неудобств работодателю, влечет для него дополнительные расходы и обязательства. Некоторыми исследователями высказывалось предложение предоставить суду право назначать исправительные работы несовершеннолетним сроком до двух лет с максимальным процентом удержания из заработка [2, с. 64]. Э.А. Черенков справедливо подчеркивает, что такая позиция «на ужесточение» не соответствует курсу современной российской уголовно-правовой политики, направленной на максимальную гуманизацию наказания для несовершеннолетних, а также противоречит логике построения законодательного материала, поскольку размеры всех видов

наказаний для несовершеннолетних снижены, и исправительные работы не должны являться исключением [10, с. 85].

При определении нижней границы исправительных работ для несовершеннолетних необходимо руководствоваться положениями ч. 2 ст. 50 УК. Минимальный срок исправительных работ для несовершеннолетних составляет два месяца. Некоторые исследователи предлагают изменить нижний предел этого наказания для несовершеннолетних [3, с. 5]. С точки зрения принципа справедливости, наказание должно быть достаточно строгим, чтобы осужденный почувствовал тот карательный потенциал, который вложил в него законодатель, что обеспечивает, в свою очередь, достижение цели специальной превенции. Соответственно, минимальный срок исправительных работ, в том числе и для несовершеннолетних, в два месяца соответствует принципу справедливости и потенциально способен обеспечить достижение цели специальной превенции [10, с. 85].

В настоящее время согласно ч. 3 ст. 50 УК РФ, как для взрослых, так и несовершеннолетних осужденных установлены одинаковые размеры удержания заработка – от пяти до двадцати процентов. Многие исследователи критикуют такую позицию законодателя. Так А.А. Сиволова и Р.О. Семенов полагают, что это положение закона, не соответствует принципам гуманизма, дифференциации уголовной ответственности и наказания. Они предлагают предусмотреть на законодательном уровне сокращение минимального размера удержаний из заработка несовершеннолетних [7]. З. Р. Абземилова, В.Б. Боровиков обоснованно считают, что размер удержаний не должен превышать 10%, учитывая то обстоятельство, что заработная плата рабо-

тающих несовершеннолетних в стране, как правило, значительно ниже, чем у взрослых лиц [1, с. 44].

Думается, что с учетом отсутствия у большинства несовершеннолетних профессионального образования и соответствующих навыков, выбор видов трудовой деятельности для них существенно ограничен. Как справедливо отмечают многие исследователи, заработная плата у несовершеннолетних, как правило, значительно ниже, чем у взрослых. Следовательно, это необходимо учитывать при установлении на законодательном уровне процента удержаний при назначении наказания в виде исправительных работ. Установление верхнего предела в 20% представляется необоснованно жесткой мерой. Удержание пятой части заработной платы будет являться потерей значительной суммы доходов для несовершеннолетних и станет более ощутимой для них, чем для взрослых.

Расширение сферы применения наказаний, не связанных с лишением свободы, обуславливает необходимость повышения их эффективности. На сегодняшний день одной из основных проблем, препятствующих этому, являются недостатки уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регулирующего порядок и основания привлечения к ответственности лиц, уклоняющихся от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, а также порядок замены первоначально назначенного судом вида наказания более строгим.

Лицо, допустившее злостное уклонение от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, должно понести за это ответственность. Государству необходимо среагировать на такое поведение осужденного достаточным объемом негативных последствий для уклоняющегося лица. Ведь возможность уголовно-

правового реагирования на случаи уклонения осужденного от отбывания наказания по своей сути является важнейшей гарантией принципа неотвратимости наказания.

Злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ признается осужденный:

- а) более двух раз в течение месяца не вышедший на обязательные работы без уважительных причин;
- б) более двух раз в течение месяца нарушивший трудовую дисциплину;
- в) скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания.

За нарушение осужденным к исправительным работам порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция может предупредить его в письменной форме о замене исправительных работ другим видом наказания, а также обязать осужденного до двух раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

Нарушением порядка и условий отбывания осужденным исправительных работ являются:

- а) неявка на работу без уважительных причин в течение пяти дней со дня получения предписания уголовно-исполнительной инспекции;
- б) неявка в уголовно-исполнительную инспекцию без уважительных причин;
- в) прогул или появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

Злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме, а также скрывшийся с места жительства осуж-

денный, местонахождение которого неизвестно.

Скрывшийся с места жительства осужденный к обязательным или исправительным работам, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.

Уголовным кодексом РФ в ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50 установлена ответственность за злостное уклонение от отбывания обязательных и исправительных работ. В соответствии с данными нормами перечисленные наказания заменяются принудительными работами либо лишением свободы. Анализ данного правила позволяет выявить некоторые проблемы.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УК РФ принудительные работы к несовершеннолетним не применяются, т. е. законодатель исключает даже теоретическую альтернативность лишению свободы при замене несовершеннолетним наказания более строгим. Таким образом, и без того скудный запас средств реагирования на злостное уклонение от отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы еще больше сужается в отношении несовершеннолетних, что необоснованно ужесточает их уголовно-правовой статус. Кроме того, положения ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53 УК РФ вступают в противоречие с нормами некоторых международных нормативно-правовых актов, таких, как Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), которые в п. 14.3 устанавливают положение о том, что если мера, не связанная с тюремным заключением, оказалась неэффективной, это не должно автоматически приводить к применению меры, связанной с изоляцией осужденного.

Часть 6 ст. 88 УК РФ устанавливает запрет назначения лишения свободы несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые. Поэтому даже если подросток злостно уклоняется от выполнения обязательных или исправительных работ, не всегда возможна замена соответствующих наказаний на лишение свободы.

Вследствие этого правоприменительная практика складывается таким образом, что даже при выявлении неоднократных фактов злостного уклонения, когда меры воздействия к подучетному лицу со стороны уголовно-исполнительной инспекции исчерпаны.

Условия правового вакуума, при котором злостное уклонение несовершеннолетних осужденных от отбывания наказания не влечет ответственности нарушителей, что негативно сказывается на профилактической и воспитательной работе с несовершеннолетними и, как следствие, подрывает авторитет инспекций, внушает осужденным стойкое чувство безнаказанности, повышает риск совершения ими повторных правонарушений и преступлений [8, с. 90-91].

Проведенный анализ уголовно-правового регулирования привлечения несовершеннолетних к ответственности за злостное уклонение от отбывания обязательных и исправительных работ показал, что законодательство в данной области остро нуждается в корректировке.

#### Список литературы

1. Абземилова З. Р. О применении исправительных работ в отношении несовершеннолетних // Российская юстиция. – 2008. – № 3. – С. 40-43.

2. Бузанов К.А. Особенности назначения наказаний несовершеннолетним: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2000. – 196 с.

3. Куликов А.И. О некоторых проблемах, связанных с ограничением в правах несовершеннолетних при исполнении исправительных работ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2010. – № 3. – С. 2-6.

4. Гребеньков А.А., Байбарин А.А. Реформа уголовных наказаний, связанных с принудительным трудом: подходы к оценке // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2012. – № 2-2. – С. 85-89.

5. Определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 07 февраля 2013 года N 22-390 // Судебная практика по уголовным делам (подготовлено Омским областным судом для системы Консультант Плюс). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 (ред. от 02.04.2013) // О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Элек-

тронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Семенов Р.О., Сиволова А.А. Исполнение наказания в виде исправительных работ в отношении несовершеннолетних (уголовно-правовые аспекты) [Электронный ресурс]. – URL: <http://sibac.info/2009-07-01-10-21-16/50-2011-12-21-06-47-18/2011-12-21-06-47-43/1455-2012-03-11-17-58-00> (дата обращения 20.09.15).

8. Федотова Е.Н. Злостное уклонение несовершеннолетних осужденных от отбывания уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы // Вестник Кузбасского института. – 2016. – № 3 (28). – С. 89-95.

9. Федотова Е.Н. Некоторые проблемы в назначении несовершеннолетним уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы // Вестник Владимирского юридического института. – 2016. – № 2 (39). – С. 106-109.

10. Черенков Э.А. Проблемы регламентации наказания в виде исправительных работ // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2013. – № 8 (39). – С. 83-99.

*Поступила в редакцию 23.11.16*

UDC 343

**T. G. Lepina**, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Southwest State University (Kursk, Russia) (e-mail: [lepina2813@mail.ru](mailto:lepina2813@mail.ru))

## PECULIARITIES OF PENALTIES TO MINORS RELATED TO THE LABOR ACTIVITY

*The article deals with the institution of compulsory work applied to minors, because at present this type of punishment attracts attention of scientists and practitioners. The advantage is that teenagers who commit crimes, which are of no great public danger, have a real opportunity to improve in case they are isolated from the society. However, there are also problems of applying punishment in the form of compulsory community service work to minors. The analysis of the norms of the criminal and labor law in the part of regulating the procedure for appointing the specified punishment in relation to minors was carried out. Some interdisciplinary mismatches in this area have been identified, and possible solutions have been proposed. The question of expediency of using deductions in the amount of 5 to 20% of wages is analyzed. The opinions of both supporters and opponents of such measures are given. Some researchers believe that this provision of the law does not correspond to the principles of humanism, the differentiation of criminal responsibility and punishment. They suggest setting a maximum retention threshold of 10%.*

*Scientists also discuss duration of this measure of punishment. In addition, the author draws attention to the problem of applying compulsory community service work to minors who study at school or institution of higher education. The paper highlights the problem of changing the punishment in case of malicious evasion of compulsory or corrective service work. At present, they can be replaced only by imprisonment. However, part 6 of Art. 88 of the Criminal Code establishes a ban on the appointment of liberty deprivation to a minor convicted person who committed a crime of small or medium gravity for the first time at the age of sixteen, as well as to other juvenile convicts who committed crimes of minor gravity for the first time. Therefore, it is not always possible to replace the corresponding punishments for imprisonment even if a teenager refuses to perform compulsory or corrective service.*

**Key words:** minors, punishment, penitentiary inspections, compulsory service work, correctional service work, malicious evasion.

**DOI:** 10.21869/2223-1560-2017-21-1-184-190

**For citation:** Lepina T. G. Peculiarities of Penalties to Minors Related to the Labor Activity, Proceeding of Southwest State University, 2017, vol. 21, no. 1(70), pp. 184-190 (in Russ.).

\*\*\*

## Reference

1. Abzemilova Z. R. O primeneniі ispravitel'nyh rabot v otnoshenii nesovershennoletnih // Rossijskaja justicija. – 2008. – № 3. – S. 40-43.
2. Buzanov K.A. Osobennosti naznachenija nakazanij nesovershennoletnim: dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 2000. – 196 c.
3. Kulikov A.I. O nekotoryh problemah, svjazannyh s ogranicheniem v pravah nesovershennoletnih pri ispolnenii ispravitel'nyh rabot // Ugolovno-ispolnitel'naja sistema: pravo, jekonomika, upravlenie. – 2010. – № 3. – S. 2-6.
4. Greben'kov A.A., Bajbarin A.A. Reforma ugolovnyh nakazanij, svjazannyh s prinuditel'nym trudom: podhody k ocenke // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Istorija i pravo. – 2012. – № 2-2. – S. 85-89.
5. Opredelenie sudebnoj kollegii po ugolovnym delam Omskogo oblastnogo suda ot 07 fevralja 2013 goda N 22-390 // Sudebnaja praktika po ugolovnym delam (podgotovleno Omskim oblastnym sudom dlja sistemy Konsul'tant Pljus). – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus».
6. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 1 fevralja 2011 g. № 1 (red. ot 02.04.2013) // O sudebnoj praktike primenenija zakonodatel'stva, reglamentirujushhego osobennosti ugolovnoj otvetstvennosti i nakazanija nesovershennoletnih [Elektronnyj resurs]. – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus».
7. Semenov R.O., Sivolova A.A. Ispolnenie nakazanija v vide ispravitel'nyh rabot v otnoshenii nesovershennoletnih (ugolovno-pravovye aspekty) [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://sibac.info/2009-07-01-10-21-16/50-2011-12-21-06-47-18/2011-12-21-06-47-43/1455-2012-03-11-17-58-00> (data obrashhenija 20.09.15).
8. Fedotova E.N. Zlostnoe uklozenie nesovershennoletnih osuzhdennyh ot otbyvanija ugolovnyh nakazanij v vide objazatel'nyh rabot, ispravitel'nyh rabot i ogranichenija svobody // Vestnik Kuzbasskogo instituta. – 2016. – № 3 (28). – S. 89-95.
9. Fedotova E.N. Nekotorye problemy v naznachenii nesovershennoletnim ugolovnyh nakazanij, ne svjazannyh s lisheniem svobody // Vestnik Vladimirskogo juridicheskogo instituta. – 2016. – № 2 (39). – S. 106-109.
10. Cherenkov Je.A. Problemy reglamentacii nakazanija v vide ispravitel'nyh rabot // Nauka i obrazovanie: hozjajstvo i jekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie. – 2013. – № 8 (39). – S. 83-99.