

УДК 338.43+338.33+332.1

Г.И. Барбышева, канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск, Россия) (e-mail: galibar@ya.ru)

ИЗМЕНЕНИЯ АБСОЛЮТНОЙ КОНЦЕНТРАЦИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В РАЗРЕЗЕ МИКРОЗОН И ОТРАСЛЕЙ

В статье дается анализ термина «концентрация производства», объясняется взаимосвязь процессов концентрации и специализации в сельскохозяйственном производстве, обосновывается возможность применения показателя «рентабельность производства» для оценки наличия положительного эффекта масштаба в отрасли путем анализа изменений за 2002-2015 гг. Для целей данного исследования решено не использовать стоимостные показатели, чтобы избежать временной несопоставимости.

Статья посвящена изучению процессов изменения абсолютной концентрации производства в сельском хозяйстве Курской области в разрезе микрорайонов, отраслей и подотраслей. Автором использован метод группировок, корреляционно-регрессионный анализ и анализ временных рядов. Также использовались показатели колеблемости (вариации).

Сельскохозяйственные предприятия региона были сгруппированы в соответствии с распределением по микрорайонам: юго-западная, северо-западная, восточная и пригородная.

Исследование выполнено по наиболее крупным подотраслям сельского хозяйства, имеющим наибольшее значение для экономики региона: зерновое производство, свекловодство, масличное производство (подсолнечник, соя, рапс), молочное и мясное скотоводство, свиноводство, мясное овцеводство, мясное птицеводство. Наиболее значимые результаты исследования представлены в графической форме. Это комбинированные графики, позволяющие отслеживать изменение показателей в трех плоскостях (координатах): число предприятий, средний размер предприятия (в разрезе отрасли), время. Таким образом, график одновременно показывает, как с течением времени изменилось число предприятий, имеющих в своем составе изучаемую отрасль, и как меняется с течением времени средний масштаб отрасли. Затем выполнены сопоставления достигнутых значений в разрезе микрорайонов и межотраслевые сравнения.

Сделан вывод, что в большинстве отраслей сельского хозяйства Курской области рост масштаба производства сопровождался ростом рентабельности производства, а, следовательно, имеет место положительный эффект масштаба производства и требуются усилия на федеральном, региональном и местном уровне по созданию благоприятных условий для дальнейшего роста масштабов предприятий в ключевых подотраслях сельского хозяйства.

Ключевые слова: концентрация производства, абсолютная концентрация, сельское хозяйство, рентабельность, специализация.

DOI: 10.21869/2223-1560-2017-21-1-83-94

Ссылка для цитирования: Барбышева Г.И. Изменения абсолютной концентрации в сельском хозяйстве Курской области в разрезе микрорайонов и отраслей // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. Т. 21, № 1(70). С. 83–94.

Проблема выхода сельского хозяйства РФ и Курской области из кризиса не теряет своей актуальности на протяжении всех пореформенных лет периода перехода к рыночной экономике. Сельское хозяйство Курской области в коллективном секторе претерпевает существенные структурные изменения. Изменяется число функционирующих предприятий, в

производственную программу включают новые отрасли, происходит смена типа специализации, меняется уровень обеспеченности отдельными видами производственных ресурсов. Однако наиболее существенные изменения касаются абсолютного масштаба производства и среднего уровня рентабельности сельскохозяйственного производства.

Цель исследования – изучить особенности процесса изменения уровня концентрации сельскохозяйственного производства в Курской области, в том числе в разрезе отдельных отраслей, подотраслей и микрозон; выявить актуальные изменения в специализации предприятий региона, которые связаны с протекающими процессами концентрации; подтвердить или опровергнуть гипотезу о связи изменения рентабельности сельскохозяйственного производства с изменением его концентрации.

К.Б. Гаджимурадова отмечает, что концентрация производства представляет собой сосредоточение средств производства, рабочей силы и получение продукции в одном предприятии, отрасли, а также зоне, районе, области [1].

С.Ю. Забутов указывает, что важнейшим фактором, обуславливающим различную динамику эффективности производства в хозяйствах, является размер сельхозпредприятия. С увеличением размеров предприятия возрастает и эффективность производства. В основе данного роста заложено понятие эффекта масштаба, предполагающее снижение долговременных средних издержек производства на единицу продукции при пропорциональном наращивании факторов производства [2].

К.Б. Гаджимурадова уточняет, что превосходство крупного производства перед мелким обуславливается разными факторами. Наиболее важные из них: уровень развития материально-технической базы, особенности технологии, формы организации и управления [1].

Е.В. Крепская пишет, что если увеличение масштаба производства фирмы (количества всех используемых факторов производства) приводит к более чем пропорциональному увеличению объема выпуска, то имеет место внутренняя по отношению к

фирме экономия от масштаба. Однако получение такого рода экономии возможно не только за счет наращивания фирмой собственного масштаба производства, но и за счет изменения масштаба производства отрасли в целом. Это будет внешний по отношению к фирме фактор [3].

Автором понятия «внешняя экономия от масштаба» является А. Маршалл. Он рассматривает её как экономию, зависящую от общего развития отраслевого производства и не зависящую от ресурсов отдельных занятых в нем предприятий [4].

Е.В. Крепская, развивая идеи А. Маршалла, приходит к следующим выводам: «Получение внешней экономии от масштаба на сегодняшний день обусловлено различного рода взаимодействием фирм отрасли посредством обмена информацией, идеями, знаниями, опытом в ходе решения однотипных задач. Таким образом, чем больше отрасль, чем она более развита, тем больше возможностей у фирмы, действующей в рамках данной отрасли, получить выгоды извне» [3].

Внутренняя и внешняя экономия от масштаба производства будет проявляться в положительном эффекте масштаба, когда финансовые результаты отрасли и отдельных предприятий улучшаются с ростом среднего размера предприятия (масштаба предприятия). Улучшение финансовых показателей производителей вызвано снижением средних общих издержек, т.е. средней себестоимости продукции. Снижение себестоимости найдет свое отражение в росте прибыли и рентабельности производства. При изучении длинных временных рядов необходимо соблюдать требование сопоставимости, а, следовательно, обработка стоимостных показателей будет связана с рядом трудностей, нивелировать которые можно, работая с показателем «рентабельность производства».

Д. Эпштейн и С. Забутов с практической точки зрения замечают, что если в регионе и отрасли выявлен положительный эффект масштаба, то на федеральном и региональном уровнях надо создавать благоприятные условия для увеличения масштабов производства предприятий за счет упрощения доступа сельскохозяйственных производителей к различным рынкам (рынок материальных ресурсов, рынок сбыта), расширить доступность кредитных ресурсов для формирования основных и оборотных фондов, содействовать развитию кооперации путем предоставления налоговых и кредитных льгот [5].

М.Н. Толмачев считает, что основные приемы изучения концентрации производства в сельском хозяйстве основаны на группировках объектов по размеру по какому-либо признаку [6].

Изучая проблему концентрации производства в сельском хозяйстве невозможно обойти вниманием вопрос специализации предприятий. Эти две категории проникают друг в друга, они взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Р.Н. Турчина справедливо замечает, что специализация производства способствует его укрупнению и концентрации. Крупное производство создает благоприятные условия для дальнейшей специализации сельскохозяйственного производства. В специализированных хозяйствах работа ведется в крупных масштабах, при более рациональном использовании земли, техники, рабочей силы. Здесь значительно шире возможности применения передовой технологии, выше культура земледелия и животноводства [7].

Воспользуемся методом группировок, анализом рядов динамики, а также корреляционно-регрессионным анализом для изучения особенностей происходящих процессов концентрации производ-

ства в сельском хозяйстве Курской области [8].

Территория Курской области делится на 4 микрзоны с более сходными природными условиями (тип почв, количества влаги, солнечного тепла и света) и экономическим характером сельскохозяйственного производства (близость к рынкам сбыта, обеспеченность факторами производства):

- северо-западная микрizona - Золотухинский, Поныровский, Фатежский, Дмитриевский, Коньшевский, Хомутовский районы;

- восточная микрizona - Щигровский, Черемисиновский, Советский, Касторенский, Горшеченский, Тимский, Мантуровский, Пристенский, Солнцевский районы;

- юго-западная микрizona - Медвенский, Обоянский, Беловский, Большесолдатский, Суджанский, Кореневский, Глушковский, Рыльский, Львовский районы;

- пригородная микрizona - Курский, Октябрьский, Железногорский, Курчатовский районы.

Рассмотрим, как изменился средний масштаб отдельных крупных подотраслей сельского хозяйства по микрзонам Курской области за период 2002-2015 гг. В качестве критерия масштаба производства выступал валовой сбор соответствующего вида сельскохозяйственной продукции в среднем на одно предприятие микрзоны, имеющей данную подотрасль в своей производственной программе [9].

В зерновом производстве в 2002 г. самые крупные предприятия концентрировались в юго-западной микрзоне Курской области (превышали средний масштаб отрасли на 23%), но к 2015 г. самыми крупными стали предприятия северо-западной микрзоны (превышают средний масштаб отрасли на 27%). Средний масштаб отрасли за период 2002-2015 гг.

увеличился чуть менее, чем в три раза. Разброс в масштабах по микрозонам остается стабильным [10]. Число пред-

приятий, возделывающих зерно, сократилось за период 2002-2015 гг. на 275 ед. или на 56% (рис. 1).

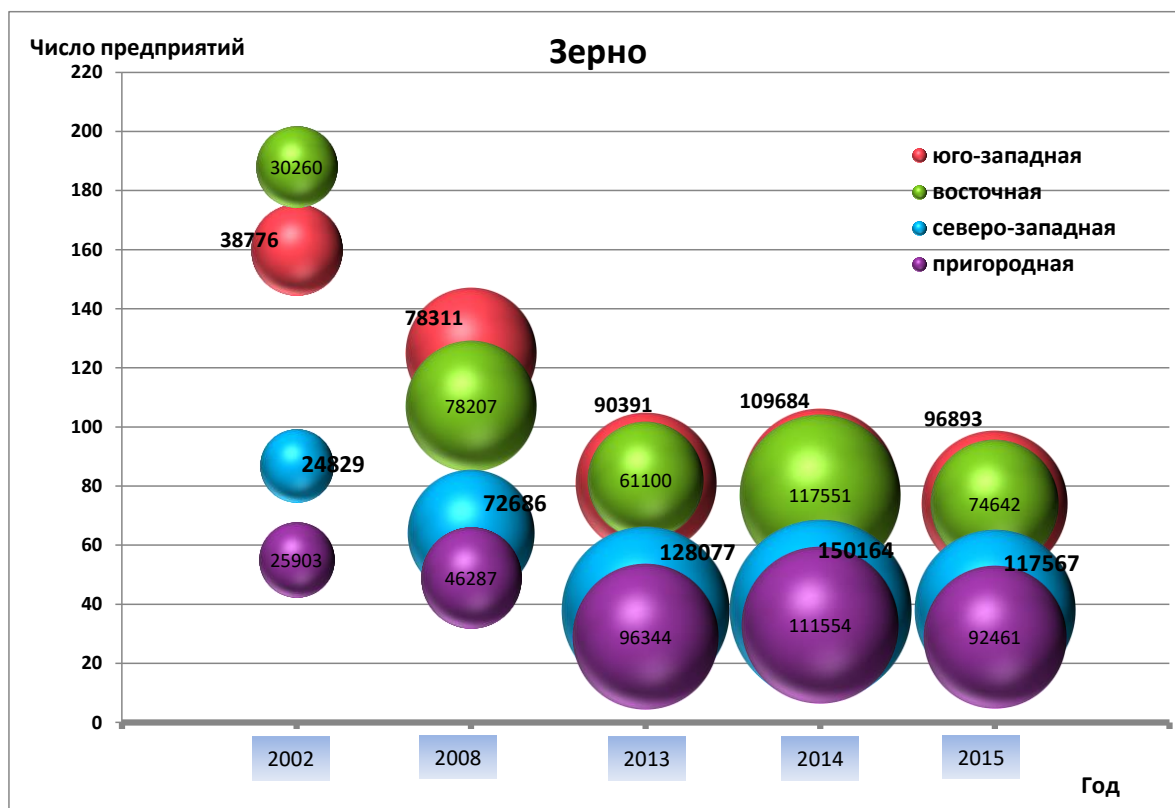


Рис.1. Динамика числа предприятий и среднего масштаба отрасли (центнеры) в зерновом производстве по микрозонам Курской области

В свекловодстве в 2002 г. самые крупные предприятия были характерны для юго-западной микрозоны (превышение среднего масштаба на 36%). Затем более высокими темпами укрупнялись предприятия восточной и пригородной микрозон, а к 2015 г. самыми крупными стали предприятия северо-западной микрозоны. Они в два раза превышают средний масштаб отрасли по региону. За 14 лет исследований средний масштаб отрасли в свекловодстве вырос в 18 раз, а предприятия северо-западной микрозоны стали крупнее в 81 раз. Разброс масштабов по микрозонам возрос. Число предприятий, возделывающих сахарную свек-

лу, сократилось за период 2002-2015 гг. на 295 ед. или на 86% (рис. 2).

При производстве семян подсолнечника в 2002 г. преобладали по размерам хозяйства пригородной микрозоны (больше среднего на 39%), потом в 2008 г. стали крупнее хозяйства восточной микрозоны, и, наконец, в 2015 г. наиболее крупными стали хозяйства северо-западной микрозоны (больше среднего по региону в 3,9 раза). Средний масштаб отрасли вырос в 30 раз, а для хозяйств северо-западной микрозоны – в 313 раз. Разброс масштабов по микрозонам вырос. Число предприятий, возделывающих подсолнечник, сократилось за период 2002-20105 гг. на 64 ед. или на 37% (рис. 3).



Рис.2. Динамика числа предприятий и среднего масштаба отрасли (центнеры) в свекловодстве по микрорайонам Курской области

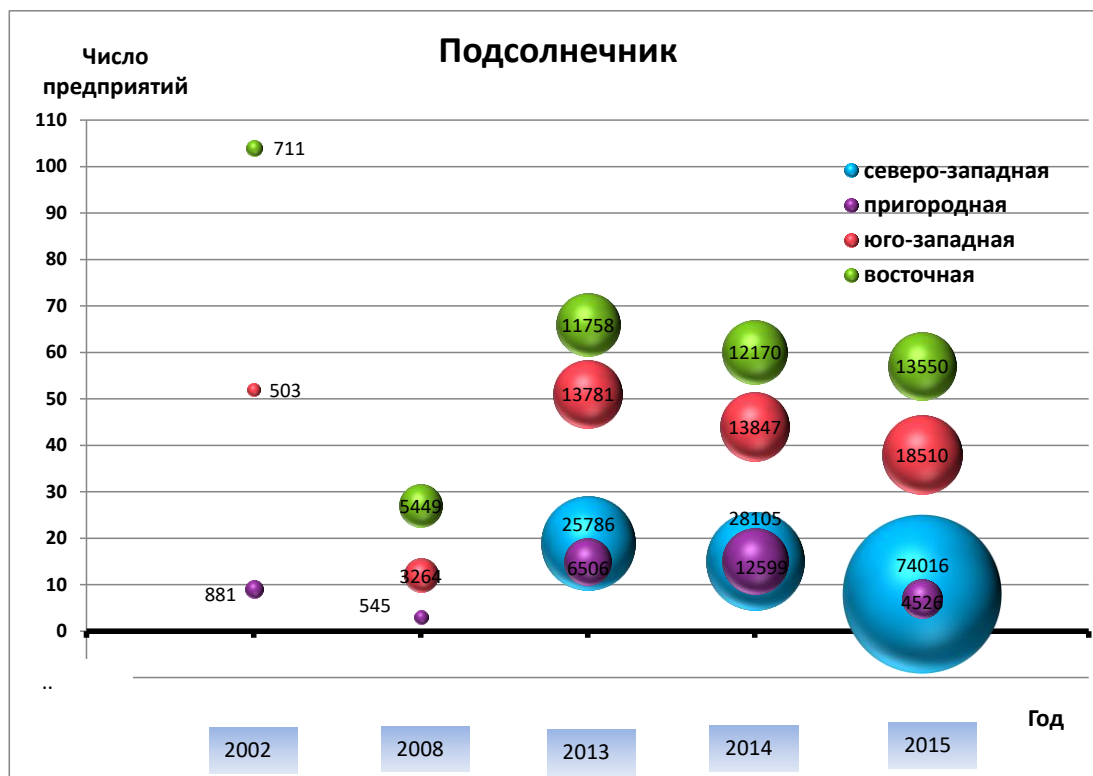


Рис.3. Динамика числа предприятий и среднего масштаба отрасли (центнеры) в производстве подсолнечника по микрорайонам Курской области

При производстве сои в 2002 г. самые крупные предприятия были сосредоточены в восточной микроне (превышение над средним масштабом по региону на 65%). В 2008 г. самые крупные предприятия по производству сои были сосредоточены в юго-западной микроне (превышение над средним масштабом по региону на 98%). В 2015 г. самые крупные предприятия по производству

сое сосредоточены в пригородной микроне (превышение над средним масштабом по региону в 2,3 раза). Средний масштаб отрасли за исследуемый период вырос в 44 раза, по хозяйствам северо-западной микроне – в 602 раза. Разброс масштабов по микронам возрастает. Число предприятий, возделывающих сою, увеличилось за период 2002-2015 гг. на 89 ед. или в 8,9 раза (рис. 4).

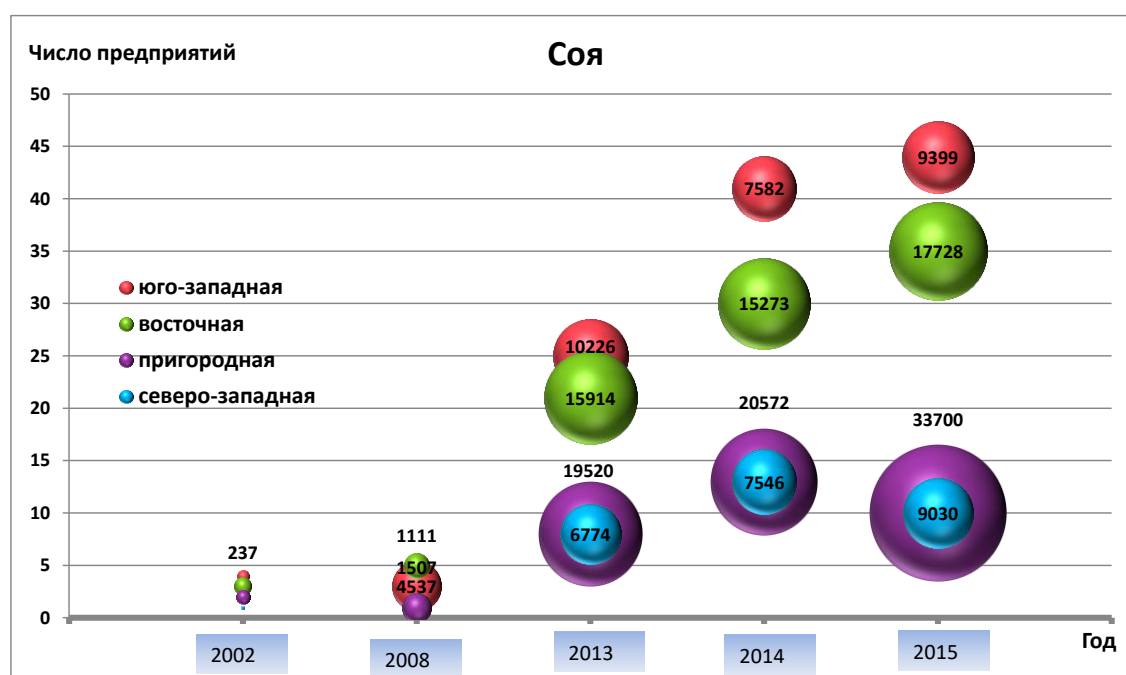


Рис.4. Динамика числа предприятий и среднего масштаба отрасли (центнеры) в производстве сои по микронам Курской области

При производстве рапса в 2008 г. самые крупные предприятия были расположены на территории северо-западной микроне (превышение среднего масштаба отрасли по региону в 3,3 раза), но в 2015 г. самыми крупными стали предприятия пригородной микроне (превышение среднего масштаба отрасли по региону в 2,3 раза). Разброс масштабов по микронам уменьшился в динамике, средний масштаб отрасли по Курской области вырос на 73%. Число предприятий, возделывающих рапс, за период 2008-2015 гг. практически не изменилось. Одна-

ко с 2013 г. сокращение составило 13 ед. или 39%.

При производстве молока самые крупные предприятия на протяжении всего исследуемого периода находятся на территории юго-западной микроне. Разброс масштабов отрасли по микронам в динамике слабо уменьшается. Средний масштаб отрасли по Курской области вырос в динамике в 4,2 раза. Число предприятий, производящих молоко, сократилось за период 2002-2015 гг. на 426 ед. или на 82% (рис. 5).

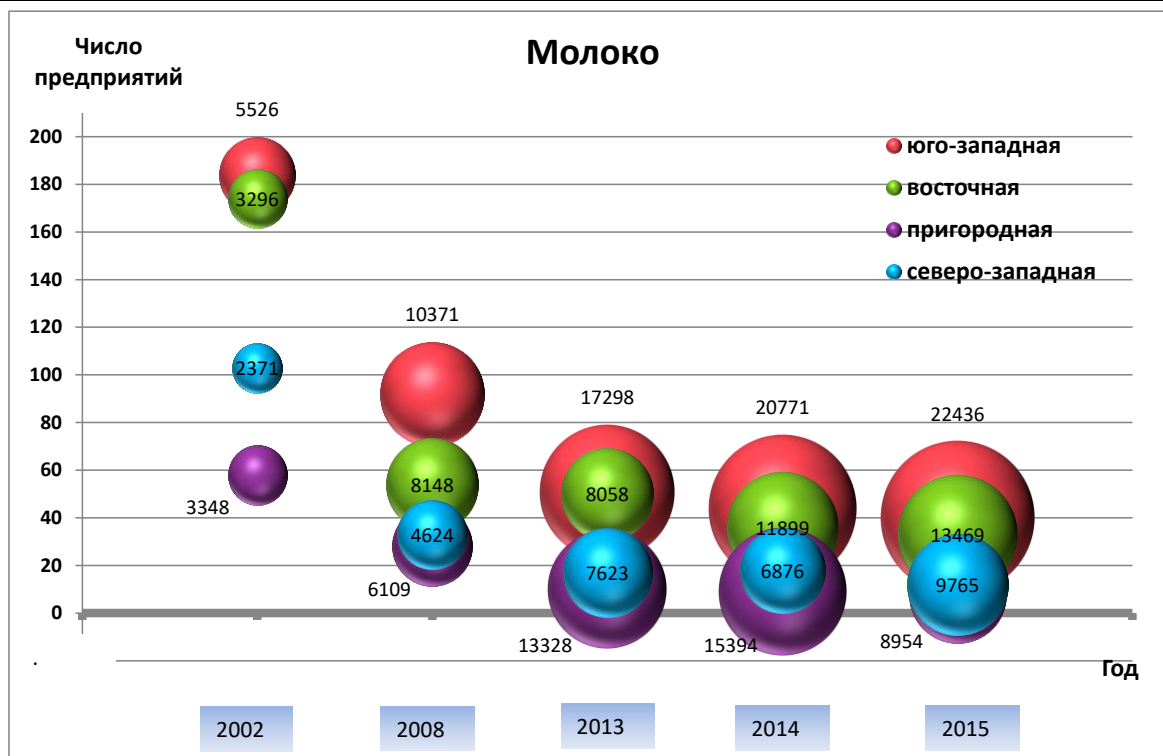


Рис.5. Динамика числа предприятий и среднего масштаба отрасли (центнеры) в молочном скотоводстве по микрорайонам Курской области

При производстве мяса КРС самые крупные предприятия в 2002 г. находились в юго-западной микрорайоне (превышение среднего масштаба по региону на 42%), в 2008 г. – на территории пригородной микрорайоны (превышение среднего масштаба по региону на 13%), в 2015 г. – снова на территории юго-западной микрорайоны (превышение среднего масштаба по региону на 22%). Средний масштаб отрасли по Курской области вырос в 3,2 раза. Разброс средних масштабов отрасли по микрорайонам существенно колеблется в динамике. Число предприятий, производящих мясо КРС, сократилось за период 2002-2015 гг. на 432 ед. или на 82%, полностью повторяя тенденцию в молочном скотоводстве.

При производстве мяса свиней самые крупные предприятия региона сконцентрированы в пригородной микрорайоне (2002-2008 гг.), но к 2015 г. более круп-

ными стали предприятия восточной микрорайоны (превышение среднего масштаба отрасли по региону в 2 раза). Средний масштаб отрасли по Курской области в динамике увеличился в 706 раз за исследуемый период. Число предприятий, производящих мясо свиней, сократилось за период 2002-2015 гг. на 382 ед. или на 96% (рис. 6).

При производстве мяса овец в 2002 г. наиболее крупные предприятия были расположены в юго-западной микрорайоне (превышение среднего масштаба по региону на 35%).

В 2008 г. самыми крупными были предприятия пригородной микрорайоны (превышение среднего масштаба по региону на 14%), в 2015 г. также самыми крупными стали предприятия пригородной микрорайоны (превышение среднего масштаба по региону в 2 раза).

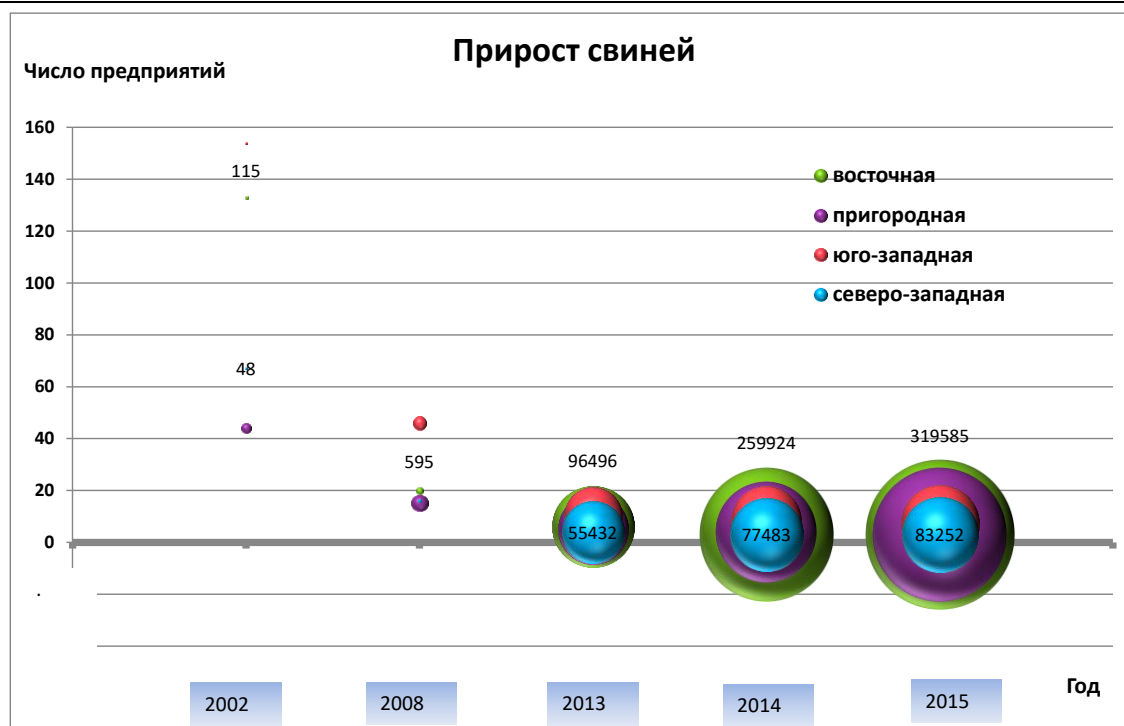


Рис.6. Динамика числа предприятий и среднего масштаба отрасли (центнеры) в свиноводстве по микрорайонам Курской области

Средний масштаб отрасли по Курской области вырос в 5,2 раза. Разброс средних масштабов по микрорайонам в динамике увеличивается. Число предприя-

тий, производящих мясо овец, сократилось за период 2002-2015 гг. на 68 ед. или на 69% (рис. 7).

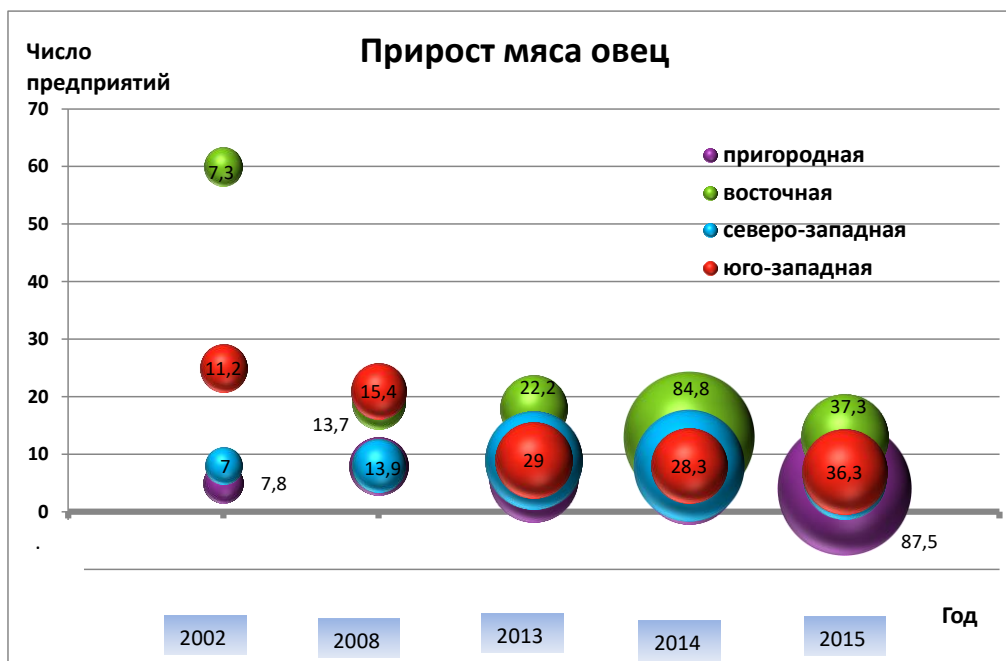


Рис.7. Динамика числа предприятий и среднего масштаба отрасли (центнеры) в мясном овцеводстве по микрорайонам Курской области

При производстве мяса птицы самые крупные предприятия в 2002 г. были расположены на территории пригородной микрзоны. В 2008 г. - также на территории пригородной микрзоны (превышение среднего масштаба отрасли по региону составило 1,7 раза). В 2015 г. самые крупные предприятия по производству мяса птицы в Курской области находятся на территории восточной микрзоны (превышение среднего масштаба отрасли по региону в 2,4 раза). Средний масштаб отрасли по Курской области за изучаемый период увеличился в 9,9 раза, а число предприятий сократилось на 6 ед. или на 50%.

Таким образом, в 2015 г. в юго-западной микрзоне сосредоточены самые крупные предприятия по производству молока, мяса КРС;

– в северо-западной микрзоне – самые крупные предприятия по производству зерна, сахарной свеклы, подсолнечника;

– в восточной микрзоне – самые крупные предприятия по производству свинины и мяса птицы;

– в пригородной микрзоне – самые крупные предприятия по производству сои, рапса, мяса овец.

В 2002 г. самые крупные предприятия по производству зерна, сахарной свеклы, сои, молока, мяса КРС, мяса свиней и птицы были расположены в микрзонах, имеющих самую высокую долю в производстве конкретного вида продукции, т.е. чем выше специализация микрзоны в производстве данного вида про-

дукции, тем выше абсолютная концентрация производства в ней (больше размер предприятий). Исключение составляли производства семян подсолнечника и мяса овец. В 2008 г. исключение из данной зависимости составили сахарная свекла, прирост КРС, свиней и овец.

Специализация микрзон в 2015 г. не всегда линейно совпадает с уровнем абсолютной концентрации производства конкретного вида продукции в них. Так, большая часть зерна и сахарной свеклы производится в юго-западной микрзоне, но самые крупные предприятия по производству зерна и сахарной свеклы расположены в северо-западной микрзоне. Большую часть семян подсолнечника производят в восточной микрзоне, но самые крупные предприятия сконцентрированы в северо-западной микрзоне.

Для сои, молока, прироста КРС в 2015 г. высокий уровень специализации отдельных микрзон совпал с высокой концентрацией производства в них.

Мы проследили, как различие в концентрации производства по микрзонам сочетается с различием в рентабельности производства одних и тех же видов продукции по микрзонам Курской области (табл.).

Высокая теснота связи обнаружена между масштабом производства и рентабельностью в свиноводстве. Заметная теснота связи между масштабом производства и рентабельностью присуща производству зерновых, подсолнечника, молока, мяса овец.

Зависимость рентабельности производства от среднего масштаба отрасли в разрезе микрзон Курской области и отдельных видов продукции за период 2002-2015 гг.

Вид продукции	Зерно	Сахарная свекла	Подсолнечник	Соя	Рапс	Молоко	Прирост КРС	Прирост свиней	Прирост овец	Прирост птицы
Коэффициент корреляции	0,56	0,29	0,64	0,29	0,25	0,52	-0,08	0,85	0,59	0,46

Умеренная теснота связи наблюдается между масштабом производства и рентабельностью мяса птицы. Для сахарной свеклы, сои, рапса связь масштаба производства и рентабельности слабая, но положительная. И только в мясном скотоводстве не обнаружена зависимость между категориями «масштаб производства» и «рентабельность».

Выводы

Территория Курской области разбивается на 4 микрзоны со схожими природно-климатическими и экономическими условиями производства, что позволяет осуществить углубленный анализ происходящих изменений в экономике сельского хозяйства региона.

Число сельскохозяйственных предприятий Курской области стремительно сокращается. Эта тенденция характерна для всех микрзон Курской области. Наиболее быстрыми темпами сокращается число предприятий, производящих сахарную свеклу, молоко, прирост КРС, свиней, овец и коз. Наиболее медленными темпами снижается число предприятий, производящих подсолнечник. Растет число предприятий, производящих сою.

Сокращение числа сельскохозяйственных предприятий сопровождается их укрупнением. Объем производства конкретного вида продукции в среднем на одно предприятие по региону (микрзоне) называется средним масштабом отрасли. Наиболее высокими темпами растет средний масштаб в свиноводстве. Наиболее медленно растет средний масштаб в мясном скотоводстве. Средний масштаб производства каждого вида продукции существенно различается по микрзонам. Наиболее сильно различия в средних масштабах по микрзонам выражены в произ-

водстве подсолнечника, сои, рапса, мяса птицы. Наименее сильно различие в средних масштабах производства по микрзонам Курской области выражено в производстве зерна, молока, прироста КРС.

Если микрзона специализируется на производстве конкретных видов продукции (по структуре денежной выручки и по доле в региональном производстве), то до 2008 г. в этой микрзоне располагались самые крупные предприятия данной отрасли. К 2015 г. в большинстве отраслей такая тенденция не прослеживается.

Рентабельность сельскохозяйственного производства существенно различается по микрзонам Курской области, в том числе в разрезе отдельных отраслей. Рентабельность всего сельскохозяйственного производства Курской области за период 2002-2015 гг. существенно возросла, что характерно для всех микрзон и всех отраслей (кроме мясного скотоводства). Для большинства отраслей прослеживается прямая зависимость между средним масштабом отрасли в микрзоне и рентабельностью данной отрасли. Теснота связи между этими двумя признаками варьируется от слабой до высокой в зависимости от отрасли.

Таким образом, рост среднего масштаба отрасли вызывает рост рентабельности данной отрасли в условиях сельскохозяйственного производства Курской области, что свидетельствует о положительном эффекте масштаба на региональном уровне. Поэтому при управлении сельскохозяйственным производством Курской области надо создавать благоприятные условия для дальнейшего увеличения масштабов производства, т.к. зона отрицательного эффекта от масштаба производства ещё не достигнута.

Список литературы

1. Гаджимурадова К.Б. Специализация и концентрация сельскохозяйственного производства // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2009. – №1. – С. 107-117.
2. Забутов С.Ю. Динамика эффективности производства сельскохозяйственных предприятий Белгородской области в зависимости от их физических масштабов // Аграрный вестник Урала. – 2010. – №4 (70). – С. 34-37.
3. Крепская Е.В. Современная трактовка внешней экономии от масштаба // Журнал экономической теории. – 2011. – №1. – С. 126-129.
4. Маршалл А. Основы экономической науки. – М.: Эксмо, 2007. – 830 с.
5. Эпштейн Д., Забутов С. Позитивный эффект масштаба в сельхозорганизациях // АПК: экономика, управление. – 2011. – №10. – С. 15-21.
6. Толмачев М. Н. Методология расчета показателей концентрации сельскохозяйственного производства // Мир экономики и управления. – 2010. – Т.10. – №2. – С. 103-111.
7. Турчина Р.Н. Снижение себестоимости сельскохозяйственной продукции на основе углубленной специализации и оптимальной концентрации производства // Эпоха науки. – 2015. – №4. – С. 73.
8. Барбышева Г.И. Построение многофакторной модели рентабельности производства // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2015. – № 3 (16). – С. 73-77.
9. Барбышева Г.И. Прогнозирование и планирование развития отрасли // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2015. – №1 (17). – С. 74-81.
10. Барбышева Г.И. Особенности воспроизводства в зерновом производстве и свекловодстве Курской области // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2015. – №1 (58). – С. 82-90.

Поступила в редакцию 07.12.16

UDC 338.43+338.33+332.1

G.I. Barbysheva, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Southwest State University (Kursk, Russia) (e-mail: galibar@ya.ru)

ABSOLUTE CONCENTRATION CHANGES IN THE KURSK REGION AGRICULTURE IN THE CONTEXT OF MICROZONES AND BRUNCHES

The article gives an analysis of the term "production concentration", explains the interdependence of concentration and specialization in the field of agricultural production, justifies the application of "production profitability" indicator to assess the scale positive effect in the industry through the analyses of the changes over the thirteen-year period 2002-2015. To achieve the research objectives it has been decided not to use value levels to avoid time incompatibility.

The article is devoted to the research of absolute production concentration changes in the agricultural field of the Kursk region in the context of microzones, industries brunches and sub-brunches. The author has used the grouping method, correlation-regression analysis and time series analysis. Moreover variability indicators have also been applied. .

Regional agricultural enterprises were grouped according to the micro-zones: south-western, north-western, eastern and suburban.

The study was conducted taking into account the largest agricultural sub-brunches which are of greatest importance for the regional economy: grain production, sugar beet production, oil production (sunflower, soybean,

rape), dairy and beef cattle, pork, sheep and poultry production. The most significant results of the study are represented in graphic form. These are the graphs that enable to track the indicator changes in three angles (coordinates): the number of enterprises, enterprise scale (by industry), time. Thus, the graph simultaneously shows how the number of enterprises has changed with the passing time and how the average scale of the industry changes over time. Then, the comparisons of the values achieved in the microzone section and inter-branch comparisons are made.

It was concluded that in most agricultural branches of the Kursk region, the increase in production scale was accompanied by the increase in production profitability and, consequently, there is a positive effect of production scale. Support at federal, regional and local levels is required to create enabling environment for further business scale growth in the leading agricultural sub-branches.

Key words: production concentration, absolute concentration, agriculture, profitability, specialization.

DOI: 10.21869/2223-1560-2017-21-1-83-94

For citation: Barbysheva G.I. Absolute Concentration Changes in the Kursk Region Agriculture in the Context of Microzones And Brunches, Proceeding of Southwest State University, 2017, vol. 21, no. 1(70), pp. 83-94 (in Russ.).

References

1. Gadzhimuradova K.B. Specializacija i koncentracija sel'skohoz'jajstvennogo proizvodstva // Regional'nye problemy preobrazovanija jekonomiki. – 2009. – №1. – S. 107-117.

2. Zabutov S.Ju. Dinamika jeffektivnosti proizvodstva sel'skohoz'jajstvennyh predpriyatij Belgorodskoj oblasti v zavisimosti ot ih fizicheskikh masshtabov // Agrarnyj vestnik Urala. – 2010. – №4 (70). – S. 34-37.

3. Krepskaja E.V. Sovremennaja traktovka vneshnej jekonomii ot masshtaba // Zhurnal jekonomicheskoy teorii. – 2011. – №1. – S. 126-129.

4. Marshall A. Osnovy jekonomicheskoy nauki. – M.: Jeksmo, 2007. – 830 s.

5. Jepshtejn D., Zabutov S. Pozitivnyj jeffekt masshtaba v sel'hozorganizacijah // APK: jekonomika, upravlenie. – 2011. – №10. – S. 15-21.

6. Tolmachev M. N. Metodologija rascheta pokazatelej koncentracii sel'skohoz'jajstvennogo proizvodstva // Mir

jekonomiki i upravlenija. – 2010. – T.10. – №2. – S. 103-111.

7. Turchina R.N. Snizhenie sebestoimosti sel'skohoz'jajstvennoj produkcii na osnove uglublennoj specializacii i optimal'noj koncentracii proizvodstva // Jepoha nauki. – 2015. – №4. – S. 73.

8. Barbysheva G.I. Postroenie mnogofaktornoj modeli rentabel'nosti proizvodstva // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. – 2015. – № 3 (16). – S. 73-77.

9. Barbysheva G.I. Prognozirovanie i planirovanie razvitija otrasli // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. – 2015. – №1 (17). – S. 74-81.

10. Barbysheva G.I. Osobennosti vosproizводства v zernovom proizvodstve i sveklovodstve Kurskoj oblasti // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. – 2015. – №1 (58). – S. 82-90.