

УДК 347

В.Н. Сусликов, д-р юрид. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: svn60@mail.ru)

И.А. Шишканова, мл. научный сотрудник, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: kstucivillaw@yandex.ru)

ПРЕВЕНТИВНЫЕ НОРМЫ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ИЗ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН: ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

В настоящем исследовании особое внимание уделяется проблеме применения превентивных норм гражданско-правового характера, направленных на предотвращение гражданских правонарушений в сфере охраны и защиты прав граждан на жизнь и здоровье. За основу практического механизма реализации защиты права на жизнь и здоровье взята ст. 1065 ГК РФ «Предупреждение причинения вреда». Автором рассмотрены вопросы применения отдельных видов исков соответствующей категории, выявлены особенности их применения, значение для повышения эффективности гражданско-правовой охраны и защиты прав граждан на жизнь и здоровье. В статье автором использовались методы анализа, абстрагирования и конкретизации, в результате применения которых определены условия эффективности судебного правоприменения в части предупреждения вреда жизни и здоровью граждан. Научная новизна исследования состоит в том, что автором впервые проведено исследование специфики применения превентивных норм гражданско-правового характера, направленных на предотвращение нарушений прав граждан на жизнь и здоровье. В ходе исследования автор делает выводы о наиболее эффективных способах защиты прав граждан на жизнь и здоровье превентивными нормами гражданского законодательства. Авторы полагают, что суды, при решении вопроса об опасности деятельности объекта, должны соотносить общественную пользу и вред от определенного вида деятельности. При рассмотрении подобных исков необходимо исходить из социально-экономических потребностей общества и учитывать факторы, обеспечивающие нормальную жизнедеятельность граждан, безопасность действующих объектов для жизни и здоровья граждан. Суд обязан дать оценку данным обстоятельствам, основываясь на доказательствах, предоставленных суду и объективном исследовании всех обстоятельств дела. В статье обосновывается необходимость предусмотреть легальную презумпцию, согласно которой любая потенциально опасная деятельность противоречит общественным интересам, что, в свою очередь, позволит облегчить положение пострадавшего лица, так как причинитель вреда будет доказывать, что прекращение деятельности потенциально опасного объекта противоречит общественным интересам.

Ключевые слова: право на жизнь, право на здоровье, суд, право на защиту, превентивные нормы, предупреждение причинения вреда.

Наличие норм превентивного характера характерно для любой отрасли российского права, в том числе и для гражданского права. Как отмечает И.В. Москаленко, «превентивные функции гражданского права рассматриваются как набор юридического инструментария, посредством которого оказывается необходимое воздействие на волевое поведение участников общественных отношений» [11]. Особенно актуальное значение наличие превентивных норм гражданско-правового характера приобретает в ходе реализации прав граждан на жизнь и здоро-

вье и их охрану (защиту) гражданско-правовыми средствами.

Если обратиться к содержанию ст. 12 ГК РФ «Способы защиты гражданских прав», то к числу превентивных способов охраны и защиты прав граждан на жизнь и здоровье можно отнести пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу нарушения прав, поскольку применение данного способа позволяет предупредить причинение вреда жизни и здоровью, то есть пресечь действия, которые создают подобную угрозу [12, с. 34]. Практический механизм реализации превентивных мер по защите права на

жизнь и здоровье предусмотрен ст. 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) «Предупреждение причинения вреда». Содержание данной статьи представляет собой классический пример норм, носящих превентивный характер, допускающих возмещение не только причиненного вреда жизни и здоровью, но и предупреждающих причинение вреда в будущем. При этом упомянуты специальные способы защиты: запрещение или приостановление деятельности, которая может причинить опасность в будущем.

Таким образом, по смыслу ст. 12 и п.п. 1 и 2 ст. 1065 ГК РФ, положения, установленные п. 1 ст. 1065 ГК РФ, выполняют предупредительную функцию, направленную на обеспечение охраны прав и интересов граждан и организаций. В науке гражданского права иски, предъявляемые на основании ст. 1065 ГК РФ и ст. 12 ГК РФ, называют превентивно-предупредительными, так как они обеспечивают охрану прав и интересов граждан и предупреждают возможность причинения вреда их жизни и здоровью [8, с. 55].

Е.В. Вавилин отмечает, что данные нормы направлены, в первую очередь, на предотвращение экологических правонарушений [5, с. 28-29], однако конструкция ст. 1065 ГК РФ позволяет прекращать любую деятельность, которая создает опасность для жизни и здоровья. Субъектами данных правоотношений являются: причинитель вреда, деятельность которого опасна или может создавать опасные последствия для жизни и здоровья граждан, и потенциальный потерпевший, которому может быть причинен вред. Ст. 1065 ГК РФ содержит положения в отношении потенциального потерпевшего и причинителя вреда, а п. 2 ст. 1065 ГК РФ регулирует

правоотношения, когда вред уже причинен и существует угроза дальнейшего причинения вреда. Таким образом, п. 2 ст. 1065 ГК РФ регулирует отношения, связанные с причинением вреда и возмещением его. Превентивными мерами выступают: прекращение деятельности предприятия или приостановление опасной деятельности. Суд принимает решение в зависимости от возможности изменить ситуацию и снизить степень опасной деятельности объекта [21, с. 37].

Актуальность данной нормы очевидна, поскольку деятельность, представляющая повышенную опасность для окружающих, изначально содержит определенные угрозы для экологии, для здоровья окружающих. Нормы ст. 1065 ГК РФ носят превентивный характер в первую очередь в отношении предупреждения причинения вреда жизни и здоровью: они рассчитаны на приостановление (запрещение) деятельности, которая осуществляется на атомных, химических, биологических и иных опасных производственных объектах, которые, нарушая экологическую обстановку, способны нанести вред жизни и здоровью граждан [9, с. 891].

Между тем, практика применения указанной нормы в связи с уже изначально имеющейся возможностью причинения вреда достаточно сложна. Прекращение деятельности опасных предприятий возможно только с помощью такого способа защиты, как пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Но, как правило, подобные споры заканчиваются возложением на нарушителя обязанности повысить эффективность природоохранных мер. Обусловлено это тем, что доказывать потенциальную угрозу причинения вреда жизни и здоровью окружающих деятель-

ностью определенных объектов, так как ряд предприятий изначально признаются опасными производственными объектами [7], что законодательно закреплено, например, в Федеральном законе от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ (в редакции от 13.07.2015 г.) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», достаточно сложно. В частности, необходимо предоставлять доказательства о нарушении эксплуатации объекта, нарушении правил безопасности на объекте, что может привести к аварийным ситуациям, а, возможно, уже и приводило, что это негативно влияет на жизнь и здоровье граждан, проживающих в непосредственной близости от предприятия. Но гражданам, не имеющим доступа на предприятие, практически невозможно собрать соответствующие доказательства, так как доступ на такие предприятия закрыт, и, таким образом, они могут предоставить лишь косвенные доказательства, полученные за пределами территории предприятия техническим путем [9, с. 891]. Персонал такого предприятия, имеющий доступ (или возможность доступа) к техническим характеристикам предприятия, не всегда заинтересован в подаче иска. Кроме того, подобные сведения могут составлять коммерческую тайну, секрет производства [18, с. 48].

Таким образом, полагаем, что необходимо предусмотреть легальную презумпцию, что любая потенциально опасная деятельность противоречит общественным интересам, что позволит облегчить положение пострадавшего лица, так как причинитель вреда будет доказывать, что прекращение деятельности потенциально опасного объекта противоречит общественным интересам.

Наиболее эффективно данная норма может использоваться органами государ-

ственной власти и местного самоуправления, и, таким образом, она была бы включена в комплексный механизм профилактики и обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан вместе с мерами административной ответственности за нарушение норм в области сертификации, лицензирования, стандартизации и проведения экспертизы безопасности промышленных объектов [8, с. 55].

Содержание ст. 1065 ГК РФ содержит положения, неоднородные по своей направленности. Как отмечают отдельные исследователи, это попытка компромисса между частным и публичным интересами [19, с. 332], так как, с одной стороны, существует возможность запретить деятельность, которая создает опасность причинения вреда, при этом в иск можно одновременно включить требование о возмещении причиненного вреда. С другой стороны, ст. 1065 ГК РФ содержит положение, которое позволяет отказать суду в иске о приостановлении или прекращении деятельности опасного объекта, но это положение не относится к превентивному запрету, который содержится в п.1 ст.1065 ГК РФ.

В частности, дискуссионной является проблема отказа в иске судом по ст.1065 ГК РФ на основании противоречия общественным интересам, но, к сожалению, механизм выявления таких противоречий не разработан и решения принимаются по усмотрению судов. Так, отказывая прокурору в удовлетворении исковых требований о прекращении деятельности в отсутствие разрешения на выброс загрязняющих веществ, суд Благовещенского городского суда Мурманской области (оставленном в силе судом апелляционной инстанции), суд в качестве противоречия общественным интересам (в совокупности с иными доказа-

тельствами) назвал потерю работы значительного числа граждан [1]. В решениях судов в качестве противоречия общественным интересам встречаются следующие обоснования «прекращение работы повлечет прекращение подачи теплоэнергии в окружающий жилой микрорайон» [2], «в случае приостановления деятельности предприятия значительное количество граждан проживающих в данной местности, будет лишено возможности утилизации твердых бытовых отходов» [13], «запрет деятельности специального приемника противоречит общественным интересам, нарушает права и законные интересы граждан в сфере государственной защиты от преступных и иных посягательств» [3] и пр.

«Общественный интерес» – понятие оценочное, и в науке гражданского права раскрывается, в том числе, через понятие «интереса неопределенного круга лиц» [10, с. 98].

В настоящее время в науке гражданского права единого понимания (единого подхода) понятия «общественный интерес» нет. Э. Рекош определяет его как интерес лиц, связанный с обеспечением благополучия, стабильности, безопасности и устойчивого развития общества [15]. Другие авторы определяют его как «компромиссную выгоду всего населения, защитой которого занимается государство» [20, с. 187-190]. Р.И. Ситдикова полагает, что наиболее распространенным является понимание общественных интересов как интересов общества [17, с. 105-107]. Не вдаваясь в полемику относительно понятия «общественный интерес», применительно к рассматриваемой проблеме, и основываясь на мнении В.П. Грибанова [6, с. 49-56], отметим, что объективные потребности общества несомненно должны учитываться, но жизнь и здоровье

граждан необходимо ставить во главу угла. Например, иск о приостановлении деятельности единственной в поселке ТЭЦ не будет удовлетворен, так как приостановление подобного предприятия, даже на короткое время, будет противоречить общественным интересам. Однако охрана жизни и здоровья граждан не может быть противопоставлена никаким благам цивилизации [16, с. 76].

Таким образом, суд, при решении вопроса об опасности деятельности объекта, должен соотнести общественную пользу и вред от определенного вида деятельности. При рассмотрении подобных исков необходимо исходить из социально-экономических потребностей общества и учитывать факторы, обеспечивающие нормальную жизнедеятельность граждан, безопасность действующих объектов для жизни и здоровья граждан. Суд обязан дать оценку данным обстоятельствам, основываясь на доказательствах, предоставленных суду, и объективном исследовании всех обстоятельств дела.

Список литературы

1. Апелляционное определение Амурского областного суда от 01.02.2013 по делу № 33АП-334/13. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.02.2014 по делу № 33-6977. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Апелляционное определение Самарского областного суда от 04.09.2013 по делу № 33-8322/2013. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Богдан В.В. Право общественного интереса и его реализация в сфере защиты прав потребителей // Приложение к

журналу «Предпринимательское право». – 2016. – № 1.

5. Вавилин Е.В. Правовые акты в механизме защиты гражданских прав // Права человека: сферы реализации / под ред. М.В. Немытиной, С.А. Хохлова. – Саратов, 2003. – Вып. 1.

6. Грибанов В.П. Интерес в гражданском праве // Советское государство и право. – 1967. – № 1.

7. Калинина А.Н., Усов А.И. Комплексный характер судебной экспертизы по гражданским делам о компенсации морального вреда // Российское право в Интернете. – 2006. – № 3.

8. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части второй) / под ред. О. Н. Садикова. – М., 2015.

9. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части второй) / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. – М., 2003.

10. Кряжков А. В. Публичный интерес: понятие, виды, защита // Государство и право. – 1999. – № 10.

11. Москаленко И.В. Понятие превентивных функций в системе гражданского права [Электронный ресурс] – URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=4&art=3802> (Дата обращения 09.09.2016 г.).

12. Мурадян Э. М. Превентивные иски // Государство и право. – 2001. – № 4.

13. Определение Московского областного суда от 20.09.2011 по делу № 33-18988. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Памятники римского права: Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. – М., 1997.

15. Рекош Э. В защиту общественных интересов. – М., 2004.

16. Сахнова Т. В. Публичный интерес-предмет судебной защиты // Российский юридический журнал. – 1998. – № 3.

17. Ситдикова Р.И. Общественный интерес в авторском праве // Современное право. – 2012. – № 5.

18. Сохарева Е.В. Понятие обязательств, возникающих вследствие причинения вреда // Актуальные проблемы гражданского и трудового права. – 2013. – Вып. 1.

19. Суханов Е.А. Российское гражданское право: в 2 т. – Т. II. Обязательственное право. – М., 2011.

20. Толстых П.А. Практикум по лоббизму в России // Грамота. – 2012. – № 5. – Ч.2.

21. Хлыстак Е. Понятие обязательств вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств в современном российском гражданском праве // Юрист. – 2007. – № 8.

Получено 17.11.16

V.N. Suslikov, Doctor of Juridical Sciences, Professor, Southwest State University (Kursk)
(e-mail: svn60@mail.ru)

I.A. Shishkanova, Junior Research Fellow, Southwest State University (Kursk)
(e-mail: kstucivillaw@yandex.ru)

PREVENTIVE NORMS AND LIABILITIES CONCERNING ACTIVITIES CAUSING HARM TO LIFE AND HEALTH OF CITIZENS: CIVIL ASPECTS

The present study emphasis on the issue on applying norms of civil nature aimed at preventing violations in the sphere of civil protection and protection of civil rights on life and health. Art. 1065 of the Civil Code "Preventing harm" is taken for granted in order to implement a life and health right protective mechanism. The authors suggest applying

some types of lawsuits of the appropriate category and consider the importance of increasing effectiveness of civil protection and protection of civil rights on life and health. The authors have use the methods of analysis, abstraction and specification to determine conditions of efficiency of the judicial enforcement in order to prevent harm to civil life and health. The scientific novelty of the study is that nobody has ever studied the specifics of preventive norms of civil nature aimed at preventing violations of civil life and health before. In the paper, the authors conclude on the most effective ways to protect the civil rights on life and health by the preventive rules. The authors believe that the courts should mind social benefit and harm from that activity when deciding on harming activity of a subject. The socio-economic needs of the society and the factors that ensure normal civil activity, safety of the current facilities for the life and health of citizens should be take into consideration in when deciding on similar lawsuits. The court is obliged to evaluate these circumstances, based on the evidence provided to the court and objective investigation of all circumstances of the case. The paper proves that it is necessary to provide for a legal presumption according to which any potentially dangerous activity is contrary to the public interest. In its turn, it will help the injured person, as the tortfeasor will prove that termination of the activities of the potentially dangerous subject is contrary to public interests.

Kew words: right to life, right to health, court, right to defense, preventive norms, preventing harm.

Reference

1. Apelljacionnoe opredelenie Amurskogo oblastnogo suda ot 01.02.2013 po delu № 33AP-334/13. – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant-Pljus».

2. Apelljacionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 12.02.2014 po delu № 33-6977. – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus».

3. Apelljacionnoe opredelenie Samarskogo oblastnogo suda ot 04.09.2013 po delu № 33-8322/2013. – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tant-Pljus».

4. Bogdan V.V. Pravo obshhestvennogo interesa i ego realizacija v sfere zashhity prav potrebitelej // Prilozhenie k zhurnalu «Predprinimatel'skoe pravo». – 2016. – № 1.

5. Vavilin E.V. Pravovye akty v mehanizme zashhity grazhdanskih prav // Prava cheloveka: sfery realizacii / pod red. M.V. Nemytinoj, S.A. Hohlova. – Saratov, 2003. – Vyp. 1.

6. Griбанov V.P. Interes v grazhdanskom prave // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1967. – №.1.

7. Kalinina A.N., Usov A.I. Kompleksnyj karakter sudebnoj jekspertizy po grazhdanskim delam o kompensacii

moral'nogo vreda // Rossijskoe pravo v Internetne. – 2006. – № 3.

8. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii (chasti vtoroj) / pod red. O. N. Sadikova. – M., 2015.

9. Kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii (chasti vtoroj) / pod red. T. E. Abovoj, A. Ju. Kabalkina. – M., 2003.

10. Krjazhkov A. V. Publichnyj interes: ponjatie, vidy, zashhita // Gosudarstvo i pravo. – 1999. – № 10.

11. Moskalenko I.V. Ponjatie preventivnyh funkcij v sisteme grazhdanskogo prava [Elektronnyj resurs]. – URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=4&art=3802> (Data obrashhenija 09.09.2016 g.).

12. Murad'jan Je. M. Preventivnye iski // Gosudarstvo i pravo. – 2001. – № 4.

13. Opredelenie Moskovskogo oblastnogo suda ot 20.09.2011 po delu № 33-18988. – Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPljus».

14. Pamjatniki rimskogo prava: Zakony XII tablic. Institucii Gaja. Digesty Justini-ana. – M., 1997.

15. Rekosh Je. V zashhitu obshhestvennyh interesov. – M., 2004.

16. Sahnova T. V. Publichnyj interes-predmet sudebnoj zashhity // Rossijskij juridicheskiy zhurnal. – 1998. – № 3.

17. Sitdikova R.I. Obshhestvennyj interes v avtorskom prave // Sovremennoe pravo. – 2012. – № 5.

18. Sohareva E.V. Ponjatie objazatel'stv, vznikajushhih vsledstvie prichinenija vreda // Aktual'nye problemy grazhdanskogo i trudovogo prava. – 2013. – Вып. 1.

19. Suhanov E.A. Rossijskoe grazhdanskoe pravo: v 2 t. – Т. II. Objazatel'stvennoe pravo. – М., 2011.

20. Tolstyh P.A. Praktikum po lobbizmu v Rossii // Gramota. – 2012. – № 5. – Ch.2.

21. Hlystak E. Ponjatie objazatel'stv vsledstvie prichinenija vreda zhizni ili zdorov'ju grazhdanina pri ispolnenii dogovornyh objazatel'stv v sovremennom rossijskom grazhdanskom prave // Jurist. – 2007. – № 8.

УДК 347

В.В. Богдан, д-р юрид. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: kurskpravo@yandex.ru)

В.Н. Сусликов, д-р юрид. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: svn60@mail.ru)

К ВОПРОСУ О ПОНИМАНИИ ПРИНЦИПОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

В статье авторами рассматривается практика закрепления принципов защиты прав потребителей в законодательстве Российской Федерации. Обосновывается точка зрения, что принципы защиты прав потребителей обеспечивают единство норм в системе прав и обязанностей потребителей и их контрагентов, а также государства, определяют общую направленность и тенденции развития правозащитного механизма. Принципы защиты прав потребителей напрямую влияют на оптимальность и действенность гражданско-правового регулирования отношений с участием потребителей. В работе использованы общенаучные и специально-юридические методы исследования: анализ и синтез, правовое моделирование, формально юридический. Научная новизна проведенного исследования состоит в системном изложении принципов защиты прав потребителей, которые в настоящее время не имеют легального закрепления, учитывая смешанную природу отношений. В результате авторы формулируют определение принципов защиты прав потребителей, под которыми предлагает понимать исходные положения, сформулированные позитивным законодательством, научной доктриной и судебной практикой международного, конституционного, межотраслевого, отраслевого и институционального уровней, формирующие определенные стандарты поведения субъектов права и направленные на обеспечение стабильности отношений, складывающихся на рынке товаров и услуг. Авторы приходят к выводам, что принципы права могут быть прямо сформулированы в позитивном законодательстве и/или иметь собирательное значение, обоснованное научной доктриной; система принципов защиты прав потребителей представляет собой сложную совокупность исходных начал, направленных на всестороннюю и справедливую защиту нарушенных прав граждан на рынке товаров и услуг. Авторы полагают, что принципы защиты прав потребителей должны быть легализованы в Законе РФ «О защите прав потребителей».

Ключевые слова: правовые принципы, потребитель, защита прав потребителей, добросовестность, теория права, принципы гражданского права.

Разработка принципов защиты прав потребителей в целом не нашла своего должного отражения в научной литературе. Между тем, принципы обладают свойствами, которые позволяют поставить их в один ряд с такими системообра-

зующими факторами, как предмет и метод правового регулирования, в связи с чем подобный подход представляется неоправданным. Попытки рассмотреть (выделить) самостоятельные принципы защиты прав потребителей, как правило,