

УДК 338

Е.Ю. Чарочкина, канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: kati-ivolga@mail.ru)

Е.В. Безуглая, преподаватель, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: reandm@rambler.ru)

О.Г. Ларина, д-р юрид. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: tgpkstu@yandex.ru)

В.И. Гуров, д-р экон. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: gurovvi@mail.ru)

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРИМЕНЯЕМЫХ ИНСТРУМЕНТОВ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ И ИНКОРПОРИРОВАНИЕ ПОЗИТИВНОГО ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

В последние годы отмечается повышенный интерес к проблемам формирования социально-экономического потенциала экономики, сделан целый ряд принципиально новых выводов и предложений. Современное общество формируется в условиях дифференциации экономик стран, регионов, отраслей по уровню социально-экономического развития, темпам экономического роста. Это влечет большие экономические риски, использование санкций против своих конкурентов. В этой связи значительный интерес представляет изучение как теорий, раскрывающих принципы оптимального экономического развития национальных экономик, так и практических инструментов реализации социально-экономической политики разных стран мира. Сегодня особенно актуальна социально-экономическая стабильность макроэкономики, устойчивость политических отношений, а также ограниченность использования экономики и общества в политических целях. В статье дана оценка современным экономическим и политическим тенденциям развития экономик стран мира. Определено, что одной из важных проблем формирующейся сегодня теории социально-экономической политики является согласование бюджетной стратегии с различными аспектами социально-экономического развития государства. Установлено, что кризисы экономики проявляются и в кризисе социально-экономического развития, поэтому все аспекты государственной политики должны быть ориентированы не столько на фискальные цели, сколько на решение социально-экономических задач, обеспечивающих экономический рост и социальную ориентацию экономики. Обосновывается необходимость оптимизации системы управления социально-экономической сферой во многих странах мира, в том числе и в России, а решение проблемы является комплексной задачей, имеющей много аспектов неопределенности. Необходимый вклад в ее решение может внести инкорпорирование позитивного опыта формирования и реализации социально-экономической политики разных стран мира.

Ключевые слова: социально-экономическая политика, инкорпорирование, экономический рост, кризис, инструменты.

Введение

Содержание социально-экономической политики исходит из общественных и экономических отношений индивидуумов, в поддержании их как между социальными группами, так и внутри них, обеспечении условий для повышения благосостояния, уровня жизни членов общества, создании социальных гарантий в формировании экономических стимулов для участия в общественном производстве. Социально-экономическая поли-

тика государства охватывает все сферы жизни общества. Любые изменения, действия общества, влияют на каждого индивидуума в отдельности, и на общество в целом. В последнее десятилетие возросла роль факторов экономического и политического порядка, что ведет к появлению новых видов кризисов в международных экономических связях. За периодами бурного развития следуют спады, депрессии, стагнации, и даже катастрофы. Все эти факторы делают мировую

экономику крайне неустойчивой, порождают многочисленные нежелательные, а подчас и трагические социально-экономические и экологические последствия. В период кризиса можно наблюдать не только снижение покупательных способностей населения, компаний и государства, но и снижение рентабельности реального сектора экономики, ухудшение взаимосвязи его с механизмом рынка. Кризисы экономики проявляются и в кризисе социально-экономического развития, это свидетельствует о том, что система управления социально-экономической сферой во многих странах, в том числе России, нуждается в совершенствовании. Решение проблемы является сложной, комплексной задачей, имеющей много аспектов неопределенности. Необходимый вклад в ее решение может внести инкорпорирование позитивного опыта формирования и реализации социально-экономической политики разных стран мира.

Анализ исследований и публикаций. Исследование государственной социально-экономической политики имеет давние традиции. Сущность экономической политики государства, проявляющаяся в исследованиях ученых различных отечественных и зарубежных школ, можно рассматривать как социально-экономическую. Укрепление государственной власти и развитие рыночных механизмов – это то, на что еще меркантилисты предлагали направить социально-экономическую политику государства [9]. В дальнейшем исследованием экономической политики государства занимались на протяжении веков многие ученые. А Смит, как известно, делал акцент на ограничениях экономической политики и обосновывал невмешательство госу-

дарства в рынок. Марксизм выявил объективное взаимоотношение экономических и политических факторов в процессе исторического развития и утверждал решающую роль именно экономических факторов, диалектически допуская при этом одновременное воздействие на них политических факторов, вытекающую отсюда – особую социально-экономическую роль государства [10]. Неоклассики разработали теоретические основы особой антимонопольной политики государства, определили социально-экономическую политику как одну из важнейших задач государства – выявление социально-значимых внешних эффектов и их корректировку при помощи обеспечения населения общественными товарами.

С усилением контрастов в уровне жизни граждан как в развитых, так и в развивающихся странах вновь появилось стремление к политике «гармонизированного роста», направленной на смягчение социальных противоречий в обществе, расширились исследования социальных аспектов политики государства [7]. Государственная политика является предметом исследования и многих российских ученых, общими вопросами социально-экономической политики государства сейчас активно занимаются Л. Абалкин, Г. Алимурзаев, С. Артемьев, С. Алексеев, В. Афанасьев, Г. Беккер и другие [2].

Постановка проблемы. Социально-экономическая политика государства является важным инструментом макроэкономического регулирования. С формированием системы социальных стандартов особое значение приобретают такие факторы, как цели, намерения, предпочтения потребителей услуг, ограничения, много-

вариантность набора, возможность взаимозаменяемости услуг, поиск компенсирующих условий, выбор наиболее рационального варианта, меры государственного и муниципального регулирования всех сфер экономики.

На уровне государственного управления социально-экономическую политику можно представить как совокупность отношений по определению экономических и социальных целей и привязанных к ним инструментов и институтов, определяемых и контролируемых государством или разными уровнями государственной власти, т.е. это процесс использования инструментов и институтов, которые могут выступать в качестве форм, необходимых для регулирования социально-экономических процессов в обществе.

Каждая страна обладает собственными моделями социально-экономической политики. Это связано с тем, что страны различаются, свойственными только для них признаками:

- географическое положение;
- историческое и культурное развитие;
- национальные особенности.

Развивающиеся страны, в отличие от развитых, имеют низкий уровень социального и экономического развития. Их доля приходится примерно на 1/3 от мирового валового продукта, население – 4/5 от всего населения земного шара. Социально-экономическое развитие развитых стран в сравнении с современной Россией представлено в таблице 1.

Таблица 1

Основные показатели социально-экономического развития развитых стран
и современной России

Страна	ВВП на душу населения, МВФ, \$/чел.			Уровень безработицы, %	Индекс человеческого развития	Индекс глобальной конкурентной способности	Индекс экономической свободы
	2014	2015	2016				
США	54 360	55 805	57 220	5,0	0,915	5,7	75,4
Швеция	58 590	49 866	51 136	6,1	0,907	5,5	72,0
Великобритания	46 313	43 770	42 105	4,9	0,907	5,5	76,4
Германия	47 716	40 996	41 895	4,2	0,916	5,6	74,4
Франция	44 288	37 675	38 172	9,9	0,888	5,2	63,2
Япония	36 156	32 485	34 870	3,1	0,891	5,5	73,1
Италия	35 239	29 866	30 231	11,4	0,873	4,5	61,2
Россия	13 872	9 054	7 742	5,2	0,798	4,5	50,6

Источник: доклад Всемирного банка из Центра глобальной практики по макроэкономической и бюджетной политике. - 2016. - № 35.

Социально-экономическое развитие – это положительный признак уровня экономики в контексте расширенного

производства и постепенного увеличения качества, производительных сил и различных сфер общества. Также экономи-

ческое развитие является формированием отношений в обществе. Как показывают данные таблицы 1, социально-экономическое развитие стран достаточно дифференцированно. Причиной этого является разнообразие форм и моделей развития экономики и политики разных стран.

Экономическая политика государства должна обеспечить условия для роста благосостояния, чтобы людям было удобно и комфортно жить в своей стране. Одной из самых важных проблем формирующейся сегодня теории социально-экономической политики России является согласование бюджетной стратегии с различными аспектами социально-экономического развития государства. Все аспекты государственной политики должны быть ориентированы не столько на фискальные цели, сколько на решение социально-экономических задач, обеспечивающих экономический рост и социальную ориентацию экономики [8].

Опыт развитых стран свидетельствует о том, что для ускорения социально-экономического развития, прежде всего, в части оптимизации нуждается макроэкономика, монетарная и социальная политика. Дело в том, что от этих отношений зависит уровень инфляции, валютный курс, внешние долги, инвестиции [3].

Анализ зарубежного опыта реализации социально-экономической политики показывает, что эффективная бюджетная политика является неременным условием адаптации экономики к новым реалиям. Важной задачей в бюджетной сфере является определение баланса между необходимостью жить по средствам и созданием бюджетных стимулов для возобновления роста. Это особенно важно для России, так как в последние годы наблюдается ухудшение ситуации с реги-

ональными бюджетами, быстро растет их долг, прежде всего дорогой, коммерческий. Доля региональных бюджетов в консолидированном бюджете России ниже, чем в большинстве соизмеримых по населению и площади федеративных государств (табл. 2).

Таблица 2

Доля расходов региональных бюджетов в консолидированном бюджете федераций

Страна	Расход региональных бюджетов, %
Россия	40
Австралия	46
США	46
Германия	63
Канада	63
Швейцария	68
Испания	49
ЮАР	50
Бразилия	36
Индия	55

Источник: доклад Всемирного банка из Центра глобальной практики по макроэкономической и бюджетной политике. - 2016. - № 35.

Во многих странах, например в Германии и Испании, центральные власти принимают участие также в корректировке бюджетов региональных властей в части, касающейся бюджетных налоговых поступлений, ориентируясь при этом на уровень среднедушевого дохода в различных административно-территориальных единицах. Из бюджетов региональных органов власти, управляющих территорией, на которой средний доход на душу населения относительно высок, часть налоговых поступлений может изыматься центральной властью и перераспределяться в пользу территорий, где среднегодовой доход на человека ниже среднего. В Германии выравнивание доходов

между бюджетами земель достигает суммы порядка 3 млрд. марок ежегодно.

Международный опыт свидетельствует, что в более развитых странах доля доходов региональных бюджетов в общем объеме ресурсов государства выше. Так, если в Португалии она составляет 3% в ВВП, то в Норвегии -15%, в Швеции - 31%.

Принципиальный вопрос заключается в том, насколько размер отводимых

регионам ресурсов достаточен для исполнения их обязательств. Судя по динамике региональной финансово-экономической статистики последних лет разрыв между обязанностями регионов и количеством денежных средств, выделяемых для их исполнения, постоянно растет.

В таблице 3 представлена ведомственная структура расходов открытой части федерального бюджета России на 2011-2016 годы.

Таблица 3

Ведомственная структура расходов открытой части федерального бюджета России

№ п/п		2011	2012	2013	2014	2014 к 2011, %	2015	2016
1	Расходы всего, трлн. рублей	9,4	11,1	11,5	11,6	+24	12,1	12,3
2	Доля отдельных распорядителей средств, % ³							
3	Финансовые	42,4	41,2	42,5	39,7	+16	46,2	47,7
4	Министерство финансов России	40,9	39,9	41,1	38,4	+17	44,9	46,5
5	Силовые структуры	23,7	28,2	28,0	29,2	+53	24,1	23,3
6	Министерство обороны России	11,2	11,8	11,9	12,1	+34	9,5	9,2
7	Министерство внутренних дел России	5,4	9,6	9,5	9,4	+117	7,7	7,6
8	Федеральная служба исполнения наказания России	1,9	1,9	1,9	2,4	+57	2,1	2,1
9	Министерство чрезвычайных событий России	1,6	1,5	1,4	1,7	+32	1,6	1,6
10	Экономические расходы	19,5	18,0	16,9	18,1	+15	17,6	16,6
11	Росавтодор	3,2	2,7	3,2	3,4	+32	3,3	3,5
12	Министерство промышленности и торговли России	1,9	1,5	1,4	2,3	+51	2,1	2,1
13	Министерство сельского хозяйства России	1,6	1,5	1,5	1,6	+24	1,5	1,5
14	Министерство регионального развития России	3,2	2,3	1,1	0,4	-84	-	-
15	Социальные расходы	12,0	10,6	10,4	10,6	+10	9,8	9,9
16	Министерство образования и науки России	3,7	3,4	3,4	3,2	-8	3,3	3,6
17	Министерство здравоохранения России	3,3	3,1	2,5	2,2	-17	1,6	1,5
18	Расходы, не относящиеся к исполнительной власти	2,4	2,0	2,2	2,4	+24	2,3	2,3

Источник: доклад Всемирного банка из Центра глобальной практики по макроэкономической и бюджетной политике. - 2016. - № 35.

Как видно из таблицы, высокие доходы бюджета неэффективно распределяются на региональное выравнивание и на социальные нужды, на развитие благосостояния и человеческого капитала. В условиях нарушения доступа к дешевым кредитам, девальвации рубля, снижения цены на нефть просматривается динамика снижения расходов на социальные нужды.

Политическое решение должно быть в разработке инновационной Стратегии долгосрочного социально – экономического развития России, которое должно предусматривать распределение доли финансирования из ВВП намного больше 5 % таким отраслям, как: здравоохранение, образование, НИОКР, ЖКХ и другие социальные сферы. Для того, чтобы качество жизни в России повышалось, необходим постоянный мониторинг эффективности принятия инновационных управленческих решений как на федеративном уровне, так и в регионах России [4].

Важнейшим методологическим и практическим условием реализации социально-экономической политики России является разработка ее этапов. Государственные целевые программы должны разрабатываться индивидуально, применительно к каждой отрасли каждого региона, производства. Целесообразно поддерживать те отрасли и регионы, где есть конкурентные преимущества, где мы можем получать максимальную добавленную стоимость. Эти направления уже есть и их надо развивать.

Методы. Программный метод является одним из эффективных инструментов реализации социально-экономической политики во многих странах.

Особый интерес представляют не имеющие аналогов в России и получившие распространение программы про-

фессионального обучения пожилых людей – группы населения с низкой конкурентоспособностью на рынке труда. В США была разработана и внедрена программа занятости пенсионеров в социальных службах (The Senior Community Service Employment Program - SCSEP). В рамках этой программы бедные и безработные пенсионеры получали обучение и оплачиваемую государством практику по специальностям работы в социальных службах, а также помощь в трудоустройстве посредством центров занятости [6].

В Канаде действует аналогичная целевая программа для пожилых работников (Targeted Initiative for Older Workers - TIOW). Программа финансируется центральным правительством совместно с региональными и муниципальными органами власти и ориентирована на оказание содействия в обеспечении профессиональной подготовки и последующей занятости лиц, потерявших работу, в возрасте от 55 до 64 лет, проживающих в местах или занятых в отраслях экономики, сильнее других пострадавших от безработицы. В Германии была внедрена специальная федеральная программа по дополнительному образованию пожилых и низкоквалифицированных работников по специальностям, связанным с дорожным строительством, в рамках которой осуществлялась переквалификация участников, способствующая сохранению их занятости или трудоустройству на новые рабочие места.

Интерес, с учетом этнического многообразия России, представляют, в частности, реализуемые в Канаде программы повышения квалификации для аборигенов (Aboriginal Skills and Employment Partnership program; Aboriginal Human Resource Development Strategy и т. д.),

аналогичные другим программам поддержки профессионального переобучения и переквалификации, но ориентированные на конкретную целевую аудиторию [1]. Опыт использования данных программ может быть полезен в Российской Федерации для содействия занятости малочисленным народам Севера.

С целью стимулирования сбалансированности спроса и предложения рабочей силы на рынке труда в зарубежных странах реализовывались также программы компенсационных выплат. Интерес в рамках данного направления представляет опыт Германии, где срок выплаты пособия по безработице частично безработным был увеличен с 12 месяцев до 18, что позволило предоставить гражданам возможность поиска полноценной работы в течение дополнительного времени.

Программы в зарубежных странах используются как инструменты не столько антикризисных и макроэкономических мер, сколько активных мер регулирования рынка труда. Подобный подход целесообразно использовать в России, в том числе при формировании мероприятий государственной программы Российской Федерации «Содействие занятости насе-

ления» и аналогичных программ субъектов Российской Федерации, а также в рамках дополнительных мероприятий в сфере занятости населения, направленных на снижение напряженности на рынках труда субъектов Российской Федерации. Расширение арсенала программ и обеспечение при этом комплексного, системного подхода будет способствовать повышению управляемости процессами обеспечения занятости и эффективности расходования средств бюджетной системы России. Целесообразно применять в российской практике также ряд подходов к реализации инвестиционных программ, используемых в качестве мероприятий активной политики в зарубежных странах.

Положительным опытом реализации государственных программ служит опыт стран ЕС, где запущено много различных кластерных программ, инициатив и организаций, таких, как: Eurore INNOVA, Европейская система наблюдения за развитием кластеров, Европейский кластерный альянс и др. Кроме того, во всех странах ЕС имеются те или иные инструменты кластерной политики, в том числе такой, как программы (табл. 4).

Таблица 4

Зарубежный опыт реализации кластерной политики

Наименование программы	Период действия	Число кластеров	Общий бюджет, млн руб.	Средний объем поддержки одного кластера, млн руб.	Среднегодовой бюджет программы млн руб.	Средний объем поддержки одного кластера в год, млн руб.
BioRegio (Германия)	1997-2000	4	3638,8	909,7	727,8	181,9
BioProfile (Германия)	2001-2006	3	2021,6	673,9	336,9	121,3
InnoRegio (Германия)	2001-2006	23	10229,1	444,7	1704,9	74,1
Competitiveness poles (Франция)	2006-2011	71	121294,2	1708,4*	20215,7	284,7
Spitzencluserwettbewerb (Германия)	2012-2011	5	8086,3	1617,3**	1617,3	323,5

50% всего бюджета было направлено на развитие 7 кластеров мирового уровня, 25% – на развитие 10 кластеров потенциально мирового уровня и оставшиеся 25% финансирования направлено на развитие 54 рядовых кластеров, по 200 млн. евро на каждую из трех фаз финансирования. В рамках каждой фазы проводится отбор до 5 кластеров, которые представляют по три наиболее значимых проекта. Победители первой фазы через 1,5-2 года предоставляют отчеты об успехах, по результатам оценки которых принимается решение о целесообразности финансирования проектов в рамках второй фазы и т.д.

И если есть такой процесс, который позволяет организовывать фактически отдельную отрасль, конкурентоспособную на мировом рынке, то, естественно, нужно оказывать государственную поддержку. То есть нужно развивать не только производство определенных отраслей внутри страны, но и повышать уровень развития экономики, социальной сферы, инфраструктуры, делая саму страну способной на равных конкурировать с развитыми промышленными странами [11].

В «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» территориально-производственные кластеры рассматриваются в качестве средства реализации конкурентного потенциала регионов как европейской, так и азиатской частей России. Определяются основные направления региональной кластерной специализации Сибири, Урала, Дальнего Востока, Иркутской и Хабаровской областей, Сахалина, Камчатки. В данном документе очерчивается круг отраслей и направлений, первоочередных для государственной поддержки. Большое внимание уделяется высокотехноло-

гичным кластерам в приоритетных отраслях экономики [3].

На федеральном уровне также сформирован ряд механизмов, позволяющих обеспечить гибкое финансирование мероприятий по развитию кластеров. Так, предусмотрена возможность предоставления на конкурсной основе средств федерального бюджета на государственную поддержку малого предпринимательства через предоставление субсидий субъектам Федерации на финансирование мероприятий соответствующей региональной программы. Данный механизм создаст возможности для максимально гибкого использования финансовой поддержки субъектов Федерации в целях реализации широкого спектра кластерных проектов.

Выводы и предложения. Создание благоприятной внутренней социально-экономической среды – это одна из ключевых задач любого государства, и ее выполнение достигается различными способами, один из которых – оптимизация социально-экономической политики. И это особенно актуально для стран, уровень развития которых отстает от уровня государств, с которыми они взаимодействуют. Главным предназначением социально-экономической политики России должно стать преодоление территориальной дифференциации и дезинтеграции экономического пространства страны, стирание чрезмерных экономических и социально опасных различий между субъектами Федерации, выравнивание условий жизни их населения. В России пока не удалось обеспечить сокращение дифференциации в уровнях экономического и социального развития, бюджетной обеспеченности российских регионов. Социально-экономическая политика в контексте ее бюджетно-финансовых ин-

струментов пока недостаточно эффективна. Достижение данной цели определенным образом связано с эффективностью новых инструментов социально-экономической политики России, направленных на структурную трансформацию конкретных регионов и национальной экономики в целом.

Между тем повышение эффективности государственного регулирования в разрезе инструментов реализации показало, что необходимо совершенствовать базовые методы социально-экономической политики России и активно внедрять новые инструменты, особенно в слабых, отстающих социальных сферах.

Исследование выполнено по гранту Президента РФ по государственной поддержке ведущих научных школ № НШ-9726.2016.6 «Реализация государственной экономической политики посредством развития инструментов стратегического и индикативного планирования».

Список литературы

1. Senior Community Service Employment Program (SCSEP) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.seniorserviceamerica.org/our-programs/the-senior-community-service-employment-program>.
2. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. – 1994. – №12. – С. 4-16.
3. Андросова И.В., Чарочкина, Е.Ю., Сокольникова Е.С. Государственное регулирование инвестиционной деятельности на макроэкономическом уровне // Перспективы науки. – 2015. – №10 (73). – С. 126-129.
4. Вертакова Ю.В., Греченюк О.Н., Греченюк А.В. Исследование возможно-

стей перехода экономики России на инновационно-ориентированную модель развития// Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2015. – № 1 (211). – С. 84-92.

5. Вертакова Ю.В., Плотников А.В., Положенцева Ю.С. Разработка и реализация кластерной политики: российская и международная практика // Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Серія: Економіка. – 2015. – № 6. – С. 15-20.

6. История социального обеспечения США [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ssa.gov/history/brief.html>

7. Мау В. Новая модель социально-экономического развития России: Подходы к проблеме [Электронный ресурс]. – URL: <http://2020strategy.ru/data/2011/07/14/1214719972/6>.

8. Медведев Д.А. Социально-экономическое развитие России: обретение новой динамики // Вопросы экономики. – 2016. – № 10. – С. 5-30.

9. Пикетти Т. Капитал в XXI веке. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. – [Piketty T. (2015). Capital in the twenty-first century. – Moscow: Ad Marginem Press. (In Russian).]

10. Семенов А.М. Классика экономической мысли. Антология // Сочинения. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. – 896 с.

11. Чарочкина Е.Ю., Каширцева, А.Ю. Основные направления оптимизации экономической политики России в условиях кризиса // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2015. – № 1 (23). – С. 46-50.

Получено 03.11.16

E. Yu. Charochkina, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Southwest State University (e-mail: kati-ivolga@mail.ru)

E. V. Bezuglaya, Lecturer, Southwest State University (e-mail: reandm@rambler.ru)

O. G. Larina, Doctor of Juridical Sciences, Professor, Southwest State University (e-mail: tgpkstu@yandex.ru)

V. I. Gurov, Doctor of Economic Sciences, Professor, Southwest State University (e-mail: gurovvi@mail.ru)

RUSSIAN SOCIAL AND ECONOMIC POLICIES TOOLS RESEARCH AND POSITIVE FOREIGN EXPERIENCE INCORPORATION

Currently the problem of the social and economical potential formation of economy has become essential, therefore a number of important contributions to this problem has been made. Contemporary society is developing under the conditions of national, regional and industrial markets economies differentiation. This leads to economic risks and sanctions. Thus, there is considerable interest in both the concepts describing appropriate economic development of national economies and practical solutions contributing to social and economic development of national economies. Macroeconomics social and economic stability, strong political relations are of crucial importance. The article estimates contemporary economies and political tendencies in national economies development. Contemporary theory of social and economic policy aims to find the balance between budget strategy and different aspects of social and economic development of the state. It was determined that economic crises are deeply connected with the crises of social and economic development, therefore public policy has to be focused on not so much fiscal purposes as on the social and economic challenges. It is justified on the ground that it is necessary to optimize social and economic management in many countries worldwide, including Russia. Positive experience of incorporation of national social and economic policies formation and implementation can contribute to the solution of the problem.

Key words: social and economic policy, incorporation, economic growth, crisis, tools.

Reference

1. Senior Community Service Employment Program (SCSEP) [Jelektronnyj resurs]. – URL: <http://www.seniorservice-america.org/our-programs/the-senior-community-service-employment-program>
2. Abalkin L.I. Jekonomicheskaja bezopasnost' Rossii: ugrozy i ih otrazhenie // Voprosy jekonomiki. – 1994. – №12. – S. 4-16.
3. Androsova I.V., Charochkina, E.Ju., Sokol'nikova E.S. Gosudarstvennoe regulirovanie investicionnoj dejatel'nosti na makroekonomicheskom urovne // Perspektivy nauki. – 2015. – №10 (73). – S. 126-129.
4. Vertakova Ju.V., Grechenjuk O.N., Grechenjuk A.V. Issledovanie vozmozhnostej perehoda jekonomiki Rossii na innovacionno-orientirovannuju model' razvitija // Nauchno-tehnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politehni-

cheskogo universiteta. Jekonomicheskie nauki. – 2015. – № 1 (211). – S. 84-92.

5. Vertakova Ju.V., Plotnikov A.V., Polozhenceva Ju.S. Razrabotka i realizacija klasternoj politiki: rossijskaja i mezhdunarodnaja praktika // Visnik Kiivs'kogo nacional'nogo universitetu im. Tarasa Shevchenka. Serija: Ekonomika. – 2015. – № 6. – S. 15-20.

6. Istorija social'nogo obespechenija SShA [Jelektronnyj resurs]. – URL: <http://www.ssa.gov/history/brief.html>

7. Mau V. Novaja model' social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossii: Podhody k probleme [Jelektronnyj resurs]. – URL: <http://2020strategy.ru/data/2011/07/14/1214719972/6>.

8. Medvedev D.A. Social'no-jekonomicheskoe razvitie Rossii: obretenie novoj dinamiki // Voprosy jekonomiki. – 2016. – № 10. – S. 5-30.

9. Piketti T. Kapital v XXI veke. – M.: Ad Marginem Press, 2015. – [Piketty T. (2015). Capital in the twenty-first century. – Moscow: Ad Marginem Press. (In Russian).]

10. Semenov A.M. Klassika jekonomicheskoj mysli. Antologija // Sochinenija. – M.: Izd-vo JeKSMO-Press, 2000. – 896 s.

11. Charochkina E.Ju., Kashirceva, A.Ju. Osnovnye napravlenija optimizacii jekonomicheskoj politiki Rossii v uslovijah krizisa // Teorija i praktika servisa: jekonomika, social'naja sfera, tehnologii. – 2015. – № 1 (23). – S. 46-50.