

2015. – № 11-3. – С. 574-578. – URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39463>

7. Kostjunina G. M. Severoamerikanskaja integracija: 20 let spustja [Jelektronnyj resurs] // Vestnik MGIMO Universiteta. – 2015. – №2(41). – С.231-239. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/severoamerikanskaja-integratsiya-20-let-spustya>

8. Molchan A. S. Formirovanie toček jekonomicheskogo rosta kak bazovaja jekonomicheskaja strategija razvitija i modernizacija regional'noj jekonomiki [Jelektronnyj resurs] // Nauchnyj zhurnal KubGAU. – 2011. – №67(03). – С.1-24. – URL: <http://ej.kubagro.ru/2011/03/pdf/28.pdf>

9. Molchanov N.N., Molchanov A. N. Tehnoparki — koncepcija «chetvertoj spirali» [Jelektronnyj resurs] // Innovacionnaja Rossija.-2014. – №7(189). – С.39-45. – URL: [http://www.zdes.spbu.ru/content/2014/SEBC\\_publications/Mochanov-Molchanov.pdf](http://www.zdes.spbu.ru/content/2014/SEBC_publications/Mochanov-Molchanov.pdf)

10. Fedoseeva G.A. Opyt funkcionirovanija i gosudarstvennoe regulirovanie dejatel'nosti osobyh jekonomicheskix zon vo Francii [Jelektronnyj resurs] // Social'no-jekonomicheskie javlenija i processy. – 2013. – №2(048). – С.125-129. – URL: <http://>

[cyberleninka.ru/article/n/opyt-funksionirovaniya-i-gosudarstvennoe-regulirovanie-deyatelnosti-osobyh-ekonomicheskix-zon-vo-frantsii](http://cyberleninka.ru/article/n/opyt-funksionirovaniya-i-gosudarstvennoe-regulirovanie-deyatelnosti-osobyh-ekonomicheskix-zon-vo-frantsii)

11. Cykunov G. A. TPK i klastery: novye podhody i problemy [Jelektronnyj resurs] // Izvestija Irkutskoj gosudarstvennoj jekonomicheskij akademii. – 2011. – №4. – С.225-229. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/tpk-i-klastery-novye-podhody-i-problemy>

12. Jel'kanov R.H. Poljusa razvitija i točki rosta innovacionnoj jekonomiki: Rossijskij i zarubezhnyj opyt [Jelektronnyj resurs] // Nauchnye tehnologii. – 2012. – №2. – С.1-2. – URL: <http://www.vipstd.ru/nauteh/index.php/---ep12-02/388-a>

13. Global Cities Index and Global Cities Outlook [Jelektronnyj resurs]. – URL: <https://www.atkearney.com/research-studies/global-cities-index>

14. Porter M.E. Clusters and the new economics of competition // Harvard Business Review. – 1998. – # 76 (6). – P. 77–90.

15. The Global City Competitiveness Index [Jelektronnyj resurs]. – URL: <http://www.managementthinking.eiu.com/hott-spots.html>.

УДК 338

**И.Ф. Мальцева**, канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: [irina-fedorovna@inbox.ru](mailto:irina-fedorovna@inbox.ru))

## **РОСТ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА КАК ОСНОВА ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Современные тенденции развития рынка трудовых ресурсов в России, а также нестабильная внешнеэкономическая обстановка способствуют поиску внутренних источников развития. Таким источником традиционно является стимулирование роста производительности труда. Традиционный подход к измерению ее уровня предполагает использование показателей выработки и трудоемкости. Анализ этого подхода к оценке уровня производительности труда позволил выявить недостатки его применения и сделать вывод о необходимости проведения исследований в области мониторинга уровня производительности труда. В настоящее время темпы роста производительности труда в России заметно отстают от динамики этого показателя в зарубежных странах. Это привело к тому, что рост производительности труда был заявлен в качестве одного из приоритетов социально-экономического развития. В статье приводится анализ целевых показателей, установленных Указом Президента Российской Федерации «О долгосрочной государственной экономической политике», а также отмеченных*

в Концепции долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 года. Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что данные целевые показатели не будут достигнуты. Соответственно, возникает вопрос об их корректировке. Для этого необходим глубокий анализ уровня производительности труда с учетом территориальной и отраслевой специфики. Разработка мероприятий по повышению уровня производительности труда становится особенно актуальной в связи с сокращением численности трудоспособного населения. Проведенный в статье анализ демографической ситуации и тенденций ее развития позволяет сделать вывод о том, что рост социальной нагрузки на трудоспособное население становится все более ощутимым и будет только усиливаться в будущем.

**Ключевые слова:** производительность труда, трудовые ресурсы, инновационное развитие, модернизация экономики.

\*\*\*

Необходимость внедрения инноваций, модернизации экономики при планировании экономического развития как на уровне страны, так и на уровне региона признана мировым экономическим сообществом. Инновационное развитие, увеличение объемов научных исследований стали приоритетными направлениями развития многих стран. Каждое государство самостоятельно осваивает инновации нового технологического уклада, порой «силой» вытесняя традиционные технологии и продукты. Экономика России также требует модернизации, включающей качественные (связанные с изменением структуры экономической системы страны) и количественные (связанные с эффективностью использования ресурсов) изменения. Меры по инновационной модернизации национальной экономики должны быть направлены на развитие наиболее перспективных технологий при имеющихся ресурсах. В этих условиях органам государственной власти необходимо стимулировать предприятия на разработку и внедрение инноваций по приоритетным направлениям.

Нестабильная внешнеполитическая обстановка, принятие политики импортозамещения, сырьевая структура экономики – всё это способствует поиску внутренних источников экономического развития и обеспечения национальной безопасности, одним из которых традиционно и является производительность труда.

Исследованием проблемы управления производительностью труда, вопросами регулирования инновационного развития занимались многие ученые. Анализ современного состояния исследований по сформулированной проблеме можно объединить в три общепринятые направления в мировой науке:

- 1) проблемы инновационной модернизации национальной экономики;
- 2) проблемы повышения производительности труда;
- 3) социально-демографические проблемы.

Изучению вопросов регулирования развития социально-экономических систем различного масштаба, обоснования подходов и механизмов повышения их эффективности, в том числе и на основе роста производительности труда, исследовались в трудах таких ученых, как М. Браун, И.В. Бойко, П. Игнатовский, Б.И. Искаков, В.И. Корняков, А.Л. Лазаренко, В.Г. Медынский, Р. Нельсон, В.А. Парфенов, М. Портер, М. Симчер, С.В. Ткачева, С. Уинтер, Г. Эмерсон и др. Изучением социально-демографических проблем занимались Дж. Граунт, Е. Анучин, Н.А. Волгин, Е.Б. Бреев, В.И. Бутова, А.Г. Волков, С.П. Капица, А.Я. Кваша, А.Э. Саак, Т.Р. Мальтус, А.А. Саградов, В.А. Ионцев и др. Прикладные аспекты повышения эффективности развития промышленного производства, особенности инновационного развития националь-

ной экономики, методы управления производительностью труда нашли отражение в работах Ю.В. Вертаковой, П.Н. Завлина, В.М. Зубова, А.И. Ильина, Э.Н. Кузьбожева, В.А. Плотникова, В.К. Складенко, О.А. Сухоруковой, Т.С. Хачатурова и др. Исследованию факторов роста производительности труда, их классификации посвящены труды Л.С. Бляхмана, Б.А. Буханевича, В.Г. Васильева, С.Е. Готмана, А.И. Гретченко, Л.А. Костина, Г.Я. Марьяхина, А.А. Назарова, П.Ф. Петровича, В.А. Трухова, Г. Черкасова, В.П. Чичканова и др.

Несмотря на проявленный интерес исследователей к названной предметной области, ряд вопросов, связанных с регулированием уровня производительности труда в разных отраслях и на разных территориях, являются дискуссионными, недостаточно изученными и требуют дальнейшего исследования. Отметим, что традиционный подход, состоящий в соотношении результата труда с его затраченным количеством, не всегда оказывается действенным. Это обусловлено несколькими причинами. Во-первых, по ряду видов деятельности затруднительно оценить в количественном выражении сам результат труда (творческие индустрии, госуправление, инфраструктурные отрасли и др.). Во-вторых, подсчет затрат трудовых ресурсов суммированием человеко-часов (или аналогичных количественных показателей) не всегда корректен, так как не учитываются социальные, организационные факторы (нематериальный капитал). Кроме того, перевод оценок в стоимостную форму, что часто происходит в целях агрегирования, приводит к искажению данных. Особенно ярко это проявляется в международных (по которым часто Россия предстает в

плохом свете), межрегиональных и межотраслевых сравнениях – в разных экономических системах складывается разная система ценовых пропорций, что делает подобные оценки некорректными и принципиально несопоставимыми. И даже перевод подсчетов в ППС (паритет покупательной способности национальной валюты) не решает задачи. Здесь требуются новые подходы.

Анализ производительности труда и ее динамики в странах G7 позволяет сделать вывод, что положительные темпы прироста производительности характерны для всех этих стран. Согласно статистическим данным, Россия сильно отстает по уровню производительности труда: в три раза отстает от США, в четыре – от Норвегии и т.д. Россия отстает по рассматриваемому показателю и от таких стран, как Аргентина, Венгрия, Мексика, Польша, Словакия, Словения, Турция и т.д. Целый ряд бывших советских республик опережают Россию: Армения, Беларусь, Эстония, Латвия, Литва, Казахстан.

Вышесказанное способствовало тому, что в 2012 году рост производительности труда в России был объявлен одним из приоритетов национального развития. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» к 2020 году было запланировано создание и модернизация 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест, увеличение производительности труда к 2018 году в 1,5 раза относительно уровня 2011 года (т.е. темпы роста производительности труда должны быть около 7% в год). В Концепции долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 года, Утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р, на втором этапе

предусматривался рост производительности труда 171-178 процентов (2020 год к 2012 году) в составе целевых макроэкономических индикаторов.

В настоящее время мероприятия по стимулированию роста производительности труда отличаются преимущественно тактическим, оперативным характером и направленностью на решение уже возникших проблем, а не на достижение поставленных стратегических целей (табл.).

Анализ динамики индекса производительности в России (табл.) уже сейчас позволяет говорить о том, что установленные целевые показатели не будут достигнуты, так как средний темп роста за период с 2011 по 2014 год составил 2,5% вместо заявленных 7% (т.е. оказался почти в три раза ниже планового уровня); число высокопроизводительных рабочих мест не выросло до 25 млн. ед., а, наоборот, снизилось до 16,78 млн. ед.

Динамика отдельных показателей эффективности экономики России 2008-2015 гг.

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Индекс изменения производительности труда, в % к предыдущему году	104,8	95,9	103,2	103,8	103,2	101,8	100,9	96,8
Число высокопроизводительных рабочих мест, млн. ед.	-	-	-	-	-	17,49	18,28	16,78
Индекс изменения фондовооруженности, в % к предыдущему году	102,8	107,7	101,8	103,0	103,6	105,2	104,0	103,8
Индекс изменения фондоотдачи, в % к предыдущему году	102,0	89,1	101,3	100,7	99,9	96,7	97,0	93,3
Коэффициент обновления основных фондов	4,4	4,1	3,7	4,6	4,8	4,6	4,3	-

Источник: таблица составлена на основе данных Росстата (<http://www.gks.ru/>).

В таблице также представлена динамика изменения индексов фондоотдачи и фондовооруженности. Как известно, фондоотдача растет, если производительность труда опережает рост фондовооруженности. Динамика индексов этих показателей свидетельствует о том, что с 2012 года фондоотдача падает, а значит рост производительности труда ниже, чем рост фондовооруженности. Иными словами, дополнительные расходы на основные фонды не приносят достаточного дохода. Средний возраст основных фондов составляет 11 лет (согласно данным Росстата), а степень износа около 50% (в то

же время в Европейских странах эти показатели в два раза ниже). Таким образом, в настоящее время сложилась ситуация, при которой основные фонды не обновляются, прежде всего, из-за того, что старые не загружены полностью.

Для того, чтобы инновационная модернизация была эффективной и способствовала экономическому росту, необходимо провести анализ сложившейся ситуации с учетом отраслевой и территориальной специфики. Для достижения официально поставленной перед российской экономикой стратегической цели (увеличение производительности труда в 1,5 раза к 2018 году) необходимо знать,

насколько в каждой конкретной отрасли стоит повысить производительность труда, за счет чего этот рост может быть достигнут и как это повлияет на развитие смежных отраслей и национальную (региональную) экономику в целом. При этом в обязательном порядке должны быть в комплексе учтены инновационно-технологические, организационные, технико-экономические, информационные, правовые, отраслевые, институциональные, методологические, социально-демографические, международные и иные факторы и условия. Первостепенной задачей в рамках этой проблемы является разработка методологии мониторинга и оценки производительности труда, учитывающей территориальную и отраслевую специфику и позволяющей на

ее основе определять направления инновационной модернизации национальной экономики.

Прогнозируемое снижение численности трудоспособного населения в РФ ставит жесткие ограничения по срокам реализации соответствующих мероприятий. Структура трудовых ресурсов, их квалификация напрямую сказывается на динамике социально-экономического развития. В настоящее время в России сложилась сложная ситуация на рынке трудовых ресурсов. Согласно статистическим данным (рис. 1, 2) в 2016 году численность населения в трудоспособном возрасте сократилась на 5% (с 60% до 55%) и по оценкам к 2030 году она сократится еще на 2% и составит 53%.

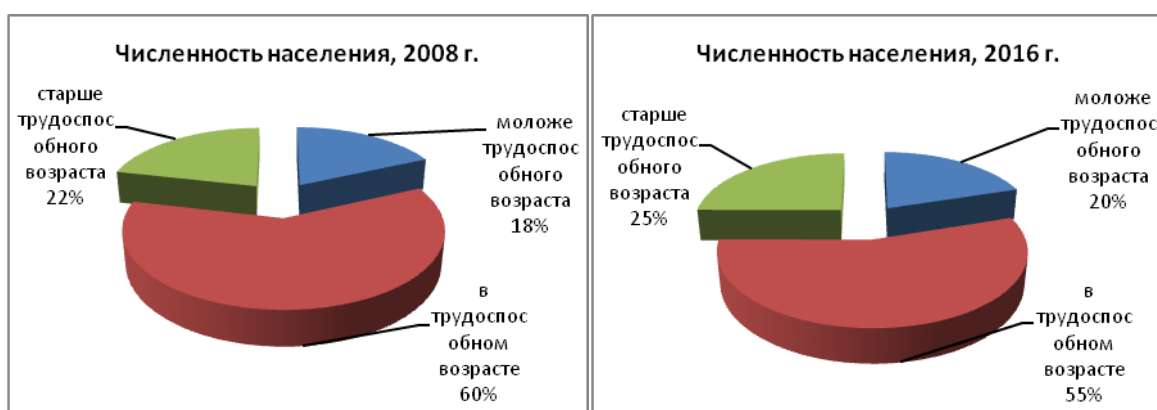


Рис. 1. Структура численности населения по возрастным группам

При сохранении текущей тенденции развития экономики, трудовых ресурсов для решения стоящих задач будет недостаточно даже при продлении пенсионного возраста (некоторые регионы РФ уже являются трудодефицитными). Рост социальной нагрузки на трудоспособное население становится все более ощутимым и будет только усиливаться в будущем. Согласно статистическим данным

коэффициент демографической нагрузки<sup>1</sup> к 2030 году по сравнению с 2016 годом увеличится на 15% (по высокому варианту прогноза). В этой связи необходимо

<sup>1</sup> Коэффициент демографической нагрузки показывает, сколько нетрудоспособных (лиц младше/старше трудоспособного возраста) приходится на 1000 лиц трудоспособного возраста (на начало года). По данным ГОСКОМСТАТА (<http://www.gks.ru/>) в 2017 году на 1000 лиц трудоспособного возраста будет приходиться 765 человек в нетрудоспособном возрасте, к 2030 году – 875 человек.

достижение такого уровня инновационного развития и объемов производства, которые позволят обеспечить население необходимыми товарами и услугами, сохранить достойный уровень его жизни. Поэтому ключевым фактором инновационной модернизации национальной экономики является повышение производительности труда.

Среди причин низкой производительности в России, как правило, называют неэффективную организацию труда; непрозрачное и избыточное регулирование; устаревшие производственные мощности и методы производства; редкое применение комплексного подхода к планированию развития территорий; дефицит профессиональных навыков; неразвитость финансовой системы. Недостаточный уровень производительности также частично объясняется структурными факторами российской экономики. Отчасти, отставание обеспечено также низким уровнем показателя внедрения инноваций российскими промышленными предприятиями.

Неблагоприятные тенденции на рынке трудовых ресурсов и низкие темпы роста производительности труда требуют более детального исследования этого вопроса и поиска резервов развития, а также принятия решений, направленных на улучшение динамики основных социально-экономических показателей развития. Достижение поставленных целей исключительно важно для современной России, это позволит сформировать новые и развить существующие теоретические подходы в области управления социально-экономическим развитием.

*Исследование выполнено по гранту Президента РФ по государственной поддержке ведущих научных школ № НШ-9726.2016.6 «Реализация государственной*

*экономической политики посредством развития инструментов стратегического и индикативного планирования».*

#### **Список литературы**

1. Багров Н.М., Плотников В.А. Трудовые ресурсы и уровень жизни населения // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2016. – № 1. – С. 143-155.

2. Вертакова Ю.В., Греченюк О.Н., Греченюк А.В. Выявление перспектив импортозамещения в обрабатывающей промышленности России на основе оценки инновационного развития // Экономика и управление. – 2015. – № 6 (116). – С. 39-47.

3. Вертакова Ю.В., Мальцева И.Ф. Стимулирование роста производительности труда для интенсификации промышленного производства // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2015. – № 6 (63). – С. 93-100.

4. Крыжановская О.А. Региональный стратегический менеджмент: приоритеты социально-экономического развития Курской области // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2015. – № 2 (15). – С. 17-25.

5. Рябцева И.Ф., Новаченко Ю.Ф. Производительность труда в сахарной промышленности: текущее состояние и перспективы роста // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2014. – № 2. – С. 90-94.

6. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru>

7. Эффективная Россия: производительность как фундамент роста: Исследование McKinsey Global Institute // Россий-

ский журнал менеджмента. – 2009. – Том 7. – № 4. – С. 109–168.

8. Вертакова Ю.В., Клевцова М.Г., Положенцева Ю.С. Оценка эффективности регулирования пространственного развития региона в условиях поляризации // Вестник ОрелГИЭТ. – 2012. – № 4 (22). – С. 20-25.

9. Эффективная структура инвестиций как доминанта инновационного сценария развития регионального хозяйственного комплекса / Ю.В. Вертакова, С.Г. Емельянов, А.С. Зубарев, Е.В. Харченко // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2011. – № 2 (35). – С. 13-19.

10. Вертакова Ю.В., Клевцова М.Г., Харченко Е.В. Исследование простран-

ственных различий территориальных образований региона (на материалах Курской области) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2012. – № 2. – С. 26-34.

11. Введение в теорию структурной трансформации производственной системы (экономический проект): монография / Т.П. Алдохина, Т.А. Беляева, М.Г. Клевцова, И.Ф. Рябцева. – М.: Инфра-М, 2011. – 148 с.

12. Рябцева И.Ф. Кузьбожев Э.Н. Социальные факторы повышения производительности труда // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2010. – № 4 (33). – С. 109-115.

*Получено 20.10.16*

**I.F. Maltseva**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Southwest State University (Kursk) (e-mail: irina-fedorovna@inbox.ru)

## THE GROWTH OF LABOUR PRODUCTIVITY AS THE BASIS OF INNOVATIVE MODERNIZATION OF THE NATIONAL ECONOMY

*Modern trends of labor market in Russia as well as unstable external economic environment contribute to the search for domestic sources of development. This source is traditionally the stimulation of productivity growth. The traditional approach to measuring its level involves the use of indicators of development and complexity. The analysis of this approach to the assessment of productivity level has allowed us to identify deficiencies in its application and draw a conclusion about the need for research in the field of monitoring the labor productivity level. Nowadays the growth rate of labor productivity in Russia lags behind the dynamics of this indicator in foreign countries. That led to the fact that productivity growth was stated as one of the priorities of socio-economic development. Here we give the analysis of the targets established by the Edict of the President of the Russian Federation "On long-term state economic policy" and marked in the Strategy of long-term socio-economic development of Russia until 2020. The results of the study allow us to conclude that these targets will not be achieved. Accordingly, this poses the question of their adjustment. This requires a deep analysis of labour productivity level taking into account regional and industry specifics. Development of activities to improve the productivity level is particularly relevant in connection with the workforce downsizing. In this paper, the analysis of the demographic situation and trends of its development allows us to conclude that the growth of social demand on the working population becomes more prevalent and will only increase in the future.*

**Key words:** productivity, human resources, innovative development, economy modernization

\*\*\*

## References

1. Bagrov N.M., Plotnikov V.A. Trudovye resursy i uroven' zhizni naselenija // Izvestija Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo jekonomicheskogo universiteta. – 2016. – № 1. – S. 143-155.

2. Vertakova Ju.V., Grechenjuk O.N., Grechenjuk A.V. Vyjavlenie perspektiv importozameshhenija v obrabatyvajushhej promyshlennosti Rossii na osnove ocenki innovacionnogo razvitija // Jekonomika i upravlenie. – 2015. – № 6 (116). – S. 39-47.

3. Vertakova Ju.V., Mal'ceva I.F. Stimulirovanie rosta proizvoditel'nosti truda dlja intensivnizacii promyshlennogo proizvodstva // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. – 2015. – № 6 (63). – S. 93-100.

4. Kryzhanovskaja O.A. Regional'nyj strategicheskij menedzhment: priority social'no-jekonomicheskogo razvitiya Kurskoj oblasti // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. – 2015. – № 2 (15). – S. 17-25.

5. Rjabceva I.F., Novachenko Ju.F. Proizvoditel'nost' truda v saharnoj promyshlennosti: tekushhee sostojanie i perspektivy rosta // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. – 2014. – № 2. – S. 90-94.

6. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. – URL: <http://www.gks.ru>

7. Jefferktivnaja Rossija: proizvoditel'nost' kak fundament rosta: Issledovanie Mskinsey Global Institute // Rossijskij zhurnal menedzhmenta. – 2009. – Tom 7. – № 4. – S. 109–168.

8. Vertakova Ju.V., Klevcova M.G., Polozhenceva Ju.S. Ocenka jefferktivnosti

regulirovanija prostranstvennogo razvitiya regiona v uslovijah poljarizacii // Vestnik OrelGIIeT. – 2012. – № 4 (22). – S. 20-25.

9. Jefferktivnaja struktura investicij kak dominantna innovacionnogo scenarija razvitiya regional'nogo hozjajstvennogo kompleksa / Ju.V. Vertakova, S.G. Emel'janov, A.S. Zubarev, E.V. Harchenko // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. – 2011. – № 2 (35). – S. 13-19.

10. Vertakova Ju.V., Klevcova M.G., Harchenko E.V. Issledovanie prostranstvennyh razlichij territorial'nyh obrazovanij regiona (na materialah Kurskoj oblasti) // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. – 2012. – № 2. – S. 26-34.

11. Vvedenie v teoriju strukturnoj transformacii proizvodstvennoj sistemy (jekonomicheskij proekt): monografija / T.P. Aldohina, T.A. Beljaeva, M.G. Klevcova, I.F. Rjabceva. – M.: Infra-M, 2011. – 148 s.

12. Rjabceva I.F. Kuz'bozhev Je.N. Social'nye faktory povysheniya proizvoditel'nosti truda // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. – 2010. – № 4 (33). – S. 109-115.

## УДК 336

**Н.А. Машкина**, канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: [t.natusia@yandex.ru](mailto:t.natusia@yandex.ru))

**Л.С. Белоусова**, д-р экон. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: [keam@inbox.ru](mailto:keam@inbox.ru))

## ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В РОССИИ

*В настоящее время роль инвестиций как для мировой, так и для национальной экономик крайне велика и является одной из наиболее актуальных проблем. С ростом числа транснациональных корпораций и их филиалов в большинстве стран начался новый виток в развитии международных инвестиционных отношений. Для обеспечения стабильного экономического роста необходим приток именно прямых иностранных инвестиций, которые являются одной из основных форм международного движения капитала. Авторами выделены основные сдерживающие факторы роста удельного объема иностранных инвестиций в России.*