

kreditovanija i perspektivy razvitiya (na materialah Kurskoj oblasti) // *Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry.* – 2015. – №1. – S.141-144.

11. Kolmykova T.S., Chernih Z.V., Sitnikova E.V. Foreign investment: potential of

growth and constraints// *Asian Social Science.* – 2014. – № 20. – S.88-96.

12. Oficial'nyj sajt rejtingovogo agentstva «Jekspert RA». – URL: <http://raexpert.ru/>

УДК 338.22.01

А.Х. Курбанов, д-р экон. наук, доцент, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: kurbanov-83@yandex.ru)

А. М. Смуров канд. экон. наук, ст. научный сотрудник, Научно-исследовательский институт (Военно-системных исследований МТО ВС РФ) Военной академии материально-технического обеспечения им. генерала армии А. В. Хрулёва (e-mail: a.smurow@mail.ru)

В. А. Плотников, д-р экон. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: plotnikov_2000@mail.ru)

СУЩНОСТЬ И ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В современных условиях весьма актуальным является вопрос поиска оптимальных механизмов реализации модернизационных стратегий, реструктуризации экономики, выбора нашей страной приоритетов дальнейшего экономического развития. В этой связи возрастает потребность научно-теоретического осмысления исторического опыта разработки и реализации государственной экономической политики. Приоритеты государственной экономической политики постоянно изменяются. Авторами выделено пять этапов ее постсоветского развития. На первом этапе (1991–1992 гг.) наблюдалась либерализация государственного регулирования. Она носила шоковый характер. Экономическая политика не носила системного характера. Она являлась спонтанной, была призвана решать отдельные задачи, связанные с системной трансформацией экономики. В рамках второго этапа (1993–1995 гг.) отмечается формирование элементов рыночной инфраструктуры, была ослаблена инфляция, экспорт углеводородов стал основным источником пополнения бюджета. Третий этап (1995–1998 гг.) ознаменовался выбором вектора экономического развития, направленного на возобновление экономического роста. Четвёртый этап (1999–2004 гг.) характеризуется ростом производства, вызванным «постдефолтным отскоком». Появился стимул к замещению импортных товаров продукцией отечественного происхождения. Росту производства в России способствовало повышение мировых цен на углеводороды. Начался экономический рост, который усилил инвестиционную привлекательность России в мире. На пятом этапе (2005–2008 гг.) государственная экономическая политика должна была обеспечить осуществление экономических реформ и системной трансформации социально-экономической системы страны. Шестой этап (2009 г. – по настоящее время) должен обеспечить реализацию антикризисных мер, приоритетами которых выступили: выполнение социальных обязательств, модернизация промышленности, внедрение инноваций и создание эффективной финансовой системы. Обострение военно-политической и экономической ситуации на мировой арене, введение санкций по отношению к нашей стране всерьёз поставили вопрос о необходимости реализации концепции импортозамещения. Это требует нового подхода к разработке экономической политики. В работе, на основе анализа накопленного опыта и выявления этапности развития, рассмотрены особенности проведения государством экономической политики, определены возможные направления её реализации в России в средне- и долгосрочной перспективе.

Ключевые слова: Государственное управление, государственная экономическая политика, модернизация, реформы, экономика.

Современные условия характеризуются высоким уровнем нестабильности и значительной степенью геополитического

воздействия на нашу страну иностранных государств (прежде всего – США). Во многом это обусловлено тем обстоятель-

ством, что вследствие реформ рубежа 20-21 вв. Россия утратила многие свои позиции в мире и потеряла значительную часть экономического потенциала. Очевидно, что для возможности действовать самостоятельно на мировой арене необходима развитая экономика, степень зависимости которой от иностранного давления будет минимальной. Введение санкций показало недостаточную жизнеспособность существовавшей в нашей стране до последнего времени модели экономического развития, базирующейся на специализации отечественного производства на продукции низкой степени переработки (природный газ, цветные и черные металлы, нефть, лес и др.). При этом высокотехнологичная продукция, прежде всего машиностроительная, в значительных масштабах закупалась за рубежом [1, с. 46].

Это означает, что требуется пересмотр проводимой государственной экономической политики (ГЭП). Проводимая государством экономическая политика напрямую оказывает воздействие на социально-экономическое состояние страны, может выступать в качестве инструмента развития соответствующей институциональной базы в среднесрочной и долгосрочной перспективе. В совокупности с внешней политикой государства, экономическая политика может обеспечить занятие нашей страной более выгодной стратегической позиции в мире и создать необходимые условия для отстаивания национальных интересов.

Как показывает накопленный опыт, просчёты при проведении ГЭП могут оказать существенное негативное влияние на экономику нашей страны и на долгие годы перевести её на путь «догоняющего развития», сгенерировать негатив-

ные социальные процессы, повысить степень политической нестабильности и привести к нежелательному сценарию развития событий. В этой связи для проведения эффективной ГЭП требуется ее тщательная научно-теоретическая проработка, что и является предметом анализа в нашей статье.

Прежде чем перейти к выявлению и анализу основных направлений экономической политики в России в современных условиях, сопоставлению её с мировой практикой, следует рассмотреть содержание понятия экономической политики государства и этапы её эволюции в постсоветской истории нашей страны. Отметим, что в экономической литературе существует множество подходов к характеристике понятия «государственная экономическая политика». Анализ показал, что составными частями экономической политики могут являться: промышленная, инновационная, инвестиционная, налоговая, бюджетная, таможенная, имущественная, финансовая, региональная и другие (рис.) [3, с. 34; 4; 5; 6 и мн. др.].

В рамках данного исследования мы не будем рассматривать общепринятые подходы к классификации ГЭП. Классификационных признаков достаточно много, и все они подробно описаны в научной и учебной литературе. Для нас особый интерес представляет этимология понятия «государственная экономическая политика».

Несмотря на широкое распространение данного термина, единой его трактовки до сих пор не существует. Большинство отечественных и зарубежных учёных сходятся во мнении, что ГЭП реализуется посредством комплекса мер, направленных на поддержание определённого уровня экономического разви-

тия, упорядочение экономических процессов, создание благоприятной инвестиционной среды, стимулирование предпринимательской и инновационной активности, формирование внешнеэкономического равновесия и достижение ряда других целей (табл.).

Она, как правило, реализуется в три этапа. На первом осуществляется анализ

состояния экономики, результатов её развития и возможных проблем. В рамках второго этапа осуществляется выработка и обоснование целей. На третьем этапе происходит выбор инструментов и методов реализации экономической политики государства.



Рис. Структура государственной экономической политики

Следует признать, что экономическая политика как самостоятельное явление, задающее вектор развития социально-экономической сферы жизни общества, выступает не только в качестве рычага экономического прогресса, но и, при наличии соответствующей цели, может способствовать снижению благосостояния населения или использоваться правящими элитами как инструмент борьбы

за власть и перераспределение ресурсов. Данное утверждение находит своё отражение в определении ГЭП, предложенном Х. Гиршем (см. табл.), согласно мнению которого ГЭП является средством упорядочения хода экономических процессов и направления их в то русло, которое является приемлемым для конкретной ситуации.

Подобные процессы происходили и продолжают происходить во многих странах. Так, распад СССР, помимо явных политических причин, стал возможен вследствие целого комплекса экономических преобразований, направленных на разрушение существовавшей на тот момент системы хозяйственных связей, принятия и реализации решений, сделавших невозможным дальнейшее существование экономики страны в прежних масштабах. После перехода нашей страны от социалистической системы хозяйствования к рыночным отношениям на-

чались процессы массового накопления капитала (что в конечном счёте привело к резкой дифференциации в доходах), приватизировались государственные активы, иностранные производители в массовом порядке стали поставлять продукцию (не всегда хорошего или даже приемлемого качества) на отечественный рынок, тем самым уничтожая российского производителя, экономические межреспубликанские связи были дезорганизованы, была практически разрушена сфера социального обеспечения, здравоохранение, образование.

Обзор некоторых трактовок ГЭП

Автор подхода (источник)	Содержание определения «государственная экономическая политика»
Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б.	Генеральная линия действий и совокупность мер, проводимых правительством от лица государства в области производства, распределения, обмена, потребления, накопления, экспорта, импорта экономического продукта в стране
В. М. Соколинский	Система мер по оказанию помощи рыночной экономике в тех вопросах, которые последняя сама решить не может
Х. Гирш	Совокупность мер, направленных на то, чтобы упорядочить ход экономических процессов, оказать на них влияние или непосредственно предопределить их протекание
А. С. Смыченко	Деятельность органов государственной власти, направленная на регулирование национальной экономики с целью обеспечения её устойчивого развития, повышения благосостояния всего общества, реализующая определённый тип экономической стратегии разными методами (в зависимости от конкретной социально-экономической ситуации в стране)

Источник: составлено А.М. Смуровым по материалам работ [7-10 и др.].

Экономическая политика с 90-х гг. XX века в России осуществлялась в соответствии со спецификой экономических процессов и до настоящего времени прошла несколько этапов развития, которые условно можно именовать как: кризисный этап, этап формирования рыночной

инфраструктуры, этап возобновления экономического роста, этап экономического роста, этап замедления экономической активности, этап перехода к импортозамещению. Рассмотрим их более детально.

На первом этапе (1991–1992 гг.) произошёл значительный спад производства,

сократились инвестиции в развитие промышленности, практически все государственные программы по стимулированию отраслей народного хозяйства были свернуты. На данном этапе отмечается: демилитаризация экономики (которая привела впоследствии к кризису отечественного ОПК); инфляция; сокращение выпуска товаров отечественного производства, ввиду повышения спроса населения на импортные аналоги (закрылись многие предприятия лёгкой промышленности, заводы радиоэлектроники и проч.); начал разрушаться научно-технический потенциал страны, сократились расходы на научные исследования, многие специалисты высокой квалификации предпочли работать в иностранных компаниях и уехали за границу. Экономическая политика на данном этапе не носила системного характера и по существу носила спонтанный характер, она была призвана решать отдельные задачи, связанные с системной трансформацией страны.

В рамках второго этапа (1993–1995 гг.) отмечается формирование элементов рыночной инфраструктуры, началось кредитование экономики по положительной процентной ставке, была ослаблена инфляция. Однако не удалось преодолеть спад производства, и экономика приобрела сырьевую направленность. Экспорт углеводородов стал основным источником пополнения бюджета.

Третий этап (1995–1998 гг.) ознаменовался выбором вектора экономического развития, направленного на возобновление экономического роста. Была снижена, а впоследствии отрегулирована инфляция. Уменьшение ставки рефинансирования благоприятно сказалось на предпринимательской активности. Однако дефолт августа 1998 г. предопределил

переход к новому этапу экономических реформ и модернизации реализуемой ГЭП.

Четвёртый этап (1999–2004 гг.) характеризуется ростом производства, вызванным «постдефолтным отскоком». В нашей стране стали складываться основы внутривалютной стабильности. Появился стимул к замещению импортных товаров продукцией отечественного происхождения. Росту производства в России способствовало повышение мировых цен на углеводороды. Начался экономический рост, который усилил инвестиционную привлекательность России в мире. Вместе с тем, в марте 2004 г. была произведена смена правительства РФ, что оказало влияние на характер государственной экономической политики, проводимой на последующих этапах.

На пятом этапе (2005–2008 гг.) государственная экономическая политика должна была обеспечить осуществление экономических реформ и системной трансформации социально-экономической системы страны. Проведение налоговой реформы, поддержка малого и среднего бизнеса, сокращение численности министерств и ведомств, борьба с коррупцией выступили основными направлениями деятельности органов государственного управления. Однако после 10 лет относительного роста экономики в 2008 г. Россия испытала воздействие глобального финансового кризиса. Осенью 2008 г. Правительство РФ было вынуждено признать остановку роста ВВП, снижение темпов оборотов розничной торговли и проблемы с ростом реальных доходов населения. Кроме того, стало совершенно очевидно, что за годы относительной экономической стабильности не было сделано реальных шагов к укреплению отечествен-

ной экономики и смене её сырьевой ориентации.

Шестой этап (2009 г. – по настоящее время), с одной стороны, должен был обеспечить реализацию антикризисных мер, приоритетами которых выступили выполнение социальных обязательств, модернизация промышленности, внедрение инноваций и создание эффективной финансовой системы. Однако предпринятые меры не позволили достичь поставленных целей в полном объёме из-за недостаточно эффективного распределения государственных финансовых ресурсов. Обострение военно-политической и экономической ситуации на мировой арене, введение санкций по отношению к нашей стране всерьёз поставили вопрос о необходимости реализации концепции импортозамещения в глобальном масштабе [11].

Мы рассмотрели лишь основные процессы, происходившие в нашей стране в период с 1990-х гг. в рамках реализации российским государством экономической политики. Но и этот краткий обзор указывает на тесную связь целей и методов реализации ГЭП с состоянием и трендами развития национальной экономики. Перестройка российской экономики, в целом завершённая в 2000-х гг., привела к приоритетному развитию таких видов экономической деятельности, которые производят продукцию и услуги с низкой добавленной стоимостью, что сделало нашу страну критически зависимой от конъюнктуры мировых сырьевых рынков.

Данная ситуация создала условия для развития кризисных явлений в экономике, последствия которых наблюдаются по настоящее время. Анализ значительного количества публикаций и изучение мнений экспертов свидетельствуют о том,

что ГЭП, проводимая в нашей стране в течение нескольких десятилетий, характеризуется как неэффективная [12-18 и др.].

Специалисты сходятся во мнении, что к числу важнейших просчётов ГЭП относятся: непризнание неадекватности действующей экономической модели весьма специфично протекающим российским модернизационным процессам; нежелание видеть обозначившиеся в ведущих странах тенденции реиндустриализации; игнорирование отечественного исторического опыта (речь идёт о СССР), в частности в сфере обеспечения интеграции науки, производства и инженерного образования; непринятие в расчёт региональной составляющей социально-экономического развития и социокультурных факторов. Одной из серьёзнейших проблем современной России остаётся отставание высокотехнологичных отраслей и высокий износ основных производственных фондов [4, с. 39].

ГЭП в современных условиях реализуется в рамках Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», согласно которому в целях повышения темпов и обеспечения устойчивости экономического роста, увеличения реальных доходов граждан РФ, достижения технологического лидерства российской экономики, основными целями ГЭП были определены:

- создание и модернизация 25 млн высокопроизводительных рабочих мест к 2020 году;
- увеличение объёма инвестиций не менее чем до 25% ВВП к 2015 г. и до 27% – к 2018 г.;
- увеличение доли продукции высокотехнологичных и наукоёмких отраслей

экономики в ВВП к 2018 г. в 1,3 раза относительно уровня 2011 г.;

– увеличение производительности труда к 2018 году в 1,5 раза относительно уровня 2011 г.;

– повышение позиции Российской Федерации в рейтинге Всемирного банка по условиям ведения бизнеса со 120-й в 2011 г. до 50-й – в 2015 г. и до 20-й – в 2018 г.

В рамках реализации данного Указа, Правительству РФ был определён комплекс задач по различным направлениям, в частности в областях:

– стратегического планирования социально-экономического развития;

– совершенствования бюджетной, налоговой политики, повышения эффективности бюджетных расходов и государственных закупок;

– приватизации и совершенствования управления государственным имуществом;

– улучшения условий ведения предпринимательской деятельности; в области модернизации и инновационного развития экономики и др.

К сожалению, не все запланированные мероприятия были выполнены в полном объёме. И перспективы достижения многих из обозначенных выше целей мы оцениваем весьма скептически. Наша страна оказалась под мощным воздействием внешних факторов, связанных с политическими интересами США и ЕС, и была вынуждена пересмотреть отдельные направления ГЭП (некоторые из них были уточнены в «Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года (новая редакция)» – утв. Правительством РФ 14.05.2015 г.).

С учётом изложенного, основными приоритетами ГЭП в России в среднесрочной и долгосрочной перспективе (после 2018 года), по нашему мнению, должны выступать следующие мероприятия:

– усиление государственного регулирования тех секторов хозяйства, которые могут вывести экономику нашей страны на путь устойчивого социально-экономического развития и обеспечить прогрессивные структурные сдвиги в будущем [19, с. 56];

– организация и проведение мероприятий импортозамещения. Длительный период времени опасность сырьевой ориентации отечественной экономики недооценивалась. Вопрос возрождения масштабного отечественного производства является в настоящее время крайне актуальным, его решение связано с необходимостью преодоления критического уровня импортозависимости нашей страны [20];

– стимулирование инвестиционной деятельности. Необходимо признать, что за последние несколько лет (до введения антироссийских санкций) зарубежные финансовые рынки стали ключевым источником долгосрочного долгового и акционерного финансирования отечественных компаний. Однако в настоящее время доступ к данному источнику оказался ограничен, внутренних финансовых ресурсов недостаточно. Данное обстоятельство требует поиска новых подходов к финансовому обеспечению инвестиционного процесса [21];

– улучшение условий ведения предпринимательской деятельности. Несмотря на то, что в этом направлении были предприняты конкретные шаги, что отражается, например, положительной динамикой России в рейтинге Doing Business, в должной мере активизировать

предпринимательскую активность и поднять её на новый качественный уровень пока не удалось [22];

– обновление основных производственных фондов. После перехода к рыночной модели экономики массовое техническое перевооружение проходило в 1991–1992 гг., предприятия частично переходили на западные технологии путём покупки лицензий и импортного оборудования. Очевидно, в условиях современного хозяйствования технологии 20-летней давности устарели, а нового глобального обновления технологий (кроме предприятий ОПК, где реализована специальная государственная программа технического перевооружения [23]) не было;

– модернизация топливно-энергетического комплекса (ТЭК). По всей вероятности, топливно-энергетический и сырьевой секторы в обозримом будущем будут являться основными источниками формирования российского бюджета. Несмотря на то, что поддержка ТЭК связана с «консервативным сценарием» развития экономики, объективная реальность свидетельствует о том, что ТЭК занимает важное место в российской экономике, поэтому отказываться от его поддержки инструментами ГЭК нецелесообразно;

разработка эффективного инструментария кредитования инновационной деятельности. В качестве основных мер могут выступать снижение ставки по кредитам для инвестиционных проектов; применение льготного кредитования и льготных нормативов обязательного резервирования для кредитных средств, направляемых на инновации; применение госгарантий, поручительства и других рыночных механизмов в целях снижения инвестиционных рисков; привлечение внешних и внутренних источников фи-

нансирования инвестиционной деятельности [24, с. 9];

– стимулирование внедрения технологических и управленческих инноваций. К сожалению, оценка российской государственной инновационной политики показывает её низкую эффективность. Пока не удалось решить проблему, связанную с низким спросом на инновации отечественных фирм [2, с. 19].

Статья подготовлена при поддержке гранта Президента РФ по государственной поддержке ведущих научных школ № НШ-9726.2016.6 «Реализация государственной экономической политики посредством развития инструментов стратегического и индикативного планирования».

Список литературы

1. Пролубников А. В., Плотников А. В. Направления трансформации государственной экономической и промышленной политики в условиях экономических санкций и развития процессов импортозамещения // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2015. – № 2 (24). – С. 45–49.
2. Акерман Е. Н. Государственная экономическая политика в условиях новой экономики: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – Томск, 2011. – 47 с.
3. Тарасов А. В. Сущность финансовой политики и её место в системе государственной экономической политики регулирования экономических интересов // Экономическая теория. – 2015. – № 8 (129). – С. 34–38.
4. Экономическая политика государства: новые факторы и механизмы реализации: монография / колл. авт.; отв. ред. О. Е. Малых. – Сыктывкар: ГОУ ВО КРАГСиУ, 2015. – 246 с.

5. Вертакова Ю.В., Положенцева Ю.С., Клевцова М.Г. Реализация инновационного подхода к мониторингу траекторий социально-экономического развития региона // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2014. – № 2. – С. 26-36.
6. Полянин А.В. Формирование и оценка экономического роста региона // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2011. – № 1. – С. 47-52.
7. Соколинский В. М. Государство и экономика. – М.: ФА при Правительстве РФ, 1996. – 134 с.
8. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь.. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 495 с.
9. Смыченко А. С. Государственная экономическая политика регулирования технического перевооружения промышленных предприятий: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Курск, 2014. – 20 с.
10. Государство и рынок: новое качество взаимодействия в информационно-сетевой экономике: монография: в 2 т. –Т. 1. – СПб.: Астерион, 2007. – 396 с.
11. Плотников В. А., Вертакова Ю. В. Импортзамещение: теоретические основы и перспективы реализации в России // Экономика и управление. – 2014. – № 11 (109). – С. 38–47.
12. Бодрова Е.В., Калинов В.В. Государственная экономическая политика в современной России: резервы и эффективность управления // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 5 (55). Ч. I. – С. 37–40.
13. Вертакова Ю. В. Систематизация подходов к оценке эффективности реализации государственной экономической политики // Современные проблемы горно-металлургического комплекса. Наука и производство: материалы Одиннадцатой Всероссийской научно-практической конференции, с международным участием. – Старый Оскол: Старооскольский технологический институт, 2014.
14. Георгиева Е. Х. Направления государственной экономической политики в сфере противодействия теневой экономике // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 11. – С. 131–133.
15. Котляров И. Д. Аутсорсинговая модель организации российской нефтегазовой отрасли: проблемы и пути решения // Вопросы экономики. – 2015. – № 9. – С. 45–64.
16. Котляров И. Д. Локализация производства как инструмент импортозамещения // ЭКО. – 2016. – № 8. – С. 128–140.
17. Соловьёва О. А. Государственная регулирование предпринимательства в условиях трансформации современной экономики. – Челябинск: Челябинский государственный университет, 2012. – 156 с.
18. Эффективное государственное управления в условиях инновационной экономики: финансовые аспекты: монография. – М.: Дашков и К, 2011. – 350 с.
19. Симакова Е. К. Конкурентная стратегия развития региона как подсистема государственной социально-экономической политики // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2014. – № 3 (24). – С. 54–56.
20. Мантуров Д. В., Никитин Г. С., Осьмаков В. С. Планирование импортозамещения в российской промышленности: практика российского государственного

ного управления // Вопросы экономики. – 2016. – № 9. – С. 40–49.

21. Лейберт Т. Б. Инвестиционная политика экономических систем в современных условиях: монография. – М.: Палеотип, 2007. – 188 с.

22. Пролубников А.В. Программно-целевое управление конкурентоспособностью экономики (на примере развития электроэнергетики) // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2015. – № 4 (26). – С. 44-49.

23. Князьнеделин Р. А., Курбанов А. Х., Плотников В. А. Государственный заказ как инструмент промышленной политики в оборонно-промышленном комплексе: теория и практика: монография. – СПб.: ООО «Копи-Р Групп», 2013. – 240 с.

24. Воронченко Е. П. Совершенствование финансового механизма регулирования инвестиционной деятельности: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2014. – 154 с.

Получено 12.09.16

A.KH.Kurbanov, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Southwest State University (Kursk) (e-mail: kurbanov-83@yandex.ru)

A.M.Smurow, Candidate of Economic Sciences, Senior Research Fellow, Research Institute, Military Academy of Logistics (e-mail: a.smurow@mail.ru)

V.A.Plotnikov, Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, Southwest State University (Kursk) (e-mail: plotnikov_2000@mail.ru)

NATURE AND EVOLUTION OF STATE ECONOMIC POLICY IN MODERN RUSSIA

In modern conditions is extremely urgent question of finding the best mechanisms for implementing modernization strategies, restructuring of the economy, the choice of our country's further economic development priorities. In this regard, it is increasing the need for scientific and theoretical understanding of the historical experience in the development and implementation of public policy. Priorities of the government's economic policies are constantly changing. The authors identified five stages of its post-Soviet development. In the first phase (1991-1992) observed the liberalization of government regulation. Liberalization shock wore character. Economic policy was not wearing a systemic nature. It was spontaneous, it was designed to solve specific problems related to the systemic transformation of the economy. In the second phase (1993-1995) marked the formation of the elements of the market infrastructure, has been weakened by inflation, export of hydrocarbons has become the main source of replenishment of the budget. The third stage (1995-1998) was marked by the choice of the vector of economic development aimed at the resumption of economic growth. The fourth stage (1999-2004) is characterized by the growth of production, caused by "post-default rebound." There was an incentive to the substitution of imported goods in products of domestic origin. The growth of production in Russia contributed to the rise in world prices for hydrocarbons. Beginning of economic growth, which has increased the investment attractiveness of Russia in the world. In the fifth stage (2005-2008) the state's economic policy was to ensure the implementation of economic reforms and systemic transformation of socio-economic system of the country. Sixth stage (2009 - present) should ensure the implementation of anti-crisis measures, the priorities of which were made by the fulfillment of social obligations, modernization of industry, innovation and the creation of an efficient financial system. The aggravation of the military-political and economic situation in the world arena, the introduction of sanctions against our country seriously raised the question of the need to implement the concept of import substitution. This requires a new approach to economic policy. The paper based on the analysis of domestic and foreign experience in the peculiarities of the state economic policy, identifies possible directions of its realization in Russia in the medium and long term.

Key words: public administration, economic policy, modernization, reform, economy.

References

1. Prolubnikov A. V., Plotnikov A. V. *Napravlenija transformacii gosudarstvennoj*

jekonomicheskoj i promyshlennoj politiki v uslovijah jekonomicheskikh sankcij i razvitija processov importozameshhenija // Teorija i praktika servisa: jekonomika, social'naja

sfera, tehnologii. – 2015. – № 2 (24). – S. 45–49.

2. Akerman E. N. Gosudarstvennaja jekonomicheskaja politika v uslovijah novoj jekonomiki: avtoref. dis. ... d-ra jekon. nauk. – Tomsk, 2011. – 47 s.

3. Tarasov, A. V. Sushhnost' finansovoj politiki i ejo mesto v sisteme gosudarstvennoj jekonomicheskoi politiki regulirovanija jekonomicheskikh interesov // Jekonomicheskaja teorija. – 2015. – № 8 (129). – S. 34–38.

4. Jekonomicheskaja politika gosudarstva: novye faktory i mehanizmy realizacii: monografija / koll. avt.; otv. red. O. E. Malyh. – Syktyvkar: GOU VO KRAGSiU, 2015. – 246 s.

5. Vertakova Ju.V., Polozhenceva Ju.S., Klevcova M.G. Realizacija innovacionnogo podhoda k monitoringu traektorij social'nojekonomicheskogo razvitija regiona // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. – 2014. – № 2. – S. 26-36.

6. Poljanin A.V. Formirovanie i ocenka jekonomicheskogo rosta regiona // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. – 2011. – № 1. – S. 47-52.

7. Sokolinskij V. M. Gosudarstvo i jekonomika. – M.: FA pri Pravitel'stve RF, 1996. – 134 s.

8. Rajzberg B. A., Lozovskij L. Sh., Starodubceva E. B. Sovremennij jekonomicheskij slovar'.. – M.: INFRA-M, 2007. – 495 s.

9. Smychenko A. S. Gosudarstvennaja jekonomicheskaja politika regulirovanija tehničeskogo perevooruzhenija promyshlennyh predpriyatij: avtoref. dis. ... kand. jekon. nauk. – Kursk, 2014. – 20 s.

10. Gosudarstvo i rynek: novoe kachestvo vzaimodejstvija v informacionno-

setevoj jekonomike: monografija: v 2 t. –T. 1. – SPb.: Asterion, 2007. – 396 s.

11. Plotnikov V. A., Vertakova Ju. V. Importozameshhenie: teoreticheskie osnovy i perspektivy realizacii v Rossii // Jekonomika i upravlenie. – 2014. – № 11 (109). – S. 38–47.

12. Bodrova E.V., Kalinov V.V. Gosudarstvennaja jekonomicheskaja politika v sovremennoj Rossii: rezervy i jeffektivnost' upravlenija // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvo-vedenie. Voprosy teorii i praktiki. – 2015. – № 5 (55). Ch. I. – S. 37–40.

13. Vertakova Ju. V. Sistematizacija podhodov k ocenke jeffektivnosti realizacii gosudarstvennoj jekonomicheskoi politiki // Sovremennye problemy gornometallurgičeskogo kompleksa. Nauka i proizvodstvo: materialy Odinnadcatoj Vserossijskoj nauchno-praktičeskoi konferencii, s mezhdunarodnym uchastiem. – Staryj Oskol: Staroskol'skij tehnologičeskij institut, 2014.

14. Georgieva E. H. Napravlenija gosudarstvennoj jekonomicheskoi politiki v sfere protivodejstvija tenevoj jekonomike // Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija. – 2014. – № 11. – S. 131–133.

15. Kotljarov I. D. Outsorsingovaja model' organizacii rossijskoj neftegazovoi otasli: problemy i puti reshenija // Voprosy jekonomiki. – 2015. – № 9. – S. 45–64.

16. Kotljarov I. D. Lokalizacija proizvodstva kak instrument importozameshhenija // JeKO. – 2016. – № 8. – S. 128–140.

17. Solov'jova O. A. Gosudarstvennaja regulirovanie predprinimatel'stva v uslovijah transformacii sovremennoj jekonomiki. – Cheljabinsk: Cheljabinskij gosudarstvennyj universitet, 2012. – 156 s.

18. Jefferktivnoe gosudarstvennoe upravlenija v uslovijah innovacionnoj jeko-

nomiki: finansovye aspekty: monografija. – M.: Dashkov i K, 2011. – 350 s.

19. Simakova E. K. Konkurentnaja strategija razvitija regiona kak podsistema gosudarstvennoj social'no-jekonomicheskoj politiki // Vestnik Sankt-Peterburgskoj juridicheskoj akademii. – 2014. – № 3 (24). – S. 54–56.

20. Manturov D. V., Nikitin G. S., Os'makov V. S. Planirovanie importozameshhenija v rossijskoj promyshlennosti: praktika rossijskogo gosudarstvennogo upravlenija // Voprosy jekonomiki. – 2016. – № 9. – S. 40–49.

21. Lejbert T. B. Investicionnaja politika jekonomicheskikh sistem v sovremennyh uslovijah: monografija. – M.: Paleotip, 2007. – 188 s.

22. Prolubnikov A.V. Programmno-celevoe upravlenie konkurentosposobnost'ju jekonomiki (na primere razvitija jelektrojenergetiki) // Teorija i praktika servisa: jekonomika, social'naja sfera, tehnologii. – 2015. – № 4 (26). – S. 44–49.

23. Knjaz'nedelin R. A., Kurbanov A. H., Plotnikov V. A. Gosudarstvennyj zakaz kak instrument promyshlennoj politiki v oboronno-promyshlennom komplekse: teorija i praktika: monografija. – SPb.: OOO «Ko-pi-R Grupp», 2013. – 240 s.

24. Voronchenko E. P. Sovershenstvovanie finansovogo mehanizma regulirovanija investicionnoj dejatel'nosti: dis. ... kand. jekon. nauk. – M., 2014. – 154 s.