

13. Strategija i sovremennaja model' upravljenja v sfere denezhno-kreditnyh ot-noshenij / N.P. Kazarenkova, T.S. Kolmykova, E.V. Kljueva, O.V. Ostimuk, T.N. Po-

Ijakova, Je.V. Sitnikova, T.A., I.N. Tret'jakova; pod red. T. S. Kolmykovej. – Kursk, 2014.

УДК 330.322

Э.В. Ситникова, канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: 0209elvita@mail.ru)

И.С. Заугольникова, студент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: epishevai@mail.ru)

В.И. Гуров, д-р экон. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: rio_kursk@mail.ru)

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Одним из основных условий развития Российской экономики, а также важным фактором экономического роста является активизация инвестиционной деятельности, увеличение объема инвестиций и повышение эффективности их использования.

В статье рассмотрены основные компоненты инвестиционной привлекательности: инвестиционный потенциал региона и региональные инвестиционные риски. Проведен рейтинг инвестиционной привлекательности областей Центрально-Черноземного района (ЦЧР): Курская, Воронежская, Брянская, Липецкая и Белгородская области. В результате анализа выявлено, что наиболее инвестиционно привлекательной является Белгородская область (1 место в ЦФО и 17 место в общероссийском рейтинге).

Проведена общая оценка инвестиционной привлекательности Центрально-Черноземного района и Курской области: по уровню инвестиционного потенциала лидирующее место в Центрально-Черноземном районе занимает Белгородская область (17 место по России); по уровню инвестиционного риска наилучший результат по ЦЧР имеет Липецкая и Тамбовская области (2 и 3 места по России соответственно).

По рейтингу инвестиционного климата Курская область в 2014-2015 гг. относится к группе «Пониженный потенциал – Минимальный риск» и находится на 8 месте из 84. В результате оценки инвестиционной привлекательности Курской области выявлено: наиболее высоким рангом составляющих инвестиционного потенциала Курской области признан инфраструктурный (10 место по России); наихудшую позицию регион занимает в отношении туристического потенциала (65 место по России); доля Курской области в общероссийском потенциале в 2015 году составляет 0,911%. В результате проведенного совокупного риска определено, что Курская область не имеет показателей высокого инвестиционного риска. В целом, Курская область по основным показателям относится к числу регионов, где ситуация стабильна.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная привлекательность, регион, инвесторы.

Неотъемлемым условием устойчивого развития региона является его инвестиционная деятельность, главной характеристикой которой, в рассматриваемом сегменте региональной экономики, является инвестиционная привлекательность. Структура инвестиционной привлекательности региона включает два компонента: инвестиционный потенциал реги-

она и региональные инвестиционные риски.

Инвестиционный потенциал региона представляет собой совокупность различных объективных социально-экономических и природно-географических признаков, средств, возможностей, имеющих высокую значимость для привлечения инвестиций в основной капитал ре-

гиона, способствующих повышению инвестиционной активности в регионе.

Региональные инвестиционные риски представляют собой неспецифические риски, обусловленные внешними по отношению к инвестиционной деятельности факторами регионального характера, которые в равной степени негативно воздействуют на результаты осуществления всех инвестиционных проектов в том или ином регионе, снижая инвестиционную активность в нем [8].

Таким образом, компоненты инвестиционной привлекательности формируются

группой факторов, отличающихся друг от друга направлением воздействия на инвестиционную активность в регионе.

Для оценки инвестиционной привлекательности региона проведем анализ инвестиционной привлекательности областей Центрально-Черноземного района (ЦЧР): Курская, Воронежская, Брянская, Липецкая и Белгородская области. В таблице 1 представлен рейтинг инвестиционной привлекательности областей ЦЧР за 2015 г.

Таблица 1

Рейтинг инвестиционной привлекательности областей ЦЧР за 2015 год

Место в рейтинге ЦФО	Место в общероссийском рейтинге	Регион (область)	Доля инвестиций в общероссийском потенциале, %	
			2014 год	2015 год
1	17	Белгородская	1,495	1,493
2	19	Воронежская	1,281	1,274
3	36	Курская	0,848	0,846
4	40	Липецкая	0,794	0,815
6	50	Тамбовская	0,671	0,686

По данным таблицы 1, наблюдается значительное превосходство доли инвестиций в общероссийском потенциале в Белгородской области, что обусловлено высоким уровнем развития животноводство-свиноводства, птицеводства и молочного скотоводства. Благодаря развитию этих отраслей в 2007 году было создано ГК «Агро-Белогорье» – один из крупнейших российских агропромышленных холдингов, объединяющий сельскохозяйственные предприятия с замкнутым циклом производства от выращивания зерновых культур и производства комбикормов до производства и переработки мяса и другой сельскохозяйственной продукции, и утилизации отходов

животноводства. Вслед за ним было создано ЗАО ГК «Приосколье».

Воронежская область занимает второе место в рейтинге ЦЧР. На благоприятный инвестиционный климат области влияет реализация крупных инвестиционных проектов со следующими компаниями:

- создание производственного центра информационных технологий SIEMENS в г. Воронеж;

- строительство пивоваренного завода «Балтика» с объемом инвестиций 900 млн. руб.;

- строительство 6-го и 7-го энергоблоков Нововоронежской атомной электростанции (131 млрд. рублей);

- реализация проекта компании Евроцемент Групп (объемом инвестиций в 3,4 млрд. рублей);

– строительство масложэкстракционного завода полного цикла ООО «Бунге СНГ» (16 млрд. рублей);

– создание животноводческого комплекса ОАО «Группа Черкизово» (7,9 млрд рублей) [3, с.17].

Курская область занимает третье место в рейтинге ЦЧР по инвестиционной привлекательности. В настоящее время в агропромышленном комплексе Курской области реализуется 22 соглашения о сотрудничестве с инвестиционными компаниями, наиболее крупными из которых являются: ЗАО «Курский агрохолдинг», ООО «АПХ «Мираторг», ООО «Агропромкомплектация», ООО «УК «Русский Дом».

Используя в 2015 году порядка 46 % земель сельскохозяйственного назначения, инвестиционные компании произвели 37 % валового сбора зерна (1,1 млн. тонн) и 62% сахарной свеклы (2,9 млн. тонн) от общего производства в сельхозпредприятиях области.

Четвертое место в рейтинге ЦЧР принадлежит Липецкой области. Крупнейшей финансово-промышленной группой Липецкой области является ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (ПАО НЛМК), который является одной из крупнейших в мире металлургической компанией и производит около 13% всей российской стали. Среди крупных предприятий Липецкой области можно выделить: ООО «Липецкая трубная компания «Свободный Сокол», Студеновская акционерная горнодобывающая компания (ОАО СТАГДОК), ОАО «Доломит», ОАО «Липецкий трактор»,

ОАО «Лебедянский завод строительно-отделочных машин» (ОАО «Строймаш»), ОАО «Лебедянский сахарный завод» и другие.

Тамбовская область занимает пятое место среди областей ЦЧР и характеризуется более низким развитием агропромышленных холдингов. Основная часть инвестиционной привлекательности региона приходится на машиностроение, металлообработку и химическую промышленность.

Среди крупных предприятий Тамбовской области можно выделить: АО «Тамбовский завод «Революционный труд» (ТЗ «Ревтруд»), ОАО «Завод Подшипников скольжения», АО «Мичуринский локомотиворемонтный завод «Милорем», ОАО «Корпорация «Росхимзащита», ПАО «Пинмент», ОАО «Тамбовское опытно-конструкторское технологическое бюро».

В работе проведена общая оценка инвестиционной привлекательности Центрально-Черноземного района и Курской области.

По уровню инвестиционного потенциала лидирующее место в Центрально-Черноземном районе занимает Белгородская область (17 место по России). Остальные области расположились в следующей последовательности по рангам, которые характеризуют инвестиционный потенциал (табл. 2).

Анализ данных показывает, что Белгородская область является лидером среди других областей ЦЧР и имеет достаточно высокие инфраструктурный (4 место по России), природно-ресурсный (5 место по России) и трудовой (20 место по России) потенциалы.

Таблица 2

Ранги, составляющие инвестиционный потенциал ЦЧР в период с 2014-2015 гг.

Составляющие ранга	Области ЦЧР									
	Белгород		Воронеж		Курск		Липецк		Тамбов	
	2014 год	2015 год								
Трудовой	29	30	20	19	39	42	37	41	56	57
Потребительский	28	28	18	17	41	40	33	33	44	43
Производственный	23	21	26	26	45	42	30	30	54	52
Финансовый	24	26	22	18	39	39	40	35	53	53
Институциональный	26	22	21	23	50	50	41	41	61	59
Инновационный	38	33	12	14	40	39	72	66	15	15
Инфраструктурный	4	4	15	15	10	10	8	9	33	35
Природно- ресурсный	4	5	51	53	20	22	71	73	62	63
Туристический	37	38	31	29	64	65	65	63	69	71

Ранги остальных составляющих инвестиционного потенциала являются так же достаточно высокими.

По уровню инвестиционного риска наилучший результат по ЦЧР имеет Липецкая и Тамбовская области (2 и 3 места

по России соответственно), далее расположились: Курская область (5 место по России), Белгородская область (6 место по России) и Воронежская область (10 место по России) (табл. 3).

Таблица 3

Ранги, составляющие инвестиционный риск ЦЧР в период с 2014-2015 гг.

Составляющие ранга	Области ЦЧР									
	Белгород- ская		Воронеж- ская		Курская		Липецкая		Тамбовская	
	2014 год	2015 Год	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год
Социальный	5	4	10	10	8	6	4	3	6	8
Экономический	5	4	16	9	31	16	12	12	19	10
Финансовый	36	26	23	53	32	25	14	11	46	34
Криминальный	7	4	5	20	6	7	17	14	11	13
Экологический	6	12	11	14	2	3	35	35	8	9
Управленческий	65	63	5	4	26	42	4	6	9	2

Последнее место, которое занимает Воронежская область среди Центрально-Черноземного района, связано с тем, что

в области наблюдается значительное повышение финансового и криминального рисков.

Проведем анализ инвестиционной привлекательности Курской области, по данным рейтингового агентства «Эксперт РА».

Основные характеристики инвестиционной привлекательности Курской области по рейтингу инвестиционного кли-

мата в 2014-2015 гг. относятся к группе «Пониженный потенциал – Минимальный риск» и находятся на 8 месте из 84. Следовательно, Курская область обладает достаточно высоким инвестиционным потенциалом (табл. 4).

Таблица 4

Ранги, составляющие инвестиционный потенциал Курской области

Ранг	Годы						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Трудовой ранг	38	40	41	41	37	39	42
Потребительский ранг	41	45	44	43	42	41	40
Производственный ранг	44	43	45	45	44	45	42
Финансовый ранг	42	49	49	39	42	39	39
Институциональный ранг	49	50	51	50	51	50	50
Инновационный ранг	39	43	42	44	39	40	39
Инфраструктурный ранг	9	8	8	8	9	10	10
Природно-ресурсный ранг	20	22	20	20	20	20	22
Туристический ранг	52	53	59	62	63	64	65

Наиболее высоким рангом составляющих инвестиционного потенциала Курской области признан инфраструктурный, который характеризует экономико-географическое положение региона и его инфраструктурную обустроенность (среди 84 регионов РФ Курская область по этому показателю занимает в 2015 году 10 место). Наихудшую позицию регион занимает в отношении туристического потенциала (65 место по России). Курская область имеет сравнительно высокий природно-ресурсный потенциал региона. Ранги остальных составляющих инвестиционного потенциала Курской области признаются экспертами недостаточно высокими [12].

Доля Курской области в общероссийском потенциале в 2015 году составляет 0,911%. Динамика доли Курской об-

ласти в общероссийском инвестиционном потенциале представлена на рисунке. В период с 2012-2015 гг. наблюдается рост доли рассматриваемого показателя на 16% (с 0,745 до 0,911).

По рангу инвестиционного риска Курская область в 2015 году занимает 5 место. Такое уменьшение данного показателя связано с заметным спадом социального и финансового рисков (табл. 5). Улучшилась экономическая атмосфера, снизился криминал [12].

Таким образом, Курская область по основным показателям относится к числу регионов, где ситуация стабильна.

Авторами статьи предлагается распределить каждую составляющую риска в соответствии с уровнем, к которому они относятся, для определения мероприятий, направленных на его снижение (табл. 6) [12].

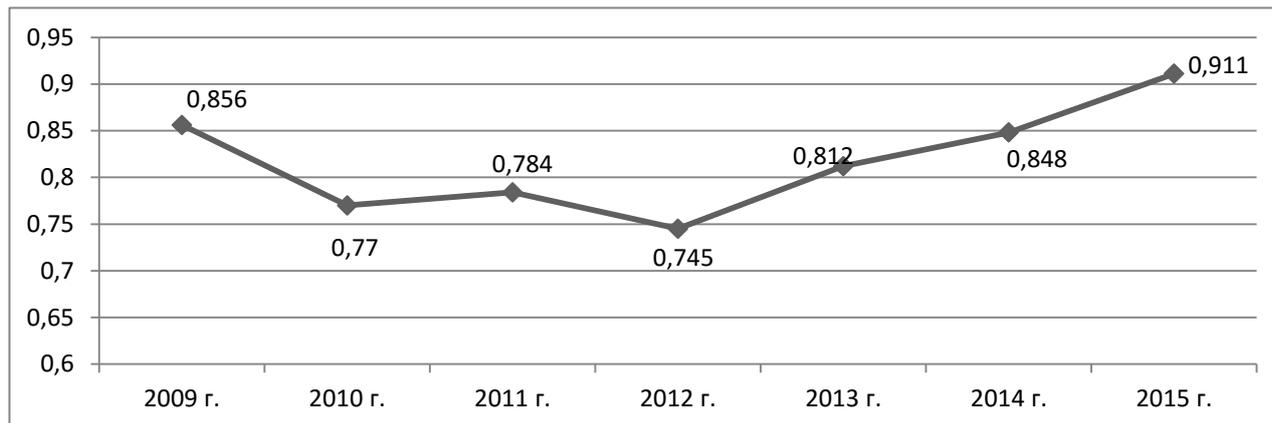


Рис. Динамика доли Курской области в общероссийском инвестиционном потенциале, 2009-2015 гг.

Таблица 5

Ранги, составляющие инвестиционный риск Курской области

Ранг	Годы						
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Социальный ранг	9	7	13	49	7	8	6
Экономический ранг	31	31	42	34	26	31	16
Финансовый ранг	63	65	55	68	33	32	25
Криминальный ранг	15	20	37	23	16	6	7
Экологический ранг	4	4	2	2	2	2	3
Управленческий ранг	51	49	51	48	23	26	42

Таблица 6

Классификация составляющих инвестиционного риска Курской области

Уровень риска	Составляющие риска	Динамика
Весьма низкий (1-10)	Экологический (3)	-
	Социальный (6)	-
	Криминальный(7)	-
Низкий (11-20)	Экономический (16)	Значительно снижается
Ниже среднего (21-35)	Финансовый(25)	Значительно снижается
Средний (36-45)	Управленческий(45)	Значительно растет
Выше среднего (46-65)		
Высокий (66-80)		

Из проведенного совокупного анализа видно, что у Курской области нет показателей высокого инвестиционного риска. Следует отметить, что управленческий риск находится на грани «среднего» уровня риска, и если не предпринять

эффективных мер, то он может перейти в группу «Выше среднего» уровня риска.

Проведенная оценка составляющих совокупного инвестиционного риска, свидетельствует о том, что большинство их них актуальны для российской ситуации.

Это означает, что в нашей стране степень совокупного риска не превышает все потенциальные плюсы от возможного осуществления инвестиций. Для увеличения инвестиционной привлекательности отдельно взятого региона необходимо проанализировать каждый элемент сложной системы инвестирования и взвесить все плюсы и минусы территории.

Таким образом, можно сделать вывод, что инвестиционная привлекательность региона определяется общей совокупностью большого количества факторов, влияющих на нее как косвенным, так и непосредственным образом, анализ и оценка которых в дальнейшем помогают сформировать грамотный алгоритм по проведению моделирования и оценки инвестиционной привлекательности.

Список литературы

1. Беляева Е.С., Маркина С.А. Преимущества факторинга в финансировании продаж на товарных рынках // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2011. – №2. – С.118-124.
2. Беляева О.В. Внутренние механизмы финансовой стабилизации предприятия // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2012. – №2. – С.167-170.
3. Карро И.И., Смирнова Н.А. Оценка инвестиционной привлекательности Воронежского региона // Современные наукоемкие технологии. – 2013. – №10. – С.17-18.
4. Колмыкова Т.С. Факторы, определяющие инвестиционную политику промышленности // Предпринимательство. – 2008. – №1. – С.49-53.
5. Колмыкова Т.С., Мерзлякова Е.А. Корпоративное исследование инновационного потенциала регионов // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – №3(30). – С.140-148.
6. Колмыкова Т.С., Ситникова Э.В. Роль инвестиционного потенциала в обеспечении устойчивых параметров роста промышленности региона // Предпринимательство. – 2013. – №4. – С.128-133.
7. Колмыкова Т.С., Ситникова Э.В. Инвестиционный механизм управления структурными преобразованиями в регионе: налоговые аспекты // Вестник ОрелГИЭТ. – 2015. – №1(31). – С.94-100.
8. Смирнова Е.В., Жуков М.Ю. Методика оценки инвестиционной привлекательности региона // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. – 2010. – №2. – С.146-150.
9. Третьякова И.Н. Тенденции кредитной деятельности коммерческих банков // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – №3(30). – С. 184-188.
10. Третьякова И.Н., Ситникова Э.В. Промышленный комплекс региона: тенденции кредитования и перспективы развития (на материалах Курской области) // Образование. Наука. Научные кадры. – 2015. – №1. – С.141-144.
11. Kolmykova T.S., Chernih Z.V., Sitnikova E.V. Foreign investment: potential of growth and constraints// Asian Social Science. – 2014. – № 20. – С.88-96.
12. Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА». – URL: <http://raexpert.ru/>

Получено 07.09.16

E.V. Sitnikova, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Southwest State University (Kursk) (e-mail: 0209elvira@mail.ru)

I.S. Zaugolnikova, Student, Southwest State University (Kursk) (e-mail: epishevai@mail.ru)

V.I. Gurov, Doctor of Economic Sciences, Professor, Southwest State University (Kursk) (e-mail: rio_kursk@mail.ru)

EVALUATION OF REGION INVESTMENT ATTRACTIVENESS (KURSK REGION AS AN EXAMPLE)

One of the main conditions of Russian economy development and economic growth is revitalization of investment activity, investment increase and their efficient use.

The article describes the main components of investment attractiveness: investment potential of the region and regional investment risks. It was carried out the rating of investment attractiveness of Central Black Soil Regions: Kursk, Voronezh, Bryansk, Lipetsk and Belgorod regions. According to the analysis the most attractive region is Belgorod (1st place among Central Black Soil Regions and 17th place in Russia).

Followed by a general evaluation of investment attractiveness of Central Black Soil regions and Kursk region; Belgorod region is the investment potential leader (17th place in Russia); Lipetsk and Tambov regions are the best in terms of investment risk (2nd and 3d places in Russia respectively).

Kursk region (2014-2015) is in the group of "Low potential – Minimal risk" and is in 8th place out of 84 due to the rating of investment climate. The evaluation of investment attractiveness in Kursk region shows that the infrastructure is the best component of investment potential in Kursk region (the 10th place in Russia); the worst position the region occupies in relation to tourism potential (65th place in Russia); the share of Kursk region in Russia's potential in 2015 is 0,911%. As a result of the overall risk it is determined that Kursk has no indicators of high investment risk. Overall, Kursk region is among the regions where the situation is stable.

Key words: investments, investment attractiveness, region, investors.

References

1. Beljaeva E.S., Markina S.A. Preimushhestva faktoringa v finansirovanii prodazh na tovarnyh rynkah // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. – 2011. – №2. – S.118-124.

2. Beljaeva O.V. Vnutrennie mehanizmy finansovoj stabilizacii predpriyatija // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. – 2012. – №2. – S.167-170.

3. Karro I.I., Smirnova N.A. Ocenka investicionnoj privlekatel'nosti Voronezhskogo regiona // Sovremennye naukoemkie tehnologii. – 2013. – №10. – S.17-18.

4. Kolmykova T.S. Faktory, opredeljaushhie investicionnuju politiku promyshlennosti // Predprinimatel'stvo. – 2008. – №1. – S.49-53.

5. Kolmykova T.S., Merzljakova E.A. Korporativnoe issledovanie innovacionnogo potenciala regionov // Region: sistemy,

jekonomika, upravlenie. – 2015. – №3(30). – S.140-148.

6. Kolmykova T.S., Sitnikova Je.V. Rol' investicionnogo potenciala v obespechenii ustojchivyh parametrov rosta promyshlennosti regiona // Predprinimatel'stvo. – 2013. – №4. – S.128-133.

7. Kolmykova T.S., Sitnikova Je.V. Investicionnyj mehanizm upravlenija strukturnymi preobrazovanijami v regione: nalogovye aspekty // Vestnik Orel-GIJeT. – 2015. – №1(31). – S.94-100.

8. Smirnova E.V., Zhukov M.Ju. Metodika ocenki investicionnoj privlekatel'nosti regiona // Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo ajerokosmicheskogo universiteta im. akademika M.F. Reshetneva. – 2010. – №2. – S.146-150.

9. Tret'jakova I.N. Tendencii kreditnoj dejatel'nosti kommercheskih bankov // Region: sistemy, jekonomika, upravlenie. – 2015. – №3(30). – S. 184-188.

10. Tret'jakova I.N., Sitnikova Je.V. Promyshlennyj kompleks regiona: tendencii

kreditovanija i perspektivy razvitija (na materialah Kurskoj oblasti) // *Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry.* – 2015. – №1. – S.141-144.

11. Kolmykova T.S., Chernih Z.V., Sitnikova E.V. Foreign investment: potential of

growth and constraints// *Asian Social Science.* – 2014. – № 20. – S.88-96.

12. Oficial'nyj sajt rejtingovogo agentstva «Jekspert RA». – URL: <http://raexpert.ru/>

УДК 338.22.01

А.Х. Курбанов, д-р экон. наук, доцент, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: kurbanov-83@yandex.ru)

А. М. Смуrow канд. экон. наук, ст. научный сотрудник, Научно-исследовательский институт (Военно-системных исследований МТО ВС РФ) Военной академии материально-технического обеспечения им. генерала армии А. В. Хрулёва (e-mail: a.smurow@mail.ru)

В. А. Плотников, д-р экон. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: plotnikov_2000@mail.ru)

СУЩНОСТЬ И ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В современных условиях весьма актуальным является вопрос поиска оптимальных механизмов реализации модернизационных стратегий, реструктуризации экономики, выбора нашей страной приоритетов дальнейшего экономического развития. В этой связи возрастает потребность научно-теоретического осмысления исторического опыта разработки и реализации государственной экономической политики. Приоритеты государственной экономической политики постоянно изменяются. Авторами выделено пять этапов ее постсоветского развития. На первом этапе (1991–1992 гг.) наблюдалась либерализация государственного регулирования. Она носила шоковый характер. Экономическая политика не носила системного характера. Она являлась спонтанной, была призвана решать отдельные задачи, связанные с системной трансформацией экономики. В рамках второго этапа (1993–1995 гг.) отмечается формирование элементов рыночной инфраструктуры, была ослаблена инфляция, экспорт углеводородов стал основным источником пополнения бюджета. Третий этап (1995–1998 гг.) ознаменовался выбором вектора экономического развития, направленного на возобновление экономического роста. Четвёртый этап (1999–2004 гг.) характеризуется ростом производства, вызванным «постдефолтным отскоком». Появился стимул к замещению импортных товаров продукцией отечественного происхождения. Росту производства в России способствовало повышение мировых цен на углеводороды. Начался экономический рост, который усилил инвестиционную привлекательность России в мире. На пятом этапе (2005–2008 гг.) государственная экономическая политика должна была обеспечить осуществление экономических реформ и системной трансформации социально-экономической системы страны. Шестой этап (2009 г. – по настоящее время) должен обеспечить реализацию антикризисных мер, приоритетами которых выступили: выполнение социальных обязательств, модернизация промышленности, внедрение инноваций и создание эффективной финансовой системы. Обострение военно-политической и экономической ситуации на мировой арене, введение санкций по отношению к нашей стране всерьёз поставили вопрос о необходимости реализации концепции импортозамещения. Это требует нового подхода к разработке экономической политики. В работе, на основе анализа накопленного опыта и выявления этапности развития, рассмотрены особенности проведения государством экономической политики, определены возможные направления её реализации в России в средне- и долгосрочной перспективе.

Ключевые слова: Государственное управление, государственная экономическая политика, модернизация, реформы, экономика.

Современные условия характеризуются высоким уровнем нестабильности и значительной степенью геополитического

воздействия на нашу страну иностранных государств (прежде всего – США). Во многом это обусловлено тем обстоятель-