

nomicheskikh pokazatelej // Problemy i perspektivy social'no-jekonomicheskogo razvitiya regionov. – Kirov: OOO «Raduga-PRESS», 2015. – S. 100-102.

10. Jekonometricheskie modeli dlja prognozirovanija social'no-jekonomicheskikh pokazatelej razvitiya regiona (na materialah respubliki Dagestan) / Z.N. Ismihanov, N.M. Umargadzhieva, M.A. Magomedova, L.A. Nurmagomedova // Fundamental'nye issledovanija. – 2015. – №12. – S. 785-789.

11. Zhdanova N.A. Prognozirovanie sebestoimosti zerna s pomoshh'ju analiz vremennyh rjadov // Rol' statistiki v prinjatii upravlencheskih reshenij. – Kurgan: KGSHA im. T.S. Mal'ceva, 2012. – S. 74-78.

12. Petrushin V.N., Drozdov S.A., Rytikov G.O. Vyjavlenie periodichnosti i prognozirovanie vremennyh rjadov v jekonomike // Jelektronnyj zhurnal Cloud of Science. – 2015. – T.2.- №2. – S. 247-262.

13. Sazonov V.G. Prognozirovanie i planirovanie v uslovijah rynka. – Vladivostok: Izdatel'stvo Dal'nevostochnogo gosudarstvennogo universiteta, Tihookeanskij institut distancionnogo obrazovanija i tehnologij, 2001. – 149 s.

14. Kuryshcheva S.V., Parik I.Ju., Bochenina M.V. Analiz vremennyh rjadov i prognozirovanie. – SPb.: Izd-vo SPbG-JeU, 2014. – 98s.

15. Kolesov D.N., Kotov N.V., Fedorenko A.S. Sovmestnyj uchet statisticheskoj i jekspertnoj informacii pri prognozirovanii sovremennyh rjadov jekonomicheskikh pokazatelej // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. – 2007. – Ser.5 Vyp.3. – S. 93-101.

16. P'janyh A.A. Analiz primenenija kombinirovannyh modelej pri kratkosrochnom prognozirovanii vremennyh rjadov // Zhurnal Sibirskogo federal'nogo universiteta. Serija: Tehnika i Tehnologii. – 2014. – T.7. -№3. – S. 359-363.

17. Prognozirovanie i planirovanie v uslovijah rynka / T.N. Babich, I.A. Koz'eva, Ju.V. Vertakova, Je.N. Kuz'bozhev. – M.: Infra-M, 2013. – 336 s.

18. Vertakova Ju.V., Koz'eva I.A., Polozhenceva Ju.S. Social'no-jekonomicheskoe prognozirovanie. – Kursk, 2013. – 196 s.

19. Zolotarev S.V., Vertakova Ju.V., Koz'eva I.A. Sovershenstvovanie tehnologii izmerenija i prognozirovanija ustojchivogo razvitiya regiona. – Voronezh: Nauchnaja kniga, 2011. – 125 s.

УДК 332.1.338

П.В. Сергеев, д-р экон. наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: vlad_svp@mail.ru)

В.П. Сергеев, канд. экон. наук, магистрант, ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: vlad_svp@mail.ru)

Н.А. Машкина, канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: t.natusia@yandex.ru)

С.А. Маркина, канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: markinas@list.ru)

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА

Экономические проблемы, связанные с определением сущности понятия «производственная инфраструктура», «социальная инфраструктура», роли в воспроизводственном процессе, долгие годы считались второстепенными, однако в последнее время были широко признаны заслуживающими приоритетного внимания. Актуальность и целесообразность этих разработок вполне очевидны, так как это не

только обеспечивает формирование научно обоснованных теоретических концепций в области производственной и социальной инфраструктуры, но и позволяет более последовательно решать вопросы прикладного характера.

Цель данной статьи заключается в исследовании сущности, экономической природы, функций и роли производственной и социальной инфраструктуры в повышении качества жизни населения и роста эффективности общественного производства. В рамках статьи особое внимание уделяется исследованию производственной и социальной инфраструктуры. Авторы в рамках статьи делают акцент на то, что производственная инфраструктура, определяющая «уровень благоустройства территорий», представляет собой совокупность материально-технических систем, обеспечивающих функционирование отраслей социальной инфраструктуры и движение товаров и ресурсов в процессе промышленного и сельскохозяйственного производства. Под социальной инфраструктурой, от которой «...зависит закрепляемость молодых кадров, социальная напряженность в обществе», следует понимать материально-техническую базу, предназначенную для обеспечения выполнения следующих функций: распределение и обмен материальных благ; оказание потребительских услуг; охрана здоровья населения; формирование общественного сознания и развитие мировоззрения.

Настоящая статья нацелена на исследование методологии приоритетных направлений развития инфраструктурного комплекса региона, а также на теоретическое обоснование необходимости использования целевых комплексных программ в процессе их реализации.

Ключевые слова: производственная и социальная инфраструктура, качество жизни населения, эффективность общественного производства, приоритетное направление, целевая комплексная программа развития инфраструктурного комплекса региона.

Современное развитие регионов связано с институциональными преобразованиями и муниципальной реформой, правовые, территориальные, организационные и экономические принципы которых регламентируются Федеральным законодательством – Конституцией Российской Федерации, законом №131 – ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и другими законодательными актами. В них содержатся важнейшие положения о том, что в регионах необходимо создавать адекватные условия для развития соответствующей инфраструктуры, способствующей повышению качества жизни населения и росту эффективности общественного производства.

Понятие «инфраструктура» (от латинского *infra* - ниже и *structura* - строение, означающее «нижнее строение» или «фундамент») вошло в экономический оборот из военной лексики в конце 40-х годов XX столетия для обозначения комплекса отраслей, обслуживающих промышленное и сельскохозяйственное производство (дороги, мосты, энергетическое

хозяйство, транспорт, связь, водоснабжение, системы образования, здравоохранения и т.д.) [1]. Таким образом, совокупность отраслей, обеспечивающих достижение условий, необходимых для реализации непрерывного воспроизводственного процесса и нормальной жизнедеятельности населения, будем называть инфраструктурой [2].

Экономическая природа социальной инфраструктуры проявляется в виде общественных благ, предоставляемых населению. Общественными они называются потому, что не могут быть предоставлены отдельным лицам без предоставления их другим лицам. Входящим в систему общественных - жилищным, образовательным, здравоохранительным, культурно-бытовым и другим благам, одновременно присущи два свойства – конкурентность и исключаемость. С точки зрения конкурентности (соперничества) в потреблении, т.е. «получение выгод от потребления данного блага одним экономическим субъектом делает невозможным получение этих выгод в том же самом отношении от того же самого блага каким-либо

другим экономическим субъектом» [3, с.221] общественные блага неконкурентны, так как увеличение числа потребителей блага не влечет за собой снижение полезности, доставляемой каждому из них. Поскольку свойства общественных благ внутренне взаимосвязаны, то с позиций исключаемости в потреблении – «обладание правом использования которыми данным экономическим субъектом одновременно означает для него возможность воспрепятствовать всем остальным экономическим субъектам потреблять подобное благо» [3, с.221], они неисключаемы, ибо ограничение доступа потребителей такого блага является практически невозможным. В противном случае, это были бы блага, потребление которых являлось бы преимущественно индивидуальным и по этой причине не поддавалось какой-либо упорядоченности. Данное обстоятельство значительно затрудняет необходимое и достаточное производство и потребление неконкурентных, неисключаемых в рыночных условиях благ и приводит к необходимости развития таких путей и направлений, которые обеспечивали бы общественными благами всех экономических субъектов. При этом следует иметь в виду проблему «безбилетника», сущность которой состоит в том, что один или несколько экономических субъектов по различным причинам могут не заплатить за пользование общественными благами, в то время как другие сделают это. Если такое возможно, то и остальные экономические субъекты будут стремиться к этому, поскольку никаких преимуществ перед субъектами, неоплатившими общественные блага, они не имеют. Таким образом, экономические законы, присущие рыночным отношениям, в этих условиях не действуют, что, в

свою очередь, порождает две проблемы: первая – как достичь эффективного объема производства общественных благ; вторая – как обеспечить их воспроизводство при проявлении эффекта «безбилетника».

При решении первой проблемы необходимо учитывать следующие обстоятельства: каждый потребитель не может использовать только лишь какую-то определенную часть общественного блага, а потребляет его полностью, в силу чего индивидуальные потребления количественно равны; все потребители получают определенную пользу от потребления общественных благ одновременно. С учетом этих обстоятельств можно предположить, что для достижения эффективного использования ресурсов общественные блага необходимо производить в таком количестве, при котором предельная польза от их потребления равна предельным издержкам их выпуска. Другими словами, производство общественных благ должно быть доведено до такого объема, когда «общественная (суммарная) готовность» оплатить его станет равной предельным издержкам его производства.

Для реализации второй проблемы, основываясь на теории общественного выбора, необходимо использовать потенциальные возможности института местного самоуправления, поскольку основная идея теории, состоящая в основополагающей роли индивидуальных интересов в общественном развитии, идентична, в принципе, рациональному поведению экономических субъектов, ориентированных в своей деятельности на достижение целевой функции муниципальных образований. Но последние, поодиночке, собственными усилиями не способны обеспечить эффективный объем воспроиз-

изводства общественных благ и одновременно снять остроту проблемы «безбилетника». Возможное решение этих проблем может быть обеспечено только на основе развития в муниципальных образованиях все более активной, в том числе экономической, деятельности населения и, вместе с тем, устойчивой социально-ориентированной политики государства.

Инфраструктура, представленная в виде системы общественных благ, с точки зрения ее функционального назначения, может быть подразделена на производственную и социальную.

Отраслевой состав производственной инфраструктуры состоит из дорожно-транспортных, энергетических, информационных коммуникаций, систем газификации, водоснабжения и канализации, прочих элементов.

Производственная инфраструктура, определяющая «уровень благоустройства территорий», представляет собой совокупность материально-технических систем, обеспечивающих функционирование отраслей социальной инфраструктуры и движение товаров и ресурсов в процессе промышленного и сельскохозяйственного производства [4, с.66]. Из данного определения могут быть сформулированы следующие функции производственной инфраструктуры: обеспечение ритмичного процесса функционирования социальной инфраструктуры; обеспечение движения материальных средств – природных ресурсов, энергии, товаров; обеспечение движения трудовых ресурсов; обеспечение движения социальной, экономической, демографической и иной информации и финансов.

Дадим краткую характеристику основных элементов производственной инфраструктуры, включающую в себя оп-

ределение функционального назначения и базовых понятий по каждому ее элементу.

Так, транспорт, представляя собой совокупность всех видов транспортных средств (автомобили, суда, летательные аппараты, трубопроводы и т.д.), путей сообщения (дороги, водные пути, воздушные трассы), технических устройств и сооружений на путях сообщения, обеспечивает процесс перемещения людей, энергетических ресурсов и товаров. Совокупность путей сообщения, транспортных средств и технических сооружений на путях сообщения называется дорожно-транспортными коммуникациями.

Энергетическое хозяйство – это совокупность энергетических систем, обеспечивающих подачу электрической энергии потребителям. Энергетические сети включают в себя линии передачи электроэнергии, силовые подстанции, подразделения обслуживания. Энергетические сети классифицируют по номиналу передаваемого электрического тока – высоковольтные, низковольтные, постоянного тока, переменного тока. Совокупность линий передачи с необходимым оборудованием называют энергетической коммуникацией. Последняя представляет собой совокупность различных видов коммуникационных систем для передачи информации. Сети связи состоят из первичных, вторичных и магистральных сетей. Первичные сети связи обеспечивают соединение абонентов на определенной территории (в области, районе, муниципальном образовании). Между первичными сетями проложены магистральные сети, обеспечивающие связь абонентов из различных первичных сетей. В совокупности первичные и магистральные сети связи образуют единую сеть региона и страны в

целом. По этим сетям связи передается телефонная, телеграфная, факсимильная и иная информация. В связи с этим, возникает потребность многообразного преобразования информации, коммутирование ее между различными потребителями. Для этого внутри каждой первичной сети связи создаются вторичные сети – автоматические сети телефонной связи, телеграфные сети между муниципальными образованиями, факсимильные сети, сети теле- и радиовещания. Сети связи, состоящие из линий и каналов связи, называют информационными коммуникациями.

Газификация представляет собой систему материально-технических средств, обеспечивающих подведение газа к объектам социального назначения. Её инфраструктурными элементами являются газопроводные и газораспределительные сети, специализированные средства эксплуатации и ремонта.

Водоснабжение и канализация – это совокупность трубопроводных коммуникаций, источников и специальных сооружений для обеспечения производства и населения водой.

Прочие отрасли производственной инфраструктуры включают в себя склады, холодильники, снабженческо-сбытовые базы, подъездные пути и т.д.

Исходя из вышеизложенного, отметим две особенности производственной инфраструктуры: первая – она предназначена для обеспечения выполнения функций в нескольких отраслях социальной инфраструктуры, т.е. имеет межотраслевой характер и выполняет интеграционную функцию между ее отраслями и регионами; вторая – производственная инфраструктура выполняет в целом обеспечивающую функцию, в связи с чем

требуются специальные механизмы ее развития.

Для определения содержания социальной инфраструктуры раскроем, прежде всего, понятие «социальная сфера жизни общества». Под ней в специальной литературе понимается комплекс отраслей национального хозяйства, предназначенных для обеспечения необходимых качественных параметров жизнедеятельности населения [5, с.38]. Деятельность каждой из отраслей социальной сферы имеет ярко выраженный региональный характер и проявляется не только в удовлетворении потребительского спроса населения в общественных благах, но и в формировании архитектурного облика, эстетическом оформлении и благоустройстве муниципальных образований.

Основываясь на вышеизложенном, отметим, что под социальной инфраструктурой, от которой «...зависит закрепляемость молодых кадров, социальная напряженность в ... обществе», следует понимать материально-техническую базу, предназначенную для обеспечения выполнения следующих функций: распределение и обмен материальных благ; оказание потребительских услуг; охрана здоровья населения; формирование общественного сознания и развитие мировоззрения [6, с.66]. Исходя из этих функций, отраслевой состав социальной инфраструктуры может быть представлен в виде систем оптовой и розничной торговли, жилищного хозяйства, бытового обслуживания населения, государственного, частного и страхового здравоохранения, физкультуры и спорта, просвещения, дошкольного воспитания, среднего общего образования, культуры.

Как видно, социальная инфраструктура состоит из множества разнородных отраслей, каждая из которых представля-

ет собой достаточно сложный материально-технический комплекс, реализующий лишь одну из соответствующих ему функций, а совместная их деятельность обеспечивает достижение главной цели функционирования муниципального образования, состоящей в обеспечении роста качества жизни населения. Так торговля, как отрасль, выполняющая функцию, связанную с обращением товаров, их движением из производства в потребление, включает в себя оптовую и розничную торговые сети. Последние представляют собой совокупность предприятий по продвижению и продаже товаров населению. В оптовую торговую сеть входят оптовые рынки, склады, холодильники, сбытовые и снабженческие базы, конторы. В розничную торговую сеть входят торговые фирмы, отдельные частные предприниматели, предприятия общественного питания, ярмарки, маркетинговые, сбытовые и рекламные организации.

Жилищное хозяйство, выполняя функцию обеспечения потребностей населения в жилье, представляет собой совокупность жилого фонда – частного, государственного, муниципального и т.д., а также ремонтно-строительных и ремонтно - эксплуатационных организаций [5].

Бытовое обслуживание – это часть сферы человеческой деятельности, целевой функцией которой является оказание разнообразных услуг населению за пределами его профессиональной и общественной занятости, т.е. в процессе «личной жизни». Структура сферы бытового обслуживания населения представляется достаточно сложной. В нее входят предприятия по кредитованию и страхованию населения, пошиву одежды, ремонту автомобилей, бытовой техники, уборке тер-

ритории, прачечные, бани, парикмахерские, гидротехнические сооружения, зеленые насаждения, уличное освещение, охрана имущества и общественного порядка.

Здравоохранение представляет собой комплекс экономических и медицинских мероприятий, направленных на охрану и улучшение здоровья населения. Следовательно, инфраструктура здравоохранения – это соответствующая материально-техническая база, позволяющая реализовать указанную функцию. Существует государственная, частная и страховая системы здравоохранения. Например, в большинстве стран Европы, некоторых странах Латинской Америки и Азии существует комбинированная система, предполагающая, что часть объектов инфраструктуры развивается государством, другая находится в муниципальной ведении и частном владении.

Физкультура и спорт представляют собой систему организации учебно-тренировочных занятий по различным комплексам физических упражнений и проведения соревнований. Как составная часть физической культуры, спорт своей главной целью имеет укрепление здоровья и общего физического развития людей, а также достижение высоких результатов в спортивных состязаниях. Инфраструктура спорта представляет собой материально-техническую базу, функциями которой являются обеспечение проведения тренировочных занятий, передвижения, проживания, питания спортсменов, удовлетворение их культурных, коммунальных и других потребностей. Для выполнения указанных функций предусматривается совокупность предприятий и учреждений, представляющих собой инфраструктуру спорта, в состав которой

входят: основные спортивные сооружения (в них проводятся тренировочные занятия и соревнования); вспомогательные – гардеробы, душевые сооружения, технические помещения для эксплуатации инженерных устройств; различное спортивное оборудование и снаряжение.

Функцией просвещения является распространение знаний или образование – дошкольное воспитание, общеобразовательная подготовка, обеспечение населения культурно-массовыми и зрелищными услугами и мероприятиями. Инфраструктура просвещения, реализуя данную функцию, включает в себя воспитательно-образовательные учреждения, в частности, дошкольного воспитания (детские сады, ясли), общеобразовательные (начальная, средние) школы, библиотеки, информационные центры, клубы, дома культуры, кинотеатры.

В мировой практике сформировалось три системы образования – централизованная, децентрализованная, смешанная. Если при централизованной системе государство финансирует учреждения образования (Франция, Италия, Бельгия, страны Латинской Америки), то при децентрализованной системе управление образованием находится в компетенции региональных органов государственной власти, а состояние образовательных учреждений в значительной степени зависит от деятельности местного самоуправления (Великобритания, Норвегия, Швеция). Государство в данном случае выполняет лишь функции учёта и выборочного финансирования. Для смешанной системы образования (Индия, Пакистан) характерно разделение полномочий между государственными органами власти и местного самоуправления. При этом первые осуществляют лишь плани-

рование и контроль за развитием системы образования [7].

Патерналистская роль государства и местного самоуправления в развитии производственной и социальной инфраструктуры в муниципальных образованиях определяется адекватной региональной социально-экономической политикой [8,9]. Основными задачами такой политики являются: обеспечение концентрации ресурсов на приоритетных направлениях; создание необходимых условий для взаимовыгодной кооперации и стратегического партнёрства государственных органов власти, местного самоуправления, науки, предпринимательских структур и других субъектов. Обеспечение их совместной целенаправленной деятельности может быть достигнуто в рамках программно-целевого планирования, главным инструментом реализации которого является целевая комплексная программа.

Целевая комплексная программа развития производственной и социальной инфраструктуры муниципальных образований региона представляет собой систему иерархически взаимосвязанных организационных, экономических, технических, образовательных и других мероприятий, разработанных с учетом строгого распределения функционально-финансовых полномочий между участниками программы, сроков их осуществления, учитывающих исторические, национальные, экономические, демографические, другие особенности муниципальных образований и обеспечивающих реализацию их главной цели, состоящей в повышении качества жизни населения. Важным условием успешной реализации данной программы является ее органическая увязка с программой социально-экономического развития региона в целом. При

этом программа развития производственной и социальной инфраструктуры в муниципальных образованиях, являясь частным случаем программы социально-экономического развития региона, будет способствовать углублению, дополнению и конкретизации региональной социально-экономической политики и, как следствие, повышению качества жизни населения.

Разработка и реализация целевой программы развития производственной и социальной инфраструктуры в муниципальных образованиях региона может быть представлена в виде следующего последовательного комплекса мероприятий: обоснование необходимости разработки и реализации целевой комплексной программы; проведение системного анализа развития производственной и социальной инфраструктуры и его информационное обеспечение; выявление проблем развития производственной и социальной инфраструктуры; определение приоритетного направления развития производственной и социальной инфраструктуры; разработка комплекса программных мероприятий по реализации приоритетного направления развития производственной и социальной инфраструктуры с учётом распределения функций между государственными и муниципальными органами власти; ресурсное и информационное обеспечение реализации целевой комплексной программы [10, с. 102]; обсуждение, утверждение и опубликование целевой комплексной программы в средствах массовой информации; реализация целевой комплексной программы; мониторинг реализации целевой комплексной программы.

После обработки статистической информации и получения результатов си-

стемного анализа следует приступить к выявлению проблем в развитии производственной и социальной инфраструктуры. Сущность и степень приоритетности этих проблем может быть определена на основе уровня удовлетворения потребностей населения в общественно значимых благах. Конкретно выразить этот уровень можно путем соотношения фактических и нормативных показателей: $S_i = P_{fi}/P_{ni}$, где S_i – уровень удовлетворения потребностей жителей в i -х общественных благах; P_{fi} , P_{ni} – соответственно, фактические и нормативные показатели обеспеченности населения i -ми социальными благами.

Чем более показатель S_i приближен к единице, тем меньше величина расхождения между нормативными и фактическими параметрами, тем, следовательно, выше уровень удовлетворения общественных потребностей и, наоборот. Ранжируя таким образом частные случаи показателя S_i можно выявить не только конкретные проблемы в развитии производственной и социальной инфраструктуры в муниципальных образованиях, но и степень их приоритетности (N_i). Последняя, находясь в обратно пропорциональной зависимости к уровню удовлетворения потребностей населения в общественных благах, может быть выражена в виде алгоритма: $N_i = 1/S_i$. Если $S_i < 0,5$, а $N_i > 2$ – это обозначает высокую степень приоритетности проблем; если S_i изменяется в пределах от 0,51 до 0,7, а N_i – соответственно, от 1,9 до 1,4 это – средняя степень приоритетности проблем, если $S_i > 0,71$, а $N_i < 1,4$ – это обозначает невысокую степень приоритетности проблем.

Попытка одновременного решения множества конкретно выявленных про-

блем с высокой степенью приоритетности ($N_i > 2$) вряд ли целесообразна, поскольку может привести к необоснованной распыленности материальных и финансовых ресурсов, что сделает достаточно проблематичной реализацию не только муниципальных, но и региональных программ. В связи с данным обстоятельством, необходимо выбрать такую первоочередную проблему среди множества приоритетных, разрешение которой позволило бы целенаправленно сосредоточить материальные и финансовые ресурсы на направлении, представляющем собой многомерный вектор. Для выбора такой проблемы необходимо руководствоваться следующими принципами: «экономического ядра», предполагающего сосредоточение экономических ресурсов на направлении, в котором, как в фокусе, одновременно заключено множество частных проблем; «первоочередного преодоления узких мест», представляющего собой выделение проблем, нерешенность которых воспроизводит дискомфорт, препятствующий нормальной жизнедеятельности населения; «примата целей существенного улучшения социальных условий труда в процессе производства», заключающегося в первоочередном решении вопросов, связанных с созданием наилучших условий жителям в процессе производственной деятельности; «достижения наибольших социальных результатов при минимальных затратах материальных ресурсов», предполагающего решение, в первую очередь, таких проблем, которые, несмотря на то, что не связаны со значительными издержками, позволяют повысить степень социального благополучия жителей [2,8,11].

Руководствуясь указанными принципами, выбор приоритетных проблем в

развитии производственной и социальной инфраструктуры целесообразно проводить с использованием методов математической статистики, экспертных оценок, экономико-математического моделирования, достаточно полно изложенных в специальной экономической и социологической литературе [8,11,12].

После определения приоритетного направления развития производственной и социальной инфраструктуры необходимо разработать комплекс программных мероприятий по его реализации с учетом присущих функционально-финансовых обязанностей федеральным, региональным органам государственной власти и местному самоуправлению.

Наиболее сложным этапом осуществления целевой комплексной программы является её ресурсное обеспечение, поскольку по своей природе социальная инфраструктура является не столько доходобразующей, сколько доходопотребляющей, следовательно – инвестиционно непривлекательной [6,7].

Ресурсное обеспечение программы предполагает определение необходимого объема финансирования (рассчитываемого на основе региональных нормативов потребления общественных благ), источников финансовых ресурсов, поиск инвесторов и создание для них условий, стимулирующих вложение инвестиций в приоритетное направление. В качестве таких условий могут выступать благоприятная налоговая политика, проводимая по отношению к инвесторам региональными органами государственной власти и местного самоуправления, гарантии возврата кредитов, упрощение организационной схемы привлечения инвесторов (их регистрация, предоставление необходимых помещений, оборудования,

специалистов и т.д.). При этом правовой механизм должен обеспечивать идентичные условия для всех, без исключения, инвесторов, финансирующих приоритетное направление. Непременным условием выделения материально-денежных средств, необходимых для осуществления приоритетного направления, является конкурсный отбор инвестиционных проектов. Источниками финансирования программы могут служить федеральные и региональные государственные бюджетные и внебюджетные фонды, бюджеты муниципальных образований, средства коммерческих организаций, населения, иностранных инвесторов, привлекаемых на договорной основе.

Реализация программы включает: нормативно-законодательную базу, состоящую из федеральных, региональных и муниципальных законодательных актов, соответствующих нормативных инструкций исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления, системы договорных отношений, обеспечивающей соответствующее «правовое поле» для выполнения намеченных мероприятий в рамках приоритетного направления; организационно-хозяйственный механизм, предполагающий создание организационных структур по реализации программы, определение последовательности выполнения намеченных мероприятий; финансовое обеспечение, предусматривающее источники финансирования и условия предоставления финансовых ресурсов; кадровое и информационное обеспечение реализации программных мероприятий; конкретные сроки исполнения, контроля и координации работ.

С целью успешного выполнения целевой комплексной программы необхо-

димо осуществлять мониторинг ее реализации. Для этого на координационном совете необходимо периодически анализировать процессы реализации инвестиционного проекта и расходования финансовых ресурсов с целью их корректировки и осуществления контроля за деятельностью исполнителей [13].

В заключение отметим, что целевая комплексная программа развития производственной и социальной инфраструктуры в муниципальных образованиях, являясь частным случаем программы социально-экономического развития региона, несомненно, будет способствовать росту количественных и качественных параметров отечественного производства и повышению качества жизни населения.

Список литературы

1. Комаров М.П. Инфраструктура регионов мира: учебник. – СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2000. – 347с.
2. Сергеев В.П., Солошенко Р.В., Сергеева Л.В. Развитие производственной и социальной инфраструктуры сельских муниципальных образований: монография. – Курск, 2010. – 143с.
3. Курс экономической теории: Общие основы экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика. Основы национальной экономики: учеб. пособие для студентов вузов /рук. авт. коллектива и науч. ред. А.В. Сидоровича; МГУ им. М.В. Ломоносова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во «Дело и Сервис», 2007. – 1040 с.
4. Огарков А.П. Проблемы организации научных исследований инфраструктуры сельских территорий. Аграрная экономическая наука на рубеже веков: методология, традиции, перспективы раз-

вития. – М.: Энциклопедия российских деревень, 1999. – С. 65-66.

5. Шарыгина Ю., Сиваев С. Сравнительный анализ доступности жилищно-коммунальных услуг для населения Российской Федерации и зарубежных стран // Вопросы экономики. – 2015. – №6. – С. 63.

6. Ойдун Т.М. Методические основы исследования инфраструктурной адаптивности региона // Экономический анализ: теория, и практика. – 2016. – Вып. 3 (450). – С. 182-191.

7. Ерошкин А., Петров М. Зарубежные тенденции финансирования инфраструктуры // Экономист. – 2015. – №1. – С. 67-84.

8. Тупчиенко В.А. Государственная экономическая политика: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлениям экономики и управления. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 663с.

9. Широков А., Гусев М. Логика перехода к новой модели экономического роста // Экономист. – 2015. – №9. – С. 3-12.

10. Третьякова И.Н., Ситникова Э.В. Современные параметры развития кредитования промышленного комплекса реги-

она (на материалах Курской области) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2016. – № 1 (18). – С. 100-105.

11. Социология: учебник / В.Н. Лавриненко, О.А.Останина, Л.М. Путилова [и др.]; науч. ред. В.Н. Лавриненко. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 480.

12. Сергеев П.В. Есенкова Г.А. Евченко А.В. Обеспечение устойчивого развития производственной и социальной инфраструктуры в сельских муниципальных образованиях региона // Приоритеты системной модернизации России и ее регионов: сборник II Междунар. науч. - практ. конф. – Курск, 2014. – С. 527-532.

13. Стратегия и современная модель управления в сфере денежно-кредитных отношений / Н.П. Казаренкова, Т.С. Колмыкова, Е.В. Ключева, О.В. Остимук, Т.Н. Полякова, Э.В.Ситникова, Т.А. Световцева, И.Н. Третьякова; под ред. Т. С. Колмыковой. – Курск, 2014.

Получено 30.08.16

P. V. Sergeyev, Doctor of Economic Sciences, Professor, Southwest State University (Kursk) (e-mail: vlad_svp@mail.ru)

V. P. Sergeyev, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Southwest State University (Kursk) (e-mail: vlad_svp@mail.ru)

N. A. Mashkina, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Southwest State University (Kursk) (e-mail: t.natusia@yandex.ru)

S. A Markina, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Southwest State University (Kursk) (e-mail: markinas@list.ru)

THEORETICAL ASPECTS OF INDUSTRIAL AND SOCIAL INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT OF THE REGION

Economic problems associated with defining the nature of "production infrastructure", "social infrastructure" and the role in the reproduction process were considered minor last years. However, they have been widely recognized as deserving prior attention recently. The relevance and appropriateness of these developments are quite obvious, as this fact does not only ensure the formation of science-based theoretical concepts in the field of industrial and social infrastructure, but also allows us to solve the issues of professional nature more consistently.

The purpose of this article is to study the economic nature, functions and role of industrial and social infrastructure in improving the life quality of population and efficiency growth of social production. In the article special attention is paid to the study of industrial and social infrastructure. The authors of the article emphasize that the production infrastructure, defining "landscaping level", is a combination of logistical systems supporting the operation of social infrastructure branches and the movement of goods and resources in the process of industrial and agricultural production. Social infrastructure, which "...depends on young professionals, social tension in society", should be understood as the material and technical basis, designed to provide the following functions: distribution and exchange of material goods; consumer services; public health; the formation of social consciousness and the development of philosophy.

This article aims to study the methodology of priority directions in the infrastructure region development, as well as the theoretical justification of target comprehensive programs in the implementation process.

Key words: production and social infrastructure, life quality, efficiency of social production, priority, target complex program of infrastructure region development.

Reference

1. Komarov M.P. Infrastruktura regionov mira: uchebnik. – SPb.: Izd-vo Mihajlova V. A., 2000. – 347s.
2. Sergeev V.P., Soloshenko R.V., Sergeeva L.V. Razvitie proizvodstvennoj i social'noj infrastruktury sel'skih municipal'nyh obrazovanij: monografija. – Kursk, 2010. – 143s.
3. Kurs jekonomicheskoy teorii: Obshhie osnovy jekonomicheskoy teorii. Mikro-jekonomika. Makrojekonomika. Osnovy nacional'noj jekonomiki: ucheb. posobie dlja studentov vuzov /ruk. avt. kollektiva i nauch. red. A.V. Sidorovicha; MGU im. M.V. Lomonosova. – 3-e izd., pererab. i dop. – M.: Izd-vo «Delo i Servis», 2007. – 1040 s.
4. Ogarkov A.P. Problemy organizacii nauchnyh issledovanij infrastruktury sel'skih territorij. Agrarnaja jekonomicheskaja nauka na rubezhe vekov: metodologija, tradicii, perspektivy razvitija. – M.: Jenciklopedija rossijskih dereven', 1999. – S. 65-66.
5. Sharygina Ju., Sivaev S. Sravnitel'nyj analiz dostupnosti zhilishhno-kommunal'nyh uslug dlja naselenija Rossijskoj Federacii i zarubezhnyh stran // Voprosy jekonomiki. – 2015. – №6. – S. 63.
6. Ojdun T.M. Metodicheskie osnovy issledovanija infrastrukturnoj adaptivnosti regiona // Jekonomicheskij analiz: teorija, i praktika. – 2016. – Vyp. 3 (450) – S. 182-191.
7. Eroshkin A., Petrov M. Zarubezhnye tendencii finansirovanija infrastruktury // Jekonomist. – 2015. – №1. – S. 67-84.
8. Tupchienko V.A. Gosudarstvennaja jekonomicheskaja politika: ucheb. posobie dlja studentov vuzov, obuchajushhij po napravlenijam jekonomiki i upravlenija. – M.: JuNITI-DANA, 2010. – 663s.
9. Shirov A., Gusev M. Logika perehoda k novoj modeli jekonomicheskogo rosta // Jekonomist. – 2015. – №9. – S. 3-12.
10. Tret'jakova I.N., Sitnikova Je.V. Sovremennye parametry razvitija kreditovanija promyshlennogo kompleksa regiona (na materialah Kurskoj oblasti) // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. – 2016. – № 1 (18). – S. 100-105.
11. Sociologija: uchebnik / V.N. Lavrinenko, O.A.Ostanina, L.M. Putilova [i dr.]; nauch. red. V.N. Lavrinenko. – 4-e izd., pererab. i dop. – M.: Prospekt, 2013. – 480.
12. Sergeev P.V. Esenkova G.A. Evchenko A.V. Obespechenie ustojchivogo razvitija proizvodstvennoj i social'noj infrastruktury v sel'skih municipal'nyh obrazovanijah regiona // Prioritety sistemnoj modernizacii Rossii i ee regionov: sbornik II Mezhdunar. nauch. -prakt. konf. – Kursk, 2014. – S. 527-532.

13. Strategija i sovremennaja model' upravljenja v sfere denezhno-kreditnyh ot-noshenij / N.P. Kazarenkova, T.S. Kolmykova, E.V. Kljueva, O.V. Ostimuk, T.N. Po-

Ijakova, Je.V. Sitnikova, T.A., I.N. Tret'jakova; pod red. T. S. Kolmykovej. – Kursk, 2014.

УДК 330.322

Э.В. Ситникова, канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: 0209elvita@mail.ru)

И.С. Заугольникова, студент, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: epishevai@mail.ru)

В.И. Гуров, д-р экон. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (Курск) (e-mail: rio_kursk@mail.ru)

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Одним из основных условий развития Российской экономики, а также важным фактором экономического роста является активизация инвестиционной деятельности, увеличение объема инвестиций и повышение эффективности их использования.

В статье рассмотрены основные компоненты инвестиционной привлекательности: инвестиционный потенциал региона и региональные инвестиционные риски. Проведен рейтинг инвестиционной привлекательности областей Центрально-Черноземного района (ЦЧР): Курская, Воронежская, Брянская, Липецкая и Белгородская области. В результате анализа выявлено, что наиболее инвестиционно привлекательной является Белгородская область (1 место в ЦФО и 17 место в общероссийском рейтинге).

Проведена общая оценка инвестиционной привлекательности Центрально-Черноземного района и Курской области: по уровню инвестиционного потенциала лидирующее место в Центрально-Черноземном районе занимает Белгородская область (17 место по России); по уровню инвестиционного риска наилучший результат по ЦЧР имеет Липецкая и Тамбовская области (2 и 3 места по России соответственно).

По рейтингу инвестиционного климата Курская область в 2014-2015 гг. относится к группе «Пониженный потенциал – Минимальный риск» и находится на 8 месте из 84. В результате оценки инвестиционной привлекательности Курской области выявлено: наиболее высоким рангом составляющих инвестиционного потенциала Курской области признан инфраструктурный (10 место по России); наихудшую позицию регион занимает в отношении туристического потенциала (65 место по России); доля Курской области в общероссийском потенциале в 2015 году составляет 0,911%. В результате проведенного совокупного риска определено, что Курская область не имеет показателей высокого инвестиционного риска. В целом, Курская область по основным показателям относится к числу регионов, где ситуация стабильна.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная привлекательность, регион, инвесторы.

Неотъемлемым условием устойчивого развития региона является его инвестиционная деятельность, главной характеристикой которой, в рассматриваемом сегменте региональной экономики, является инвестиционная привлекательность. Структура инвестиционной привлекательности региона включает два компонента: инвестиционный потенциал реги-

она и региональные инвестиционные риски.

Инвестиционный потенциал региона представляет собой совокупность различных объективных социально-экономических и природно-географических признаков, средств, возможностей, имеющих высокую значимость для привлечения инвестиций в основной капитал ре-